



WOJEWODA POMORSKI

M. Kukuła



Gdańsk, dnia 8 sierpnia 2019 r.

WI-III.7821.1.1.2019.EK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zmianami) po rozpatrzeniu odwołania z dnia 27.12.2018 r. Państwa Bożeny i Zbigniewa Obuchowicz od decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.16.2018.19.D.X z dnia 17.12.2018r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych w ramach przedsięwzięcia pn. "Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi (Janowo)" na działkach o następujących numerach ewidencyjnych:

A. działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogi gminnej:

ulicy Gdańskiej, drogi gminnej położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 16: 1, 2/1 (z podziału działki nr 2), 31/1, 32/1, 32/2, 32/4, 33/1, 33/3, 34/1, 34/2, 35/1, 35/3, 36/1, 36/3, 37/1, 37/3, 38/3, 75/4;

obręb 17: 242/117, 359/1, 422/93 (z podziału działki nr 422/1), 423/7, 433/1, 433/2, 434, 436/84 (z podziału działki nr 436/71), 436/78, 436/81, 438, 439/2, 439/4, 439/5, 440, 441/1 (z podziału działki nr 441), 513/4 (z podziału działki nr 513/1), 562/4 (z podziału działki nr 562/2), 563, 585/1 (z podziału działki nr 585);

obręb 20: 16/3 (z podziału działki nr 16/2), 17/5 (z podziału działki nr 17/4), 19/3 (z podziału działki nr 19/2), 20/5 (z podziału działki nr 20/3), 21/5 (z podziału działki nr 21/3), 21/7 (z podziału działki nr 21/4), 22/3 (z podziału działki nr 22/2), 254/16 (z podziału działki nr 254/12);

obręb 23: 108/13 (z podziału działki nr 108/4), 108/14 (z podziału działki nr 108/6), 108/16 (z podziału działki nr 108/9), 108/19 (z podziału działki nr 108/11);

ulicy Polnej, drogi gminnej położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 20: 253/1, 253/4 (z podziału działki nr 253/2), 254/20 (z podziału działki nr 254/11), 254/18 (z podziału działki nr 254/12);

B. działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego dróg innych kategorii (dla rozbudowy drogi krajowej):

ulicy Jana III Sobieskiego, drogi krajowej DK6 w Rumi położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 20: 15/1, 16/1, 16/4 (z podziału działki nr 16/2), 17/3, 17/6 (z podziału działki nr 17/4), 19/1, 19/4 (z podziału działki nr 19/2), 20/1, 20/6 (z podziału działki nr 20/3), 21/1, 21/6 (z podziału działki nr 21/3), 21/8 (z podziału działki nr 21/4), 22/1, 22/4 (z podziału działki nr 22/2), 23/1, 24/1, 25/1, 28/1, 29/1, 30/3, 30/5, 33/1, 56, 190/1, 191/1, 192/1, 193/5, 251/1, 252/1, 253/3 (z podziału działki nr 253/2), 254/7, 254/9, 254/19 (z podziału działki nr 254/11), 254/15 (z podziału działki nr 254/12);

obręb 23: 30/2 (z podziału działki nr 30/1), 108/12 (z podziału działki nr 108/4), 108/18 (z podziału działki nr 108/11);

C. działki objęte obowiązkiem rozbiórki obiektów budowlanych, budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zjazdów i innych dróg publicznych:

na działkach w granicach terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, z których korzystanie będzie ograniczone działki nr ewidencyjny:

obręb 16: 2/2 (z podziału działki nr 2), 3/1, 3/2, 4, 5, 31/3, 32/10, 192/10, 192/25,

obręb 17: 359/2, 423/8, 424, 432, 436/83 (z podziału działki nr 436/71), 436/73, 437, 441/2 (z podziału działki nr 441), 469/1, 513/3 (z podziału działki nr 513/1), 562/1, 562/3 (z podziału działki nr 562/2), 690, 709, 710, 717;

obręb 20: 23/2, 24/2, 25/2, 186/1, 186/2, 193/15, 251/2, 252/4;

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

obręb 23: 108/15 (z podziału działki nr 108/6), 108/17 (z podziału działki nr 108/9), 108/20 (z podziału działki nr 108/11);

na działkach, na terenie linii kolejowych objętych obowiązkiem zajęcia terenu na czas realizacji inwestycji na terenie działek nr ewidencyjny:

obręb 17: 436/3, 436/82, 564/1;

obręb 20: 1/3, 1/6, 17/1, 18, 20/4.

I. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na str. 1 w punkcie A działki w liniach rozgraniczających teren pasa drogi gminnej:

„ulicy Gdańskiej, drogi gminnej położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 16: 1, 2/1 (z podziału działki nr 2), 31/1, 32/1, 32/2, 32/4, 33/1, 33/3, 34/1, 34/2, 35/1, 35/3, 36/1, 36/3, 37/1, 37/3, 38/3, 75/4;

obręb 17: 242/117, 359/1, 422/93 (z podziału działki nr 422/1), 423/7, 433/1, 433/2, 434, 436/84 (z podziału działki nr 436/71), 436/78, 436/81, 438, 439/2, 439/4, 439/5, 440, 441/1 (z podziału działki nr 441), 513/4 (z podziału działki nr 513/1), 562/4 (z podziału działki nr 562/2), 563, 585/1 (z podziału działki nr 585) ;

obręb 20: 16/3 (z podziału działki nr 16/2), 17/5 (z podziału działki nr 17/4), 19/3 (z podziału działki nr 19/2), 20/5 (z podziału działki nr 20/3), 21/5 (z podziału działki nr 21/3), 21/7 (z podziału działki nr 21/4), 22/3 (z podziału działki nr 22/2), 254/16 (z podziału działki nr 254/12);

obręb 23: 108/13 (z podziału działki nr 108/4), 108/14 (z podziału działki nr 108/6), 108/16 (z podziału działki nr 108/9), 108/19 (z podziału działki nr 108/11);”

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„ulicy Gdańskiej, drogi gminnej położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 16: 1, 2/1 (z podziału działki nr 2), 31/1, 32/1, 32/2, 32/4, 33/1, 33/3, 34/1, 34/2, 35/1, 35/3, 36/1, 36/3, 37/1, 37/3, 38/3, 75/4;

obręb 17: 242/117, 359/1, 422/93 (z podziału działki nr 422/1), 423/7, 433/1, 433/2, 434, 436/84 (z podziału działki nr 436/71), 436/78, 436/81, 438, 439/2, 439/4, 439/5, 440, 441/1 (z podziału działki nr 441), 563;

obręb 20: 16/3 (z podziału działki nr 16/2), 17/5 (z podziału działki nr 17/4), 19/3 (z podziału działki nr 19/2), 20/5 (z podziału działki nr 20/3), 21/5 (z podziału działki nr 21/3), 21/7 (z podziału działki nr 21/4), 22/3 (z podziału działki nr 22/2), 254/16 (z podziału działki nr 254/12);

obręb 23: 108/13 (z podziału działki nr 108/4), 108/14 (z podziału działki nr 108/6), 108/16 (z podziału działki nr 108/9), 108/19 (z podziału działki nr 108/11);

ulicy Kolejowej drogi gminnej położonej na działkach nr ewidencyjny:

obręb 17: 513/4 (z podziału działki nr 513/1), 562/4 (z podziału działki nr 562/2), 585/1 (z podziału działki nr 585);”

II. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2 w wierszach 16-19 od dołu strony zapis:

„na działkach, na terenie linii kolejowych objętych obowiązkiem zajęcia terenu na czas realizacji inwestycji na terenie działek nr ewidencyjny:

obręb 17: 436/3, 436/82, 564/1;

obręb 20: 1/3, 1/6, 17/1, 18, 20/4.

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„**D. Działki stanowiące tereny linii kolejowych:**

obręb 17: 436/3, 436/82, 564/1;

obręb 20: 1/3, 1/6, 17/1, 18, 20/4.

Mapa z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego oraz liniami określającymi obszar objęty obowiązkiem przebudowy istniejącej infrastruktury stanowi **załącznik nr 1** (2 arkusze) do niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające teren pasa drogowego:

- dróg gminnych:
 - ulicy Gdańskiej oznaczone linią przerywana koloru różowego,
 - ulicy Polnej oznaczone linią przerywana koloru niebieskiej,
 - ulicy Kolejowej oznaczone linią przerywana koloru zielonego,
- drogi krajowej nr 6 ulicy Sobieskiego oznaczone linią przerywana koloru brązowego oraz obszar niezbędny dla obiektów budowlanych - oznaczony przerywaną koloru granatowego (granica terenu przeznaczanego na czasowe zajęcie pod przebudowę).

III. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji zapis, znajdujący się na str. 6 punktu II:

„Linie rozgraniczające teren inwestycji oraz określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych - oznaczono na mapie w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr i do niniejszej decyzji.”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylecia, nowego zapisu:

„**II. Linie rozgraniczające obszar dla projektowanej inwestycji oznaczono:**

- linią przerywaną koloru brązowego - teren zajęty pod pas drogowy drogi krajowej,
- linią przerywaną koloru różowego, niebieskiego i zielonego - teren zajęty pod pas drogowy dróg gminnych,
- linią przerywaną koloru granatowego - obszar niezbędny dla obiektów budowlanych (granica terenu przeznaczanego na czasowe zajęcie pod przebudowę).

IV. Uchylam:

– rysunek nr 2.2 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, do ww. decyzji Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.16.2018.19.D.X z dnia 17.12.2018r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych w ramach przedsięwzięcia pn. "Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi (Janowo)"

i orzekam w tym zakresie poprzez:

– zatwierdzenie rysunku nr 2.2 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, który stanowi **załącznik nr 2** (1 arkusz) do niniejszej decyzji.

V. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 24.07.2018 r. do organu I instancji wpłynął wniosek inwestora zarządcy drogi Burmistrza Miasta Rumi reprezentowanego przez Pana Zbigniewa Mysza o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej „Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi (Janowo).”.

Do wniosku dołączono pisma potwierdzające złożenie wniosków o opinię do instytucji wskazanych w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W ustawowym terminie wpłynęły opinie Burmistrza Miasta Rumi, Zarządu Powiatu Wejherowskiego, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych Oddział Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Gdańsku, postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 09.04.2018 r. nr GD.RPP.430.32.2.2018.DF, decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 21.02.2018 r. nr GD.ZUZ.3.421.109.2018.BS o

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

pozwoleniu wodnoprawnym, oświadczenie o niezajęciu w ustawowym terminie stanowiska przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami, PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Sp. z o.o., Zarządu Powiatu Wejherowskiego, Zarządu Województwa Pomorskiego, decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 09.02.2018 r. nr RDOŚ-Gd-WOO.4207.159.2017.EG.PW.13 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto do wniosku dołączono mapę w skali 1:1000 przedstawiającą proponowany przebieg dróg, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązań drogi z innymi drogami publicznymi, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, oraz 4 egzemplarze projektu budowlanego.

Organ I instancji pismem z dnia 20.08.2018 r. nr AB.6740.16.2018.19.D.X wezwał inwestora do uzupełnienia braków wniosku.

W dniu 29.08.2018 r. przy piśmie nr ZAR-0406-2825-MS-18 inwestor uzupełnił wskazane w ww. wezwaniu braki.

Starosta Gdański pismem z dnia 29.08.2018 r. nr AB.6740.16.2018.19.D.X zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jednocześnie Obwieszczeniem ogłoszonym w lokalnej prasie oraz umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Wejherowie i Urzędzie Miasta Rumi, a także upublicznionym na stronach internetowych, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Swoje uwagi pismami wnieśli Pan Sławomir Jaworski, Państwo Tadeusz i Zefiryna Jancen, Państwo Zbigniew i Bogumiła Mielewczyk, Pani Bożenna Obuchowicz, SKM Szybka Kolej Miejska, firma SZtopkaNel Sp. z o.o., pani Magda Jastrzębska, Pani Monika Wróbel i Pan Jan Orzech, które pismem z dnia 10.10.2018 r. organ I instancji przekazał inwestorowi celem odniesienia się do podnoszonych zarzutów.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 16.11.2018 r. nr ZAR-0406-3537-MS-18 odniósł się do wniesionych uwag i zastrzeżeń.

Starosta Wejherowski postanowieniem z dnia 07.11.2018 r. nr AB.6740.16.2018.19.D.X nałożył na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego.

Przy piśmie z dnia 21.11.2018 r. nr ZAR-0406-3583-MS-18 Inwestor złożył uzupełnione projekty budowlane.

W związku z pismem PKP S.A. z dnia 26.10.2018 r. nr KNGd4.6143.269.2018.UJ/9 Starosta Wejherowski postanowieniem z dnia 05.12.2018 r. nr AB.6740.16.2018.19.D.X nałożył na inwestora obowiązek uzgodnienia przedmiotowej inwestycji oraz projektu podziału nieruchomości z zarządcą infrastruktury kolejowej PKP Polskie Koleje Państwowe S.A. oraz ze wszystkimi zarządcami infrastruktury kolejowej.

Przy piśmie z dnia 10.12.2018 r. nr ZAR-0406-3777-BL-18 inwestor przedłożył ww. uzgodnienia.

Starosta Wejherowski decyzją nr AB.6740.16.2018.19.D.X z dnia 17.12.2018r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych w ramach przedsięwzięcia pn. "Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi (Janowo)".

O wydaniu w/w decyzji Starosta Wejherowski poinformował strony zawiadomieniem z dnia 19.12.2018 r. nr AB.6740.16.2018.19.D.X oraz obwieszczeniem, które zamieszczone zostało w lokalnej prasie oraz na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej BIP Starostwa Powiatowego w Wejherowie i Urzędzie Miasta Rumi.

Od powyższej decyzji, odwołanie do Wojewody Pomorskiego wnieśli Państwo Bożena i Zbigniew Obuchowicz. Zaskarżonej decyzji zarzucając naruszenie:

1. art. 12 ust. 2 specustawy drogowej poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu poprzez nieprawidłowe oznaczenie linii rozgraniczających teren – w konsekwencji brak możliwości poczynienia jednoznacznych ustaleń niezbędnych do dokonania wpisów w księgach wieczystych,
2. art. 17 ust. 1 specustawy drogowej polegające na nadaniu decyzji rygor natychmiastowej wykonalności podczas, gdy zarządca nie wykazał istnienia uzasadnionego interesu społecznego bądź gospodarczego tj. status quo istnieje od bardzo wielu lat bez zagrożenia wystąpienia

jakiegokolwiek szkody bądź ryzyka dla czyjegokolwiek życia i zdrowia, stąd też - sprawy nie trzeba „przyspieszać”,

3. art. 28 ust. 2 ustawy Prawa budowlane - poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu i ograniczenie obszaru oddziaływania inwestycji wyłącznie do działek objętych decyzją (co też stanowi o jego zbyt wąskim zastosowaniu).

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 23.11.2018 r. wezwał inwestora, w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego, do:

1. doprowadzenia do zgodności z § 110 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie realizacji parkingów w ramach ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.
2. wyjaśnienia zasadność włączenia ul. Kolejowej w linię rozgraniczającą pas drogowy ul. Gdyńskiej.
3. wyjaśnienia przedmiotu inwestycji oraz zasadności stosowania ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do robót budowlanych, polegających na budowie stojaków na rowery na działce nr 1/6 jako elementów małej architektury oraz parkingu Kiss&ride na działce nr 562/3. Ww. ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych.

Przy piśmie z dnia 11.06.2019 r. Burmistrz Miasta Rumi złożył stosowne wyjaśnienia i przedłożył dokumenty.

Inwestor w piśmie tym wskazał, iż zaprojektowane miejsca postojowe w pasie drogowym, są wynikiem budowy podziemnej niezbędnej infrastruktury kanalizacyjnej oraz innych elementów bezpośrednio związanych z infrastrukturą drogową. Na działkach nr 254/16 (254/12) obręb 20, 18/1 obręb 23, projektuje się skrzynie rozsączające będące elementem kanalizacji deszczowej dla drogi publicznej, zbiornik ziemny, pętlę autobusową wraz z przystankiem oraz zwrotkę dla drogi krajowej nr 6 (DK6) zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA). Inne rozwiązania nie zostały zaakceptowane przez GDDKiA. Zastosowanie podziemnych elementów rozsączających wody opadowe w tamtym rejonie, wynika z ukształtowania terenu - wzgórz morenowych, z których to niejednokrotnie potoki wody opadowej wypływały na DK6 niosąc ogromne ilości błota z lasów. Podobne rozwiązanie zastosowano na działce nr 563 obręb 17 - projektuje się skrzynie rozsączające wodę opadową. Takie rozwiązanie jest w tym przypadku uzasadnione ze względów ekonomicznych i ekologicznych. Zwiększenie retencji i zagospodarowania wód w terenie, jest popularnym trendem w dzisiejszym projektowaniu, również kierunkiem w działaniach gminy. Miejsca infrastruktury związanej z rozsączaniem wód opadowych zostały wybrane jak najkorzystniej. W obu wspomnianych lokalizacjach miejsc postojowych, zajętość terenu niezbędna jest do budowy wspomnianego uzbrojenia podziemnego. Utwardzenie na poziomie terenu i wykorzystanie go m. in. pod miejsca postojowe, jest więc jedynie rezultatem chęci sprawnego i pełnego wykorzystania przestrzeni pasa drogowego na elementy, które zgodnie z przepisami prawa mogą się w nim znaleźć. Miejsca postojowe realizowane w ramach inwestycji, zgodnie z ich podstawowym przeznaczeniem będą służyły uczestnikom ruchu.

Z linii rozgraniczających ul. Gdyńskiej wydzielono pas drogowy ul. Kolejowej. Zaprojektowano ją jako drogę gminną klasy „D” zlokalizowaną na działkach nr: 562/4 (562/2), 513/4 (513/1), 585/1 (585) - obręb 17.

Inwestor wyjaśnił, iż lokalizacja stojaków rowerowych na działce nr 1/6 obręb 20, jest częścią infrastruktury rowerowej, wchodzącej w skład budowanych ścieżek rowerowych w projektowanych liniach rozgraniczających m.in. ul. Gdańskiej. Teren działki nr 1/6 jest terenem zamkniętym, ze względu na czynne linie kolejowe i został objęty we wniosku zajęciem terenu na czas realizacji inwestycji drogowej na mocy art.20a specustwy drogowej. Trwające równoległe na tym terenie prace projektowe związane z modernizacją linii kolejowej, nie pozwoliły na włączenie niezbędnej do realizacji inwestycji części ww. nieruchomości. Nie mniej porozumienie z PKP S.A, będącego

użytkownikiem wieczystym, zostało zawarte pod warunkiem wyznaczenia przyszłego terenu pod poszerzenie pasa drogowego wraz z niezbędnymi uzgodnieniami podmiotów związanych z linią i ruchem kolejowym.

Miejsca postojowe dla uczestników ruchu drogowego nazwane „Kiss&Ride” są to po prostu miejsca postojowe z ograniczonym czasem postoju. Nazewnictwo ma związek z zadaniem inwestycyjnym, którego elementem jest omawiany projekt - budowa Węzłów Integracyjnych ZIT, dla których stosuje się takie określenie, wskazujące na typowy element infrastruktury węzła. Należy zwrócić uwagę na fakt, że miejsca Kiss&Ride na działce nr 562/3 (562/2) - obręb 17, zamiennie projektuje się jako odtworzenie nawierzchni w miejscu istniejących miejsc postojowych, będących częściowo w pasie ul. Kolejowej oraz wskazanej działki zagospodarowanej głównie jako dojście do istniejącej kładki nad linią kolejową.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Pomorski pismem z dnia 26.06.2019 r., poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgrupowanym nowym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, a także składania pisemnych i ustnych wyjaśnień dotyczące rozpatrywanej sprawy.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 Kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów Kpa, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wnioski Inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Starostę Wejherowskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Wejherowskiego, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, to jest uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięcia o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm., dalej "ustawa o drogach"), które jest prowadzone na podstawie specustawy drogowej, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Jak podkreśla się w doktrynie "wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, organ orzekający dokonuje jedynie oceny prawnej dopuszczalności lokalizacji tej inwestycji we wnioskowanym miejscu. Skutkiem wydanego zezwolenia jest jednak m.in. zatwierdzenie podziałów nieruchomości i odebranie ich własności na rzecz powiatu. Wnioskowy charakter postępowania wyznacza jednocześnie granice oceny wniosku przez organ orzekający oraz granice jego orzeczenia, które ma się odnosić do tego wszystkiego, co jest przedmiotem wniosku. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji stanowi zatem efekt oceny prawnej zamierzenia inwestycyjnego w kształcie

przedstawionym we wniosku. Organ orzekający mógłby dokonać stosownej modyfikacji przedmiotu rozstrzygnięcia tylko w przypadku, gdyby z obowiązujących przepisów prawa wynikała taka konieczność, jako wiążąca organ orzekający niezależnie od treści wniosku. Taki zakres oceny wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wynika także z art. 11e omawianej ustawy. Zatwierdzenie projektu budowlanego i określenie pozostałych elementów zawartych w omawianym ust. 1 pkt 8 skutkuje przypisaniem przez ustawodawcę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej walorów prawnych pozwolenia na budowę określonej drogi publicznej" (M. W. Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010).

W przepisach art.11 d ust. 1 w punktach 1-9 „specustawa” drogowa wymienia enumeratywnie warunki, jakie powinien spełniać wniosek o lokalizację inwestycji drogowej, który zgodnie z art. 11b ust. 1 winien być złożony po uzyskaniu opinii organów w nim wymienionych. Natomiast przepis art. 11f ust. 1 specustawy drogowej w punktach 1-8 wskazuje elementy, jakie decyzja ta winna zawierać.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 „specustawy” drogowej wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) mapę w skali co najmniej 1:5.000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu; 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami; 4) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu; 5) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu; 6) opinie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków - w odniesieniu do dóbr kultury chronionych na podstawie odrębnych przepisów, 7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Z analizy akt sprawy wynika, że przedłożona przez inwestora dokumentacja spełnia ustawowe wymogi. Do wniosku dołączony został komplet dokumentów wymaganych na podstawie art.11 d ust. 1 „specustawy” drogowej.

Przedłożony przez Inwestora projekt budowlany posiada wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, ustawy Prawo budowlane. Ponadto projekt sporządzony został przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie. Projektanci złożyli przewidziane prawem budowlanym oświadczenia, jak również zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 „specustawy” drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winna zawierać w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku przebudowy dróg innych kategorii, g) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. e i f, h) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. e i f.

Dokonując, z punktu widzenia cytowanego przepisu, kontroli zaskarżonej decyzji należy wskazać na ugruntowane w orzecznictwie sądowo administracyjnym stanowisko, że przepisy specustawy drogowej nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielanie zezwolenia na realizację inwestycji

drogowej. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007r. sygn. akt IV SA/Wa 46/07 [w:] LEX nr 338845 został sformułowany pogląd, że organ administracji architektoniczno-budowlanej pełni w procesie budowy drogi funkcję organu administracji, który jest zobowiązany wyłącznie do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji i pozwolenia na budowę, nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Rola organu wydającego przedmiotową decyzję sprowadza się zatem do opisanie dyspozycji i uwarunkowań dla inwestycji drogowej w zakresie wskazanym w art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji. W tym miejscu zauważyć należy, że zgodnie z art. 11c ustawy drogowej, do postępowań w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zastosowanie mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Konstrukcja obowiązujących w dacie orzekania przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji dowodzi, że uregulowane nią postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej toczyło się z wniosku, co powoduje związanie organów orzekających w tych sprawach treścią złożonego wniosku. W toku postępowania organy mają zatem ocenić kompletność tego wniosku oraz ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami ustawy.

Przedmiotowy projekt budowlany obejmuje przebudowę ul. Jana III Sobieskiego, przedłużenie ul. Gdańskiej wraz z wybudowaniem wiaduktu kolejowego, budowę skrzyżowania ul. Gdańskiej z ul. Jana II Sobieskiego, budowę sieci chodników i ścieżek rowerowych wraz z przebudową i budową kładek oraz budowę parkingów w sąsiedztwie przystanku kolejowego Rumia Janowo. Zaprojektowana inwestycja poprawi przepustowość istniejącego układu drogowego, uporządkuje ruch pieszych i rowerzystów, a ponadto poprawi bezpieczeństwo ruchu samochodów osobowych i ciężarowych dojeżdżających do zakładów produkcyjnych zlokalizowanych w obszarze miasta jak i poza nim.

Projektowane miejsca postojowe w pasie drogowym, są wynikiem budowy podziemnej niezbędnej infrastruktury kanalizacji oraz innych elementów bezpośrednio związanych z infrastrukturą drogową. Na działkach nr 254/16 (254/12), 18/1 i 563 projektuje się skrzynie rozsączające wody opadowe. Takie rozwiązanie jest uzasadnione względami ekonomicznymi i ekologicznymi. Miejsca infrastruktury związanej z rozsączaniem wód opadowych zostały wybrane jak najkorzystniej. Utwardzenie na poziomie terenu i wykorzystanie go m. in. pod miejsca postojowe, jest więc jedynie rezultatem pełnego wykorzystania przestrzeni pasa drogowego na elementy, które zgodnie z przepisami prawa mogą się w nim znaleźć. Zatem miejsca postojowe realizowane w ramach inwestycji stanowią element inwestycji, który może zostać zrealizowany w powiązaniu z budową drogi.

Działka nr 21/3 należąca do skarżących przeznaczona jest częściowo na poszerzenie pasa drogowego ul. Jana II Sobieskiego a częściowo pod budowę nowego odcinka ul. Gdańskiej.

W liniach rozgraniczających teren przedmiotowej inwestycji drogowej znalazły się jedynie te nieruchomości, bądź ich części, których przejęcie z mocy prawa na rzecz Gminy Miasta Rumi jest konieczne.

Zdaniem Wojewody Pomorskiego w tak wyznaczonych liniach rozgraniczających ulicę pozbawienie prawa własności jest konieczne. Prawo, a w tym także zasady konstytucyjne, jak i zasada wynikająca z art. 7 kpa, wymagają uwzględnienia /równoważenia/ interesu społecznego /publicznego/ i słusznego interesu prywatnego. W takim, jak to wskazuje się powyżej zakresie należy stwierdzić, iż interes prawny skarżących, w tym chroniony prawem konstytucyjnym nie został naruszony.

Jak już nadmieniono organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględnić zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/GI1228/10. Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482

www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2011, s. 512-513. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego. Lex/el. 2016). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniający stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Na etapie postępowania odwoławczego w przedmiotowy projekcie budowlanym wprowadzono zmianę obejmującą wydzielenie z pasa drogowego ul. Gdańskiej wydzielono pas drogowy ul. Kolejowej. Zaprojektowano ją jako drogę gminną klasy „D” zlokalizowaną na działkach nr: 562/4 (562/2), 513/4 (513/1), 585/1 (585) - obręb 17.

Konsekwencją przedstawionej powyżej korekty projektu budowlanego oraz wskazanych działań są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa - zmiany. Szczegółowo określone w punktach I i IV niniejszej decyzji. Wojewoda Pomorski uwzględniając obecny stan prawny na nowo wskazał działki, zajęte pod inwestycję drogową, dokonał korekty wykazu nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających pasy drogowe dróg gminnych. Ponadto Wojewoda Pomorski uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji nieprecyzyjne zapisy, orzekając w tym zakresie o ustaleniu zapisów czyniących zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 11f ust. 1 specustawy drogowej.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I-IV.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z orzeczeniami sądownoadministracyjnymi organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Trzeba też mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i - w następstwie jej wydania - wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi - z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony - wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich - zarząd województwa, dla dróg powiatowych - zarząd powiatu, a dla dróg gminnych - odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie drogowej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji.

Reasumując, w toku postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji drogi organ administracji dokonuje sprawdzenia, czy wniosek inwestora spełnia przewidziane prawem wymagania, czy projekt jest zgodny z ustawą oraz czy dotyczy inwestycji o charakterze drogi publicznej. Spełnienie przez wnioskodawcę warunków określonych ustawą o szczególnych warunkach obliguje organ do wydania decyzji o lokalizacji drogi. Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji drogi nie może modyfikować wniosku zarządcy drogi, ani też korygować jej przebiegu. Aby odmówić ustalenia lokalizacji drogi w sposób wnioskowany przez inwestora, organ musi wykazać jej niezgodność z przepisami prawa -

ocenia jedynie legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu, nie ma natomiast kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 października 2009r., sygn. akt: IV SA/Wa 1865/08).

W świetle powyższego Starosta Wejherowski, jak również organ odwoławczy, którym jest w przedmiotowej sprawie Wojewoda Pomorski, nie mają podstawy prawnej, aby dokonywać oceny możliwości realizacji inwestycji drogowej w inny sposób niż przedstawiony przez Inwestora. Tym bardziej ocena taka nie mogłaby być podstawą do odmowy udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zgodnie z projektem przedstawionym przez zarządcę drogi, jeśli spełnia on wymogi określone w obowiązujących przepisach.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej opisane okoliczności, zaskarżoną decyzję Starosty Wejherowskiego nr AB.6740.16.2018.19.D.X z dnia 17.12.2018r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie dróg gminnych w ramach przedsięwzięcia pn. "Budowa węzłów integracyjnych w Rumi wraz z trasami dojazdowymi (Janowo)" należało utrzymać w jej zasadniczej części w mocy, z uwagi na fakt, iż postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przeprowadzone zostało przez Starostę Wejherowskiego w sposób prawidłowy, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem.

W ocenie organu odwoławczego, Starosta Wejherowski prawidłowo określił linie rozgraniczające inwestycję zgodnie z art. 12 ust. 2 specustawy. Zatem zarzut naruszenia art. 12 ust. 2 należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutów odwołania za bezzasadny uznać należy również zarzut nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, bowiem powołane przez Inwestora okoliczności uzasadniały nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji. Po pierwsze, budowa drogi ma niewątpliwie polepszyć korzystanie z infrastruktury drogowej w tym rejonie. Po drugie, prawidłowe gospodarowanie środkami publicznymi, w tym unijnymi, wymagało niezwłocznego podjęcia działań inwestycyjnych, chociażby z uwagi na zagrożenie ich utraty.

Za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, bowiem w myśl art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016, poz.718 ze zm.) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz.2193) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczeniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2017, poz.1369 ze zm.) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 77 482
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

Otrzymują:

1. Bożena Obuchowicz,
2. Zbigniew Obuchowicz,
- ③ 3. Burmistrz Miasta Rumi,
4. Starosta Wejherowski,
5. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wejherowie,
6. WI-III/aa

Wyk. EK 58 30-77-326

