

Szczuczyn, dnia 30.10.2023r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Szczuczyn**  
**Plac 1000-lecia 23**  
**19-230 Szczuczyn**

**RI.271.21.2023**

## **Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Dotyczy: Rozbudowa z przebudową Zespołu Szkolno-Przedszkolnego o oddział żłobka wraz z przebudową kolidującej z inwestycją infrastruktury technicznej.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2023, poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą, spośród ofert złożonych do dnia 23.10.2023r., uznano ofertę **nr 1**, złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski, ul. Wilczewo 44, 19-200 Grajewo**

### **Ranking złożonych ofert:**

<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Kryterium 1 CENA (ZŁ)</b>	<b>Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja (pkt)</b>	<b>Kryterium 2 GWARANCJA (m-cy)</b>	<b>Kryterium 2 Gwarancja – waga 40 % przyznana punktacja (pkt)</b>	<b>Łączna punktacja (pkt)</b>
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMHAL” Jarosław Dąbrowski ul. Wilczewo 44, 19-200 Grajewo	<b>1 350 000,00</b>	<b>60,00</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>
2.	HYDRATEC Sp. z o.o., ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok	2 275 500,00	35,60	60	40	<b>75,60</b>
3.	Kulbacki Krzysztof Zakład Remontowo-Budowlany, ul. Piękna 2a/18, 19-300 Ełk	2 165 210,97	37,41	60	40	<b>77,41</b>
4.	Remont-Bud Andrzej Gosk, ul. Nowa 5, 18-210 Szepietowo	1 886 645,31	42,93	60	40	<b>82,93</b>
5.	Firma Handlowo-Usługowa „Mag-Bud” Piotr Lipski ul. Nowo Osiedle 11, 19-200 Grajewo	1 699 000,00	47,68	60	40	<b>87,68</b>
6.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „AS-BUD” Daniel Przeźrzałski	1 725 007,55	46,96	60	40	<b>86,96</b>
7.	SKARSAN Sp. z o.o. Sp. K., ul. Składowa 12/205, 15-399 Białystok	Oferta odrzucona ze względów formalnych				

**Informacja o ofertach odrzuconych:****1. SKARSAN Sp. z o.o. Sp. K., ul. Składowa 12/205, 15-399 Białystok**

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Oferent złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Oferta nie została podpisana żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert, co zostało opisane w:

- Rozdziale XIV pkt. 2 SWZ, tj. Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .pdf .doc .docx .xls .xlsx .jpg (.jpeg) ze szczególnym wskazaniem na .pdf. Ofertę, a także oświadczenie, o którym mowa w Rozdziale IX pkt. 1.1. SWZ składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym oraz,
- Rozdziale XV pkt 3 SWZ Ofertę składa się pod rygorem nieważności przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl w formie elektronicznej (podpisana elektronicznym kwalifikowanym podpisem) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisem (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **SKARSAN Sp. z o.o. Sp. K.** jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, i 6 ustawy Pzp.

Burmistrz Szczuczyna

*ARTUR KUCZYŃSKI*

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona  
do podejmowania czynności w jego imieniu