

Zamawiający:



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawcy

Informacja o odrzuceniu ofert
oraz
o unieważnieniu postępowania w części 4.

Dotyczy postępowania: „Wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury w Stawigudzie”.

I. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej Pzp) informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **Części nr 4 – RTV** zamówienia odrzucono oferty następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141	<u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z zapisami pk 12 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1b do SWZ dla części, których dotyczy składana oferta. W formularzu cenowym podać należało informacje nt. producenta danego towaru/urządzenia (jeżeli dotyczy), a jeżeli występują to także model/typ lub podać nr katalogowy, tak aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia. Posługiwanie się numerem katalogowym zamiast podania producenta, modelu, typu towaru/urządzenia jest dopuszczalne, jeżeli Wykonawca w ofercie wskaże adres strony internetowej, na której przy pomocy numerów katalogowych można zidentyfikować oferowane towary. Wykonawca wraz ofertą złożył wymagane formularze cenowe. We wszystkich pozycjach formularza wskazał nazwę TRONUS oraz symbol TR- wraz z pięć lub sześciocyfrowym kodem dla danej pozycji z formularza. Wykonawca nie wskazał adresu strony internetowej, za pomocą której Zamawiający mógł zidentyfikować ofertowane produkty. Zamawiający nie mógł zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ z powodu braku możliwości jego odnalezienia w ogólnodostępnych w sieci dokumentach. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z SWZ (pkt 12) Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany umożliwiającą jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.	<p>Poke Yoke Marcin Szopa ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice NIP 945 188 50 05</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowania o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p>
3.	<p>New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP 5242902720</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełnienia przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pozycja 1 - Telewizor do pracowni komputerowej— wymagano telewizora OLED, wykonawca zaoferował natomiast telewizor QLED - Hisense 55E7KQ Pro. <p>Mając na względzie powyższe zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
4.	<p>PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI UL. WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE , NIP 9591956722</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowania o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p>

5.	<p>Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa NIP 7010819923</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełnienia przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projektor multimedialny laserowy – wymagano m.in. jasności min. 6000 lm. Wykonawca zaoferował projektor <i>SONY VPL – PHZ50</i>, którego zgodnie z ogólnodostępnymi danymi jasność wynosi 5000 lm. 2. Mikrokomputer z oprogramowaniem do prezentacji multimedialnej z urządzeniem wyświetlającym (TV) – wymagano urządzenia wyświetlającego o przekątnej min. 75 cali. Wykonawca zaoferował mikrokomputer <i>AnimeCraft H510m BTO i3-10105 8GB 256SSD win10Pro Blaupunkt BN32H1372EE</i>, w którym urządzeniem wyświetlającym jest monitor o przekątnej 32 cale. którego zgodnie z ogólnodostępnymi danymi jasność wynosi 5000 lm. <p>Zmawiający wezwał (31.07.2023 r.) Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty poprzez wskazanie lub potwierdzenie czy oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi</p> <p>Mając na względzie powyższe zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia</p>
6	<p>ZONEO OLEKSIEWCZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA uL. NOSKOWSKIEGO 1 99-300 KUTNO NIP 7752667756</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełnienia przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Telewizor do pracowni komputerowej – wymagano telewizora m.in. o częstotliwości odświeżania na poziomie 120 Hz. Wykonawca zaoferował telewizor <i>Toshiba OLED55XA9D63DG - 55" - 4K</i>, którego zgodnie z ogólnodostępnymi ma odświeżanie na poziomie 100 Hz. 2. Gimbal (poz. 16) – wymagano urządzenia mającego wbudowany wysięgnik. Wykonawca zaoferował gimbal 3-Osiowy na Telefon Hohem iSteady Mobile+, którego zgodnie z ogólnodostępnymi nie posiada wbudowanego wysięgnika. <p>Mając na względzie powyższe zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

II. Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 Pzp Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o **unieważnieniu postępowania w części 4 – RTV.**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 PZP, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w 50 971,00 zł. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część 4 – RTV.		Kwota na sfinansowanie zamówienia	50 971,00 zł
Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Uwagi
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141	136 477,64	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2.	Poke Yoke Marcin Szopa ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice NIP 945 188 50 05	125 460,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp
3	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP 5242902720	92 196,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
4.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP 954-000-23-49	155 487,99	-
5	PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI UL. WARSZAWSKA 151 25-547 KIELCE , NIP 9591956722	102 022,78	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp
6.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa NIP 7010819923	77 418,66	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
7.	ZONEO OLEKSIEWCZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. NOSKOWSKIEGO 1 99-300 KUTNO NIP 7752667756	90 611,64	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Wobec powyższego jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu złożona przez FHU Intersell Waldemar Płonka (kwota oferty 155 487,99 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 50 971,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty; Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w wskazanej części.

III. Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.