

Biuro Zakupów

Warszawa, dnia 11 grudnia 2023 roku

BZzp.261.131.2023,

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i o odrzuceniu ofert

Dot. postępowania przetargowego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa łóżek polowych w ramach projektu „Development and maintenance of rescEU shelter capacities in Poland”.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz.1605 i 1720) zwanej dalej Pzp, udostępnia następujące informacje. W wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie wyżej wskazanego zamówienia publicznego, za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5 złożona przez: P.P.U.H. M-ELEKTROSTATYK Krzysztof Ledwoń, ul. Szamotowa 16A 42-280 Częstochowa

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia. W postępowaniu złożono następujące oferty zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Nazwa wykonawcy	punktacja przyznana ofertom za kryterium „cena”	punktacja przyznana ofertom za kryterium „skrócenie terminu realizacji”	Punktacja łącznie
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	21,21	0	21,21

	ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa			
2.	J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4 a, 59, 300 Lubin	Oferta odrzucona		
3.	BIGARO Sp. z o. o., ul. Stefana Czarnieckiego 20, 95-100 Zgierz	35,27	40	75,27
4.	XMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Proszew A 13, 07-110 Grębków	27,38	40	67,38
5.	P.P.U.H. M- ELEKTROSTATYK Krzysztof Ledwoń ul. Szamotowa 16A 42-280 Częstochowa	37,54	40	77,54
6.	Interkorp sp. z o.o. Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia	Oferta odrzucona		

--	--	--

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust.6 ustawy Pzp odrzucił oferty wykonawców:

- 1) J. Chodacki, A. Miształ „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59, 300 Lubin,
- 2) Interkorp sp. z o.o., Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia

jako oferty z rażąco niską ceną.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy J. Chodacki, A. Miształ „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59, 300 Lubin.

Zamawiający w dniu 1 grudnia 2023 r. działając na podstawie art. 224 ust 3 Pzp w zw. z art. 224 ust 2 pkt 1 Pzp wysłał do Wykonawcy J. Chodacki, A. Miształ „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4 a, 59, 300 Lubin wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Oferta tego wykonawcy jest bowiem niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia nie zawierały dowodów w zakresie wyliczenia kosztów, które wyjaśniają, że cena zaoferowana w postępowaniu umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty wykonawcy Interkorp sp. z o.o., Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia.

Zamawiający w dniu 1 grudnia 2023 r. działając na podstawie art. 224 ust 3 Pzp w zw. z art. 224 ust 2 pkt 1 Pzp wysłał do Interkorp sp. z o.o., Sopotnia Mała 250, 34-340 Jeleśnia, wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Oferta tego wykonawcy jest bowiem niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług przed wszczęciem postępowania.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Po analizie wyjaśnień Zamawiający uznał, że przedstawione wyjaśnienia nie zawierały dowodów w zakresie wyliczenia kosztów, które wyjaśniają, że cena zaoferowana w postępowaniu umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Dyrektor Biura Zakupów**  
**Justyna Gdańska**  
**/podpis na oryginale/**