

Leszno, dnia 27.06.2022r.

Nr protokołu 1/2022

**Protokół**  
**z okresowej (rocznej) kontroli stanu technicznego elementów budowlanych**  
**obiektu, przydatności do użytkowania obiektu budowlanego**

położonego  
w Lesznie, Rynek

Rodzaj: kontrola okresowa – roczna

Podstawa: Prawo Budowlane art. 62 ust. 1a oraz pkt. 2

1. ul. Usługowa, 64-100 Leszno:
2. Właściciel budowli:
3. Zarządca budynku:
4. Powierzchnia zabudowy
5. Powierzchnia użytkowa:
6. Kubatura budynku:
7. Ilość kondygnacji
8. Powierzchnia dachu-nawierzchni utwardzonej kostką
9. Data ostatniej kontroli, co 5 lat
10. Data ostatniej kontroli okresowej
11. Technologia wykonania:
12. Rok budowy/modernizacji
13. Charakterystyka obiektu
13. Przeznaczenie budowli:

**Szalet miejski**

Miasto Leszno

Wdział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Leszna

brak danych m2

brak danych m2,

brak danych m3,

- 1

ca 100 m2

28.06.2019 r.

06.07.2021 r.

tradycyjna

2007 r.

budynek podziemny, ściany i strop o konstrukcji żelbetowej z dwoma oddzielnymi wejściami – schody zewnętrzne dla kobiet i mężczyzn  
szalet miejski

**Wyniki kontroli:**

**Zakres kontroli:**

Budynek poddano okresowej - **rocznej** kontroli polegającej na sprawdzeniu:

1. stanu sprawności technicznej
2. wartości użytkowej całego obiektu budowlanego,

Kontrolą objęto następujące elementy lub instalacje budynku:

1. elementy budynku narażone na szkodliwe wpływy atmosferyczne,
2. elementy budynku narażone na niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
3. stan sprawności technicznej i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego,

**Nie objęto kontrolą:**

1. instalacje gazowe oraz przewody kominowe (dymowe, spalinowe i wentylacyjne)
2. instalacje elektryczne i piorunochronne,
3. instalacje i urządzenia służące ochronie środowiska,

**Przewody dymowe oraz grawitacyjne przewody spalinowe i wentylacyjne zostały sprawdzone przez mistrza kominiarskiego i stanowią oddzielne opracowanie.**

**Opis stanu technicznego**

Budowla zabezpieczona jest właściwie przed szkodliwymi wpływami atmosferycznymi, choć pomieszczenia w wyniku intensywnych opadów są zalewane wodą deszczową.

Stwierdzono jednak, że elementy obiektu są narażone na czynniki wytwarzane przez siły natury tj. wilgoć.

Nie ma w obiekcie ani w jego bliskości żadnych drgań, które by mogły wpływać na sprawność konstrukcyjną obiektu.

Nie występują objawy mogące świadczyć o nadmiernej degradacji konstrukcji.

Stan techniczny obiektu określam, jako – średni.

Konstrukcja ścian i stropów - nie wykazuje uszkodzeń. Cechy i właściwości wbudowanych materiałów odpowiadają wymogom norm.

Mury i posadzki suche. Deformacje nie występują.

Powierzchnia dachu-nawierzchni – jest nierówna, ze śladami przecieków w jednym z magazynków.  
Stolarka okienna i drzwiowa – stan techniczny dobry.  
Posadzki – stan techniczny dobry.  
Powierzchnie okładzin kamiennych zew. – stan techniczny dobry z uwagami  
Ścianki systemowe kabin sanitarnych – stan techniczny dobry.

### Ocena organoleptyczna konstrukcji obiektu i elementów wykończenia

Ocena kontroli organoleptycznej stanu zużycia technicznego elementów konstrukcyjnych obiektu: - stan średni (zużycie 26-40%)  
Ocena kontroli organoleptycznej stanu zużycia technicznego elementów wykończeniowych obiektu: - stan średni (zużycie 31-45%)

(Uwaga: do oceny organoleptycznej stopnia zużycia zastosowano wzorce zawarte w opracowaniu „Zasady ustalania zużycia technicznego budynków”. Skrypt opracowany dla potrzeb szkoleniowych WCETOB-PZITB, Warszawa 1994)

### Stan sprawności i wartości użytkowej całego obiektu budowlanego

Stan sprawności i wartości użytkowej obiektu jest zadowalający.

### Stwierdzone nieprawidłowości i opis uszkodzeń

1. Konstrukcja dachu-nawierzchni:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 1 p. 3**

Opis elementu kontrolowanego	Konstrukcja stropu żelbetowa, utwardzona nawierzchnią z kostki granitowej
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie pokrycia – nawierzchni oceniam na 16-30%
Opis uszkodzeń	Nie ma.
Zalecenia	<b>Nie ma</b>

2. Pokrycia dachowe, obróbki blacharskie, ~~rynny, rury spustowe, wazy na dach, drabiny:~~

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 3 i 4**

Opis elementu kontrolowanego	Budynek pokryty jest kostką granitową z warstwami izolacyjnymi wykonanymi z papy, obróbki z blachy ocynkowanej malowanej proszkowo.
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie pokrycia oceniam na 16-25%
Opis uszkodzeń	Brak
Zalecenia	Nie ma

3. Elementy odwodnienia obiektu

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 3**

Opis elementu kontrolowanego	Nawierzchnia brukowa i opierzenia kominów wentylacyjnych i murków balustrad
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 31-45%
Opis uszkodzeń	Brak
Zalecenia	<b>Nie ma</b>

4. Kominy i przewody kominowe (dymowe, spalinowe i wentylacyjne)

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1e § 5 ust. 1 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Kominy wentylacyjne murowane, tynkowane z czapką żelbetową opierzoną blachą ocynkowaną malowaną proszkowo, wew. kratki wentylacyjne PCV.
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 31-45%
Opis uszkodzeń	Nie ma

5. Ściany zewnętrzne (attyki, filary, gzymsy):

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Ściany zewnętrzne schodów wejściowych do w.c. wykonane z płyt granitowych
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 0-15%
Opis uszkodzeń	Napływająca woda po schodach zew. do wycieraczki – z obu stron. Wycieraczka nie jest podłączona do kan.
Zalecenia	Rozpatrzyć możliwość podłączenia odwodnienia wycieraczki do kanalizacji lub likwidacja wycieraczki, wtedy spływająca woda będzie trafiać do kratki ściekowej.
Sugerowany termin usunięcia	Zalecenia nie wykonano

niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 27-06-2018 r.	30.05.2019	
Sugerowany termin usunięcia niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 28-06-2019 r.	30.09.2020	Zalecenia nie wykonano
Sugerowany termin usunięcia niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 29-06-2020 r.	30.09.2021	Zalecenia nie wykonano
Sugerowany termin usunięcia niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 06-07-2021 r. oraz z 27.06.2022 r.	30.09.2023	

6. Elewacja:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Elewacja nie występuje.
------------------------------	-------------------------

7. Mocowanie urządzeń do ścian zewnętrznych i dachów:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 2**

Opis elementu kontrolowanego	Balustrady schodów wejściowych – stalowe malowane. Poręcze ze stali nierdzewnej.
Opis uszkodzeń	brak
Zalecenia	Nie ma

8. Ślusarka zewnętrzna:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 2 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Kraty okienne – stalowe malowane. Balustrady i opierzenia murków
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 16-30%
Opis uszkodzeń	brak

9. Stropy:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 1 p. 3**

Opis elementu kontrolowanego	Stropy żelbetowe
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 16-25%
Opis uszkodzeń	Brak
Zalecenia	Nie ma

10. Fundamenty:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 ust. 1 p. 3**

Opis elementu kontrolowanego	Fundamenty wykonano jako żelbetowe
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 16-30%
Opis uszkodzeń	Brak
Zalecenia	Nie ma

11. Stan ścian wewnętrznych (nośnych i działowych); tynki, spoiny, złącza:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 6 i 5 ust. 1 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Ścian wew. – murowane, tynkowane z okładziną z płytek ceramicznych	
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na 46-60%	
Opis uszkodzeń	I. Liczne pow. z odparzonymi płytkami ścian	
Zalecenia	Zaplanować wymianę płytek na ścianach	
Sugerowany termin usunięcia niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 29-06-2020 r.	30.06.2022	Zalecenia nie wykonano
Sugerowany termin usunięcia niedoróbek, usterek wynikających z protokołu z dnia 27-06-2022 r.	30.06.2024	

12. Posadzki:

Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a § 5 i 6 ust. 1 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Posadzki wykonano z płytek gres
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów	Zużycie oceniam na 16-30%

wykończeniowych obiektu	
Opis uszkodzeń	Nie ma

13. Stan techniczny pomieszczeń specjalnych: wodomierza, rozdzielni elektrycznej:  
Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 1a**

Opis elementu kontrolowanego	Rozdzielnia elektryczna w budynku. Przyłącze wodne w budynku.
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Zużycie oceniam na na 46-60%
Opis uszkodzeń	Nie ma
Zalecenia	brak

14. Izolacje cieplne, zawilgocenia i inne:  
Podstawa prawna do prowadzenia kontroli okresowej: **Art. 62.1 ust. 2 § 5 i 6 ust. 1 p. 1**

Opis elementu kontrolowanego	Brak danych na temat izolacji
Ocena organoleptyczna stanu technicznego elementów wykończeniowych obiektu	Nie oceniano
Opis uszkodzeń	1. Sprawa odwodnienia schodów .

### Określenie zakresu robót remontowych i kolejność ich wykonania:

1. Rozwiązać odprowadzenia wody opadowej ze schodów (nowe odwodnienie liniowe i podłączenie do kanalizacji)

### Wnioski końcowe:

1. budynek znajduje się w należyтым stanie technicznym, zapewniającym dalsze, bezpieczne jego użytkowanie,
2. obiekt, pomimo tego, iż nie znajduje się w należyтым stanie technicznym, nie zagraża życiu lub zdrowiu, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, jednakże wymaga wykonania niezbędnego bieżącego remontu;
3. budynek jest w nieodpowiednim stanie technicznym, mogącym zagrażać życiu lub zdrowiu, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska — należy sporządzić ekspertyzę jego stanu technicznego;
4. budynek może zagrażać życiu lub zdrowiu, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska — należy zakazać jego użytkowania;
5. budynek jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska — należy zakazać jego użytkowania;
6. budynek znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym, bezpośrednio grożącym zawaleniem, niezbędny zakaz jego użytkowania oraz dokonanie rozbiórki budynku lub jego części.

\* niepotrzebne wykreślić lub usunąć

### W celu usunięcia zagrożenia dla ludzi lub mienia należy niezwłocznie wykonać:

Nie ma

### Dokumentacja graficzna wykonana w toku kontroli:

Nie wykonano zdjęć.


### Inne informacje

1. Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach: pierwszy w celu załączenia do Książki Obiektu Budowlanego, drugi dla osoby, która prowadziła kontrolę.
2. W trakcie przeglądu okresowego – rocznego zapoznano się z następującymi protokołami:
  - Protokół z okresowej rocznej kontroli stanu technicznego obiektu z dnia 06.07.2021 r.

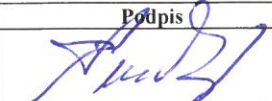
**Data kolejnej kontroli okresowej – rocznej:** 2023 r.

**Data kolejnej kontroli okresowej – 5 letniej:** 2024 r.

**Wykaz osób:****Wykaz osób przeprowadzających kontrolę:**

Imię i Nazwisko	Nazwa specjalności	Nr i rodzaj uprawnień	Podpisy
t.b. Stanisław Bojkowski	Architektoniczna i konstrukcyjno-inżynierska	Nr ewid. uprawnień 40/75/Pw Rodzaj upr. § 11 ust. 1 pkt 1 i 21 ust. 2	

**Dane osoby sporządzającej protokół:**

Data sporządzenia protokołu	Imię i Nazwisko	Nr i rodzaj uprawnień	Podpis
27.06.2022 r.	Stanisław Bojkowski	Nr ewid. uprawnień 40/75/Pw Rodzaj upr. § 11 ust. 1 pkt 1 i 21 ust. 2	



**PROTOKÓŁ KONTROLI ROCZNEJ STANU TECHNICZNEGO  
INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH OBIEKTU BUDOWLANEGO  
601//E/2021**

*H. Prumak  
- Kopia  
12.07.2022  
[signature]*

Obiekt :Szalet Miejski  
położony Rynek,64-100 Leszno

URZĄD MIASTA LESZNA  
Biuro Gospodarki Komunalnej  
wpłynęło data 13.07.2022  
Nr GK 300

Zespół dokonujący przeglądu w składzie :

1. Krzysztof Nowakowski

2. ....

dokonał zgodnie z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku „Prawo Budowlane” (Dz.U. Z 2003r nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) w dniu . 2022.07.06.przeglądu rocznego obiektu budowlanego położonego Rynek, 64-100 Leszno

Przed rozpoczęciem kontroli zapoznano się z :

- a) protokołami z poprzednich kontroli,
- b) istniejącymi pomiarami elektrycznymi,
- c) protokołami odbioru robót remontowych wykonanych w budynku/obiekcie,
- d) innymi dokumentami

W trakcie kontroli ustalono co następuje :

załącznik numer 1

Na podstawie wyników niniejszej kontroli zaleca się :

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

6. ....

7. ....

8. ....

Stosownie do art. 70 ust. 2 Prawa Budowlanego, informuje się, że kopia niniejszego protokołu zostanie przesłana do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w .....Lesznie.....

.....  
(podpis osoby potwierdzającej uchybienia i braki – czytelny)

inne postanowienia, uwagi, dołączona dokumentacja graficzna wykonana w toku kontroli stanowi załącznik numer 2 do niniejszego protokołu.-nie dotyczy.

Wnioski końcowe.

Krzysztof Nowakowski  
Uprawniony do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności instalacyjno-inżynierskiej  
instalacji elektrycznych  
Nr ewid. 923/86/Lo WKP/IE/6792/02

- obiekt znajduje się w odpowiednim stanie technicznym, zapewniającym dalsze jego użytkowanie.

Osoby dokonyujące kontroli:  
(pieczęć i podpis)

Krzysztof Nowakowski  
Uprawniony do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności instalacyjno-inżynierskiej  
instalacji elektrycznych  
Nr ewid. 923/86/Lo WKP/IE/6792/02

1. Krzysztof Nowakowski

2. ....

## Protokół nr 601

### z badań okresowych Normalny

Wyniki z pomiarów rezystancji izolacji instalacji TNS  
Wyniki pomiarów skuteczności samoczynnego wyłączenia  
Wyniki z badania wyłączników różnicowoprądowych  
Wyniki z pomiarów natężenia oświetlenia  
Przegląd obiektu budowlanego

1. Zleceniodawca                      **Miasto Leszno**  
                                                 **ul.Karasia 15,64-100 Leszno**
2. Obiekt                                **Szalet Miejski**  
                                                 **Rynek Leszno**
3. Warunki pomiarów  
    Układ sieci: TNS  
    Napięcie względem ziemi  $U_0 = 229$  [V]  
    Napięcie probiercze: 1000 [V]
4. Data badania: lipiec 2022
5. Przyrządy pomiarowe
  1. PU-550, Lüksomierz, 9722112
  2. MZC-303, Miernik Impedancji pętli zwarcia, 080676
  3. MIC-1, Miernik rezystancji izolacji, 026375
  4. MRP-1, Miernik zabezpieczeń różnicowoprądowych, 060471
  5. IMU, Induktorowy miernik uziemień, 3201110
  6. IMI-413, Induktorowy miernik izolacji, 1712135
  7. Miernik małych rezystancji, Mostek Thompsona



## 6. Wyniki pomiarów

### Wyniki z pomiarów rezystancji izolacji instalacji TNS

lp.	Symbol	Nazwa obwodu	$R_{L1-L2}$ [MΩ]	$R_{L2-L3}$ [MΩ]	$R_{L3-L1}$ [MΩ]	$R_{L1-PE}$ [MΩ]	$R_{L2-PE}$ [MΩ]	$R_{L3-PE}$ [MΩ]	$R_{L1-N}$ [MΩ]	$R_{L2-N}$ [MΩ]	$R_{L3-N}$ [MΩ]	$R_{N-PE}$ [MΩ]	$R_w$ [MΩ]	Ocena Pomiaru
1		Obwód 3-fazowy	>100	>100	>100	>100	>100	>100	>100	>100	>100	>100	0,5	Tak
2		Obwód 1-fazowy				>100			>100			>100	0,5	Tak
3		Obwód 1-fazowy				>100			>100			>100	0,5	Tak
4		Obwód 1-fazowy				>100			>100			>100	0,5	Tak
5		Obwód 1-fazowy					>100			>100		>100	0,5	Tak
6		Obwód 1-fazowy					>100			>100		>100	0,5	Tak
7		Obwód 1-fazowy					>100			>100		>100	0,5	Tak
8		Obwód 1-fazowy						>100			>100	>100	0,5	Tak
9		Obwód 1-fazowy						>100			>100	>100	0,5	Tak
10		Obwód 1-fazowy						>100			>100	>100	0,5	Tak

**Oznaczenia:** lp - liczba porządkowa, Symbol - oznaczenie na rysunku,  $R_{L1-L2}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L1 i L2,  $R_{L2-L3}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L2 i L3,  $R_{L3-L1}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L3 i L1,  $R_{L1-PE}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L1 i PE,  $R_{L2-PE}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L2 i PE,  $R_{L3-PE}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L3 i PE,  $R_{L1-N}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L1 i N,  $R_{L2-N}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L2 i N,  $R_{L3-N}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami L3 i N,  $R_{N-PE}$  - rezystancja zmierzona pomiędzy obwodami N i PE,  $R_w$  - rezystancja wymagana, Ocena pomiaru jest pozytywna jeżeli każda zmierzona wartość jest większa lub równa wartości wymaganej  $R_w$ .

**Wyniki pomiarów skuteczności samoczynnego wyłączenia**

lp.	Symbol	Nazwa obwodu	Typ Zabezp.	$I_n$ [A]	$I_a$ [A]	$t_a$ [s]	$Z_{sz}$ [Ω]	$Z_s$ [Ω]	Ocena Pomiaru
<b>Zaplecze</b>									
1		Gniazdo 2-bieg. podwójne z uziem. p/t	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
2		Gniazdo 2-bieg. podwójne z uziem. p/t	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
3		Gniazdo 2-bieg. podwójne z uziem. p/t	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
4		Gniazdo 2-bieg. podwójne z uziem. p/t	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
5		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
6		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
7		Grzejnik	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
8		Grzejnik	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
<b>Toaleta D</b>									
9		Grzejnik	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
10		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
11		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
<b>Toaleta M</b>									
12		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
13		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
14		Grzejnik	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
<b>Prysznic M</b>									
15		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
16		Bojler elektryczny	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
<b>Prysznic D</b>									
17		Gniazdo 2P+Z 10/16A,250V, bryzg.	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak
18		Bojler elektryczny	Hager	30 mA	0,03	0,4	1	7,63333 kΩ	Tak

Oznaczenia: lp - liczba porządkowa, Symbol - oznaczenie na rysunku,  $I_n$  - prąd znamionowy zabezpieczenia,  $I_a$  - prąd zapewniający samoczynne wyłączenie,  $t_a$  - maksymalny czas wyłączenia urządzenia zabezpieczającego,  $Z_{sz}$  - zmierzona impedancja pętli zwarcia,  $Z_s$  - dopuszczalna impedancja pętli zwarcia,  $R_A$  - dopuszczalna wartość rezystancji uziemienia badanego urządzenia,  $R_E$  - obliczona wartość rezystancji uziemienia uwzględniająca stan gruntu.

**Wyniki z badania wyłączników różnicowoprądowych**

Ip.	Symbol	Nazwa obwodu lub urządzenia	Typ Zabezp.	Przycisk TEST	$I_n$ [A]	$I_{DN}$ [mA]	$I_D$ [mA]	$T_D$ [ms]	$U_d$ [V]	Ocena Pomiaru
1	1	Hager	Hager	Tak		30	23	22	<1	Tak
2	2	Hager	Hager	Tak		30	22	24	<1	Tak
3	3	Hager	Hager	Tak		30	19	21	<1	Tak

Oznaczenia: Ip - liczba porządkowa, Symbol - oznaczenie na rysunku,  $I_n$  - prąd znamionowy,  $I_{DN}$  - znamionowy prąd różnicowy,  $I_D$  - prąd zadziałania,  $t_D$  - czas zadziałania,  $U_d$  - napięcie dotykowe.

**Wyniki z pomiarów natężenia oświetlenia**

Ip.	Symbol	Nazwa obwodu lub urządzenia	Rodzaj oświetlenia	$E_z$ [lx]	$E_w$ [lx]	Ocena Pomiaru
		<b>Damski</b>				
1		Droga ewakuacyjna	Droga ewakuacyjna - środek	2	1	Tak
		<b>Męski</b>				
2		Droga ewakuacyjna	Droga ewakuacyjna - środek	2	1	Tak

**Oznaczenia:** Ip - liczba porządkowa, Symbol - oznaczenie na rysunku,  $E_z$  - zmierzona wartość natężenia oświetlenia,  $E_w$  - wymagana wartość natężenia oświetlenia,  $E_{sr}$  - średnia wartość natężenia oświetlenia.

**Przegląd obiektu budowlanego**

lp.	Przedmiot oględzin	Ocena Tak/Nie
1	Spełniono wymagania bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami przepisów	Tak
2	Brak uszkodzeń pogarszających bezpieczeństwo	Tak
3	Zastosowano właściwy sposób ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym	Tak
4	Właściwie dobrano i oznaczono przewody neutralne, ochronne i fazowe	Tak
5	Właściwie dobrano i oznaczono zabezpieczenia i aparaturę	Tak
6	Zapewniono dostęp do urządzeń dla wygodnej obsługi, konserwacji i napraw	Tak
<b>Ocena ogólna</b>		
7	Spełniono wymagania bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami przepisów	Tak
8	Brak uszkodzeń pogarszających bezpieczeństwo	Tak
9	Zastosowano właściwy sposób ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym	Tak
10	Właściwie dobrano i oznaczono przewody neutralne, ochronne i fazowe	Tak
11	Właściwie dobrano i oznaczono zabezpieczenia i aparaturę	Tak
12	Zapewniono dostęp do urządzeń dla wygodnej obsługi, konserwacji i napraw	Tak
<b>Oświetlenie awaryjne</b>		
13	Wszystkie urządzenia zastosowane na obiekcie posiadają niezbędne i prawidłowe certyfikaty i deklaracje zgodności	Tak
14	Oświetlenie awaryjne jest wykonane zgodnie z Polskimi Normami	Tak
15	Znaki przy wszystkich wyjściach awaryjnych i wzdłuż dróg ewakuacyjnych są prawidłowo oświetlone i jednoznacznie wskazują drogę ewakuacji do bezpiecznego miejsca	Tak
16	Zanik zasilania opraw podstawowych powoduje włączenie oświetlenia awaryjnego	Tak
17	Istnieje możliwość testowania opraw oświetlenia awaryjnego bez wyłączania zasilania	Tak

**Oznaczenia:** lp - liczba porządkowa

7. Uwagi i wnioski

**WNIOSKI Z POMIARÓW**

1. Stosowane przepisy:

Pomiary wykonano zgodnie z PN-IEC 60364-6-61, przepisami Budowy Urządzeń Elektroenergetycznych, "Prawo budowlane" z dn. 07.07.1994r. (Dz.U.2003, nr 207, poz.2016 z późn.zm.), "Prawo energetyczne" z dn. 10.04.1997r. (Dz.U.2003, nr 153, poz.1504 z późn.zm.), ust. o normalizacji z dn. 12.09.2002r. (Dz.U.2002, nr 169, poz.1386 z późn.zm.), Rozp. z dn. 12.04.2002r. (Dz.U.2002, nr 75, poz.690 z późn.zm.), oraz pozostałymi obowiązującymi przepisami w dniu wykonywania pomiarów.

2. Układ sieci : TN-S

3. Wartości napięć :

- |                                                                         |            |
|-------------------------------------------------------------------------|------------|
| a) Znamionowe napięcie międzyfazowe                                     | Us = 400 V |
| b) Znamionowe napięcie względem ziemi                                   | Un = 230 V |
| c) Dopuszczalne napięcie dotyku                                         | U1 = 50 V  |
| (U1=50V dla warunków normalnych)                                        |            |
| (U1=25V dla warunków o zwiększonym zagrożeniu)                          |            |
| (U1=12V dla warunków o szczególnym zagrożeniu)                          |            |
| d) Pomierzone napięcie w czasie pomiarów                                | Uo = 229 V |
| e) Współczynnik korekcyjny dla pętli zwarcia lub rezystancji uziemienia | Wk = 1,0   |

4. Jako ochronę przeciwporażeniową zastosowano samoczynne wyłączenie realizowane poprzez:  
wyłączniki i bezpieczniki samoczynne oraz wyłączniki różnicowoprądowe

5. Przyrządy pomiarowe do pomiarów:

- |                                    |                          |
|------------------------------------|--------------------------|
| - impedancji pętli zwarcia:        | MZC 303 80676            |
| - rezystancji izolacji:            | MIC-1 nr 026375          |
| - wyłączników różnicowoprądowych:  | MRP-1 nr 060471          |
| - instalacji odgromowej i uziomów: | IMU nr 3201110           |
| - rezystancji izolacji kabli:      | MIC-1 IMI-413 nr 1712135 |
| - rezystancji uzwojeń i styków:    | Mostek Thompsona         |
| - miernik natężenia oświetlenia:   | Luksomierz PU 550        |

6. OGÓLNE WNIOSKI POKONTROLNE :

**Instalacja nadaje się do eksploatacji**

7. Miejsce i data sporządzenia protokołu: Leszno 6 lipiec 2022

Krzysztof Nowakowski  
Zakład Elektryczny  
ul. Opalińskich 4  
64-100 LESZNO, tel. 500 283 222  
podpis i pieczęć

b) Krzysztof Nowakowski  
podpis i pieczęć  
Kierownika robotami budowlanymi  
w specjalności instalacyjno-montażowej  
instalacji elektrycznych  
Nr ewid. 923/86/Lo WKP/IE/6792/02

pieczęć firmowa  
ZAKŁAD ELEKTRYCZNY  
Krzysztof Nowakowski  
64-100 LESZNO, ul. Opalińskich 4  
tel. 500 283 222  
NIP 697-101-75-03 R. 410010857

8. Orzeczenie

Instalacja nadaje się

9. Data następnego badania

Nie później niż lipiec 2023

10. Pomiary wykonał

Krzysztof Nowakowski  
Świadectwo kwalifikacyjne Nr upr. E/100/915/2013



M. Franciel  
- do realizacji  
(Kob)  
22.06.2022

URZĄD MIASTA LESZNA  
Biuro Gospodarki Komunalnej  
wpłynęło dnia 23.06.2022  
Nr GK 272

## PROTOKÓŁ

### Okresowej kontroli przewodów kominowych

Na podstawie art.62 ust.1 pkt.1c oraz ustawy ust.6 pkt.1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo Budowlane Dz.U. nr.:89 poz.414 z późniejszymi zmianami przeprowadzono okresową kontrolę stanu technicznego, sprawności oraz podłączeń kominów.

Dotyczy budynku: Budynek szaletu miejskiego  
Rynek 1

Będący własnością: Miasto Leszno  
ul. Karasia 15  
64-100 Leszno

pełna nazwa i adres  
właściciela / administratora / najemcy

Podczas przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

**I. Objęte kontrolą przewody kominowe oraz inne elementy urządzeń kominowych odpowiadają w zasadzie przepisom wyżej wymienionym. Przewody kominowe: dymowe, spalinowe i wentylacyjne posiadają drożność prawidłowy ciąg i nadają się do użytkowania.**

**II. Objęte kontrolą przewody kominowe oraz inne elementy urządzeń kominowych nie odpowiadają w zasadzie przepisom wyżej wymienionym. Dotyczy to w szczególności następujących stwierdzonych uchybień które mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i mienia:**

**Inne uwagi po za kontrolne; Brak.**

Zgodnie z art.70 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo Budowlane ( Dz. U. Nr 89 poz 414 z późn. Zm) właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego są zobowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli, usunąć stwierdzone uszkodzenia i braki, które mogły by spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

Zgodnie z art. 82 § 1 pkt.2 i pkt.4 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks Wykroczeń (Dz.U.Nr 12, poz 114 z późniejszymi zmianami) kto nie ostrożnie obchodzi się z ogniem lub wykracza przepisom dotyczącym zapobiegania i zwalczania pożarów, a w szczególności:  
Pkt.2 – utrudnia okresowe czyszczenie komina lub nie dokonuje bez zwłoki naprawy uszkodzeń komina i wszelkich przewodów dymnych,  
Pkt.4 – eksploatuje w sposób nie właściwy urządzenia energetyczne lub ciepłne lub pozostawiają uszkodzone w stanie mogącym spowodować wybuch lub pożar podlega karze aresztu, grzywny albo karze nagany.

Zgodnie z §1 ust.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 Listopada 2003r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.11.2013r.), wysokość grzywny za:  
- utrudnianie okresowych czyszczeń komina lub nie dokonanie naprawy uszkodzeń komina i przewodów dymnych wynosi: 150 zł  
- nie usuwanie lub nie zabezpieczenie w obrębie budynków, urządzeń lub materiałów stwarzających niebezpieczeństwo powstawania pożaru wynosi: 200 zł

**Termin następnego przeglądu stanu technicznego Czerwiec 2023 r**

Protokół otrzymują:

- 1) Właściciel/zarządca obiektu budowlanego
- 2) Mistrz kominiarski przeprowadzający kontrolę
- 3) Państwowy Instytut Nadzoru Budowlanego

/czytelny podpis kontrolowanego/

**ZAKŁAD KOMINIARSKI**

**Tadeusz Nędzyk**

MISTRZ KOMINIARSKI

64-100-64-100-15  
tel. 691 075 936  
NIP 691-075-936-15  
pieczęć oraz podpis kontrolującego/

M. Fudrak  
- pps lokos  
J. Rybicki  
- do redakcji (zmiary)  
5.08.2022

Leszno. 08.07.2022

## PROTOKÓŁ

Z okresowego przeglądu technicznego (roczny) instalacji sanitarnych w szalecie publicznym w Lesznie ul. Rynek.

URZĄD MIASTA LESZNA  
Biuro Gospodarki Komunalnej  
04.08.2022  
311

Dnia 08.07.2022 przeprowadzono kontrolę w budynku:

– szalet publiczny przy ul. Rynek  
kontroli technicznej poddano instalacje: wod.-kan., wentylacji grawitacyjną i mechaniczną.

### 1. Szalet publiczny (Rynek)

instalacja wody zimnej i ciepłej	stan techniczny dostateczny:
instalacja kanalizacyjna	stan techniczny dostateczny wraz z urządzeniami sanitarnymi
instalacja wentylacji (mechaniczna + grawitacyjna)	stan techniczny dobry protokół z okresowej kontroli przewodów kominowych - aktualny
Instalacja ogrzewcza	Stan techniczny dostateczny

### Uwagi:

- wymienić niesprawne elementy spłukujące,
- wymienić niesprawną armaturę sanitarną,
- wymienić niesprawne grzejniki elektryczne,
- wymienić elektryczny przepływowy podgrzewacz wody.

Stan techniczny urządzeń sanitarnych dostateczny - nadają się do dalszej eksploatacji po usunięciu ww uwag.

Przeprowadzający kontrolę:

mgr inż. LUKASZ FISZER  
Uprawnienia budowlane  
do kierowania i projektowania  
bez ograniczeń w specjalności  
instalacje i sieci sanitarne  
nr ewid. 82/POS/05  
nr ewid. WKP/0394/POS/09  
tel. 601 668 772