



GMINA BĘDZINO

Nr sprawy: ZP.271.13.2024

Będzino, dnia 04.12.2024 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania pn. **Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dla szkół w Gminie Będzino”,
z podziałem na części:**
Część Nr 2: Zakup, dostawa i montaż sprzętu multimedialnego

Gmina Będzino, jako zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j., dalej „ustawa pzp”) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**13p Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
50-512 Wrocław, ul. Tarnogajska 11-13**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

ZESTAWIENIE OFERT niepodlegających odrzuceniu dla części Nr 2					
Kolejność ofert wg punktacji	Wykonawca	kryteria oceny ofert	Część nr 2	Punktacja	
1	13p Spółka z o.o.	cena	113 934,12	60,00	100,00
		termin realizacji	15,00	20,00	
		aspekt społeczny	tak	20,00	



2. odrzucono oferty wykonawców:

1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający wysłał do w/w wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 02.12.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę New Life Property Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-014 Warszawa, 64/43 Nowogrodzka

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający wysłał do w/w wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 02.12.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Grupa MAC Spółka Akcyjna, 25-561 Kielce, Witosa 76

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający wystąpił do w/w wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 02.12.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**4) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę
EDUCARIUM Spółka z o.o., 85-451 Bydgoszcz, Grunwaldzka 207**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp „*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26.11.2024 r. zamawiający wystąpił do w/w wykonawcy wezwaniem do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 02.12.2024 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na brak zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

**5) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę ALTARE
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 25-547 Kielce, ul. Warszawska 151**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia*”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „*warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ określił minimalne parametry, jakie musi spełniać oferowany przez wykonawcę sprzęt oraz wymagał od wykonawców przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych. Przedstawione przez wykonawcę informacje nie potwierdzają spełnienia wszystkich minimalnych wymagań zamawiającego, tzn.:

– w zakresie monitora interaktywnego zamawiający wymagał procesora min. 8-rdzeniowego, natomiast oferowany przez wykonawcę monitor myBoard Panda posiada procesor 4 rdzeniowy.



6) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Web-Profit Maciej Kuźlik, 41-940 Piekary Śląskie, Spokojna 18

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

– w zakresie monitora interaktywnego zamawiający wymagał procesora min. 8-rdzeniowego, natomiast oferowany przez wykonawcę monitor iiyama ProLite TE5512MIS-B3AG posiada procesor 4 rdzeniowy.

7) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Spółka Jawna, 25-368 Kielce, Bartosza Głowackiego 7 M7

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 7 ust. 29 ustawy Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Uzasadnienie faktyczne:

– w zakresie monitora interaktywnego zamawiający wymagał procesora min. 8-rdzeniowego, natomiast oferowany przez wykonawcę monitor myBoard Panda posiada procesor 4 rdzeniowy.

Zatwierdził:

Wójt Gminy Będzino
Sylwia Halama