

WIĄŻĄCE ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Poniżej wiążące odpowiedzi, które zostały udzielone w poprzednim postępowaniu pn. „**Budowa, przebudowa ul. 68 Pułku Piechoty oraz przebudowa skrzyżowania ul. 68 Pułku Piechoty – A. Zamysłowskiego – T. Kutrzeby we Wrześni**” w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg.

Pytanie 1

Dotyczy § 11 pkt 1 lit. j) oraz § 11 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kary określonej w § 11 pkt 1 lit. j) oraz § 11 pkt 2 do poziomu 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zapisy § 11 pkt 1 lit. j) oraz § 11 pkt 2 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 2

Dotyczy § 11 pkt 2 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zapisy § 11 pkt 2 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 3

Dotyczy § 11 pkt 1 lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. l) projektu umowy. Wykonawca wnioskuje o obniżenie poziomu kar określonych w § 11 pkt 1 lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. l) projektu umowy:

- lit. c) obniżenie kary do 0,2% wynagrodzenia umownego
- lit. d), lit. g) oraz lit. h) obniżenie kary umownej do 500,00zł.
- lit. e) obniżenie kary umownej do 5.000,00zł.
- lit. f) oraz lit. i) obniżenie kary umownej do 300,00zł.
- lit. l) obniżenie kary umownej do 1.000,00zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej.

Odpowiedź:

W opinii Zamawiającego kary mają mobilizować wykonawcę do terminowej realizacji zamówienia i wywiązywania się z obowiązków względem swoich podwykonawców. W § 11 pkt 1 lit. c) oraz lit. e) przychyła się do wniosku Wykonawcy i zmniejsza wysokość kar umownych do poziomu:

- pkt 1 lit. c) – 0,2% wynagrodzenia umownego;
- lit. e) - do 5.000,00 zł za każde zdarzenie.

Zamawiający informuje, że powyższa zmiana została uwzględniona w załączonym do SWZ projekcie umowy.

Pytanie 4

Dotyczy § 11 pkt 7 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie w/w pkt projektu umowy i zastąpienie go następującym: „7. W przypadku gdy suma kar umownych przekroczy 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 pkt 2 umowy, Strony zastrzegają sobie prawo do odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź:

§ 11 pkt 7 projektu umowy otrzymuje brzmienie: „W przypadku gdy suma kar umownych przekroczy 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2 umowy, Strony zastrzegają sobie prawo do odstąpienia od umowy.”

Zamawiający informuje, że powyższa zmiana została uwzględniona w załączonym do SWZ projekcie umowy.

Pytanie 5

Dotyczy § 17 pkt 1, pkt 3 oraz pkt 4 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę zapisów tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy § 17 pkt 1, pkt 3 oraz pkt 4 projektu umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 6

Dotyczy D.05.03.05.a, D.05.03.05b. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla wymagań w stosunku do MMA należy stosować aktualne wytyczne WT-1, WT-2 2014, wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Pytanie 7

W pozycji 66 przedmiaru dot. ścieżki rowerowej i miejsc postojowych ujęto 11 szt ławek parkowych do ustawienia. Prosimy o weryfikację obmiaru. Zgodnie z planem sytuacyjnym do ustawienia jest jedna ławka dwustronna z koszem.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że obmiar dla poz. 66 dot. ścieżki rowerowej i miejsc postojowych pozostaje bez zmian.

Pytanie 8

Prosimy o udostępnienie przykładowego rysunku zaprojektowanej ławki.

Odpowiedź:

Zdjęcie przykładowej ławki antywandal znajdującej się w rejonie ul. 68 Pułku Piechoty stanowi załącznik do niniejszego pisma.