

Kraków, 2024-01-04 r.

DPW\2024\00069

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Odwołujący: **ZUE S.A.** z siedzibą w Krakowie 30-048 ul. K. Czapińskiego 3,  
tel.: 12 266 39 39, fax: 12 269 35 89; KRS nr 0000135388,  
NIP: 679-27-40-329, email: [ofertowanie@zue.krakow.pl](mailto:ofertowanie@zue.krakow.pl),  
Przedstawiciel Odwołującego: Wiesław Nowak – Prezes Zarządu

Zamawiający: **Zarząd Dróg Miasta Krakowa** z siedzibą w Krakowie, ul. Centralna 53, 31-586  
Kraków, telefon: + 48 12 616 70 00  
e-mail: [sekretariat@zdmk.krakow.pl](mailto:sekretariat@zdmk.krakow.pl),

**Przedmiot zamówienia:** roboty budowlane

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie **przetargu nieograniczonego** na *Naprawy i remonty dróg zarządzanych przez ZDMK w Krakowie oraz terenów należących do Gminy Miejskiej Kraków w zakresie infrastruktury drogowej - Obszar 3 Krowodrza obejmująca Dzielnice IV, V, VI, VII*

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 grudnia 2023 r., Dz.U./S 249/2023, pod numerem 00791790-2023

**Strona internetowa Zamawiającego:** <https://zdmk.krakow.pl/>**Oznaczenie postępowania znakiem:** 3/XII/2023

Wartość zamówienia przekracza progi unijne

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, na podstawie art. 513 pkt. 1) i 2) w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „PZP”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miasta**

**Krakowa** w trybie przetargu **nieograniczonego**, którego przedmiotem są „Naprawy i remonty dróg zarządzanych przez ZDMK w Krakowie oraz terenów należących do Gminy Miejskiej Kraków w zakresie infrastruktury drogowej - Obszar 3 Krowodrza obejmująca Dzielnice IV, V, VI, VII” (dalej jako „Postępowanie”), a ogłoszonego w Dz.U./S 249/2023 pod numerem 00791790-2023 w dniu 27 grudnia 2023 r., **wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego**, polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Tym samym zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 112 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 116 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 16 pkt 1 i 3 PZP** przez sformułowanie nadmiernych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci

a) wiedzy i doświadczenia – w zakresie w jakim w części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1 SWZ Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca wykazał się zrealizowaniem w określonym w SWZ terminie następujących prac:

- **roboty budowlane** na terenie miasta/aglomeracji miejskiej powyżej 500 000 mieszkańców polegające na wykonaniu:
  - remontów nawierzchni bitumicznych – 200 000 m<sup>2</sup>,
  - remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych – 1000 ton,
  - wykonania nawierzchni tłuczniowych lub podbudów – 30 000 m<sup>2</sup>,
  - wykonania remontów chodników z płytek i nawierzchni z kostki brukowej – 20 000 m<sup>2</sup>,
  - wykonania krawężników kamiennych lub betonowych – 20 000 mb
  - wykonania nawierzchni z kostki kamiennej – 1 000 m<sup>2</sup>.
- **roboty utrzymaniowe** na terenach zabytkowych objętym nadzorem Konserwatora Zabytków w miastach/aglomeracjach miejskich powyżej 500 000 mieszkańców.

Nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu przedstawienia zwiększonych wymogów niż w poprzednim postępowaniu na to samo zadanie, a prowadzonym przez tegoż Zamawiającego pod sygnaturą 3/VIII/2021 (dalej „Postępowanie 2021”), w tym w szczególności wymagania zrealizowania prac na terenie powyżej 500 000 mieszkańców, wykonania wskazywanych ilości poszczególnych prac, w zakresie wyższym niż w Postępowaniu 2021, czy też wymogu prowadzenia prac na terenach zabytkowych objętym nadzorem Konserwatora Zabytków w miastach/aglomeracjach miejskich powyżej 500 000 mieszkańców (**zarzut 1A**),

b) dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. osobami posiadającymi wykształcenie i kwalifikacje zawodowe – w zakresie w jakim w części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 2 tiret pierwszy SWZ Zamawiający wprowadził wymóg, by wykonawca dysponował „co najmniej jedną osobą ... posiadającą minimum 3 letnie doświadczenie przy realizacji robót drogowych na terenach zabytkowych w miastach/aglomeracjach miejskich powyżej 500 000 mieszkańców, przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2.08.2018 r.”

Nadmierność i nieproporcjonalność przejawia się w żądaniu posiadania przez taką osobę doświadczenia w większym stopniu niż w poprzednim postępowaniu na to samo zadanie, a prowadzonym przez tegoż Zamawiającego pod sygnaturą 3/VIII/2021, tj. żądania posiadania przez taką osobę doświadczenia przy realizacji prac na terenach zabytkowych, na terenie powyżej 500 000 mieszkańców oraz przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2.08.2018 r. (**zarzut 1B**)

Co jednocześnie świadczy o przygotowaniu postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.

- 2) **art. 121 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP** przez wprowadzenie w części 1 pkt 1 lit. k SWZ wymogu osobistego wykonania części zadania w postaci „remontów cząstkowych” podczas, gdy ani nie można mówić, że jest to „kluczowe” zadanie dotyczące zamówienia na roboty budowlane, a ponadto wprowadzenie tego wymogu stoi w sprzeczności z wymogiem, aby Zamawiający przygotował postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalny

W związku z powyższym wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wedle norm przepisanych
3. nakazanie Zamawiającemu usunięcia niezgodnych z przepisami ustawy postanowień SWZ i wprowadzenie zmian sprowadzających się do wprowadzenia wymogów, jakie zostały wprowadzone w odpowiednim zakresie w Postępowaniu 2021 (zarzut 1A i 1B), jak i usunięcia obowiązku osobistego wykonania zamówienia w zakresie „remontów cząstkowych”

celem doprowadzenia SWZ do jej zgodności z przepisami ustawy.

## INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWA SZKODA

Odwołujący wskazuje, iż jest uprawniony do wniesienia Odwołania, a to dlatego, iż zostały spełnione przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes we wniesieniu Odwołania, gdyż jest wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy Postępowanie objęte nin. odwołaniem. W ramach prowadzonej działalności realizuje bowiem prace będące przedmiotem zamówienia. Jednakże z uwagi na nieprawidłowe działania Zamawiającego (nieprawidłowe ukształtowanie warunków zamówienia, jak i wprowadzania wymogów zakresie konieczności osobistego wykonania pewnych części zamówienia) Zamawiający *de facto* uniemożliwił Odwołującemu złożenie ważnej oferty, a tym samym i realizację inwestycji zgodnie z umową. Uszczerbek Odwołującego polega na tym, że na skutek określenia przez Zamawiającego nieproporcjonalnych i nadmiernych wymagań, eliminuje on w istocie z udziału w postępowaniu Odwołującego, będącego wykonawcą posiadającym doświadczenie oraz wiedzę pozwalającą mu na prawidłowe zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, dającego tym samym rękojmię należytego jego wykonania. Może to w konsekwencji spowodować powstanie szkody po stronie Odwołującego skutkującej nie możliwością uzyskania zamówienia (braku możliwości uzyskania wynagrodzenia). Jednocześnie Odwołujący widzi interes we wniesieniu odwołania w doprowadzeniu warunków zamówienia do stanu umożliwiającego wykonawcom, w tym także Odwołującemu, na złożenie porównywalnych ofert – co nie będzie możliwe w przypadku podtrzymania warunków zamówienia określonych w SWZ przez Zamawiającego.

## ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA

Zamawiający umieścił ogłoszenie dotyczące Postępowania w Dz.Urz. UE z dnia 27 grudnia 2023 r. Tego samego dnia Odwołujący uzyskał informacje o czynności Zamawiającego, która stanowi podstawę do wniesienia niniejszego odwołania – Zamawiający bowiem również 27 grudnia 2023 r. zamieścił na swojej stronie internetowej SWZ. Tym samym mając na uwadze treść art. 515 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 509 ust. 2 PZP (6 stycznia to zarówno sobota, jak i święto) Odwołujący może wnieść odwołanie do 8 stycznia 2023 r.

## UZASADNIENIE

1.1 Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na *Naprawy i remonty dróg zarządzanych przez ZDMK w Krakowie oraz terenów należących do Gminy Miejskiej Kraków w zakresie infrastruktury drogowej - Obszar 3 Krowodrza obejmująca Dzielnice IV, V, VI, VII*

Prace mają być wykonywane przez 3 lata, od zakończenia poprzednio zawartej umowy na analogiczny zakres prac jak obecnie zamawiane.

1.2 W SIWZ (części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 1 SWZ) Zamawiający wprowadził warunek udziału w postępowaniu związany z wiedzą i doświadczeniem, to jest, aby wykonawca wykazał się zrealizowaniem w zakreślonym w SWZ terminie następujących prac:

- **roboty budowlane** na terenie miasta/aglomeracji miejskiej powyżej 500 000 mieszkańców polegające na wykonaniu:
  - remontów nawierzchni bitumicznych – 200 000 m<sup>2</sup>,
  - remontów częściowych nawierzchni bitumicznych – 1000 ton,
  - wykonania nawierzchni tłuczniowych lub podbudów – 30 000 m<sup>2</sup>,
  - wykonania remontów chodników z płytek i nawierzchni z kostki brukowej – 20 000 m<sup>2</sup>,
  - wykonania krawężników kamiennych lub betonowych – 20 000 mb
  - wykonania nawierzchni z kostki kamiennej – 1 000 m<sup>2</sup>.
- **roboty utrzymaniowe** na terenach zabytkowych objętym nadzorem Konserwatora Zabytków w miastach/aglomeracjach miejskich powyżej 500 000 mieszkańców.

Natomiast w części 3 pkt 3 lit. d) ppkt 2 tiret pierwszy SWZ Zamawiający wprowadził wymóg dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. osobami posiadającymi wykształcenie i kwalifikacje zawodowe, sprowadzający się do tego, aby wykonawca dysponował „co najmniej jedną osobą ... posiadającą minimum 3 letnie doświadczenie przy realizacji robót drogowych na terenach zabytkowych w miastach/aglomeracjach miejskich powyżej 500 000 mieszkańców, przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2.08.2018 r.”

- 1.3 Ponadto Zamawiający korzystając z art. 121 PZP wprowadził w części 1 pkt 1 lit. k wymóg osobistego wykonania następujących części zamówienia:

**k) Zgodnie z art. 121 Pzp** Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę robót wyszczególnionych w przedmiarze robót:

- podbudowy,
- nawierzchnie ulepszone,
- chodniki,
- krawężniki, obrzeża, ławy,
- remonty częściowe.

- 1.4 Jak już było to wspomniane, jest to kolejny już z przetargów odnoszący się do prac związanych z naprawami i remontami dróg / terenów w zakresie infrastruktury drogowej. Poprzedni, analogiczny przetarg został ogłoszony w 2021 r. (znak postępow. 3/VIII/2021) pn. *Naprawa i remont dróg w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa oraz terenów należących do Gminy Miejskiej Kraków w zakresie infrastruktury drogowej - Dzielnice IV,V,VI,VII*, tak samo jak obecny na okres 36 miesięcy.

- 1.4 W poprzednim postępowaniu, tj. w Postępowaniu 2021 warunki udziału w postępowaniu były określone inaczej niż obecnie.

W szczególności w zakresie zarzutu IA wymagany warunek, wówczas ujęty w części III pkt 3 lit. d) tiret pierwszy, wskazywał, że wymagano, aby w określonym w SWZ terminie wykonawca mógł się wykazać tym, że:



zrealizowali roboty budowlane na terenie miasta/aglomeracji miejskiej powyżej 100 tys. mieszkańców polegające na :

- remontach cząstkowych i bieżących nawierzchni bitumicznych -100.000 m<sup>2</sup>
- remontach cząstkowych i bieżących nawierzchni tłuczniowych lub podbudów -20. 000 m<sup>2</sup>
- remontów cząstkowych i bieżących chodników z płyt betonowych i z kostki betonowej (w tym kostki antysmogowej) – 20.000 m<sup>2</sup>
- remontów cząstkowych i bieżących nawierzchni brukowych z kamienia naturalnego -1.000 m<sup>2</sup>
- cząstkowych i bieżących krawężników kamiennych -20.000 mb
- nawierzchnie żywiczne typu ECO - way- 200 m<sup>2</sup>
- ułożenie geokarty typu GeomaX GWS lub równoważnej mocowanej kotwami – 500 m<sup>2</sup>

Po drugie – w nawiązaniu do zarzutu IB – w Postępowaniu 2021 w części III pkt 3 lit. d) tiret drugi SWZ), że wykonawca winien dysponować osobą, która nabyła min. 3 letni doświadczenie

**pełniąc funkcję kierownika budowy co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na wykonaniu remontów utrzymaniowych o zakresie zbliżonym/porównywalnym do przedmiotu zamówienia (np. w mieście/aglomeracji miejskiej o liczbie ludności powyżej 100.000 mieszkańców)**

**Dowód:**

- SWZ dotycząca Postępowania 2021 (znak postępow. 3/VIII/2021)

1.5 Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Dzielnice IV, V, VI i VII mają w sumie mniej niż 150 tys. mieszkańców.

**Dowód:**

- informacja ze strony Biuletynu informacji publicznej Miasta Kraków na koniec roku 2022 (najbardziej aktualne dane): [https://www.bip.krakow.pl/?dok\\_id=166373](https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=166373)

Jednocześnie, inaczej np. niż w zakresie analogicznego zamówienia, które obejmuje Dzielnice I, II i III (Dzielnica I to Stare Miasto), którego istota wręcz sprowadza się do wykonywania robót w odniesieniu do infrastruktury drogowej zabytkowej – w postępowaniu dotyczącym dzielnic IV-VII w przedmiarze robót brak jest pozycji charakterystycznych dla remontów nawierzchni zabytkowych. W szczególności w przedmiarze dla dzielnic I-III Zamawiający wprost wskazuje na różnorodność materiału, która to jest charakterystyczna dla prac na terenach zabytkowych i wprowadza rozróżnienie w zakresie kostek (w zależności od ich cech, w tym typ/rodzaj skały, z której kostka jest wytwarzana : porfir, bazalt, granit, wapień). W przedmiarze dla niniejszego postępowania Zamawiający natomiast stosuje pozycje ( nr 26 i 29 przedmiaru - załącznik 07), które nie precyzują jakie cechy ma posiadać kostka, oraz z jakiego typu materiału ma być wytworzona, a zgodnie specyfikacją techniczną ST D.-05.03.01 może być wytworzona z dowolnej skały magmowej ( np.: bazalt, andezyt, melafir, trachit, latyt, dacyt, ryolit, porfir, obsydian, spilit;

perydotyt, gabro, dioryt, noryt, granodioryt, sjenit, monzonit, granit, karbonatyty; porfir,) Zamawiający celowo nie wprowadza różnorodności do przedmiaru, pomimo, iż wpływa to również na cenę, gdyż zakres tychże robot (zabytkowych) jest marginalny w stosunku do przedmiotu zamówienia wg. Przedmiaru stanowi tylko 2,94% w stosunku do pozostałych brać brukarskich (wykonanych z kostki betonowej, która nie jest kostką zabytkową – nie są wykonane ze skały magmowej).

Dowód: przedmiary dla zadania dotyczącego dzielnic I-III z 2022 r.

Dowód: specyfikacja techniczna z przedmiotowego zadania ST D.-05.03.01

Dowód: przedmiar dla przedmiotowego zadania

- 1.6 W Postępowaniu 2021 jednocześnie w ogóle nie wprowadzono wymogów dotyczących osobistego wykonania zamówienia. W obecnym postępowaniu w praktyce większość prac uznano za kluczowe, wprowadzając obowiązek osobistego wykonania prac związanych z podbudowami, nawierzchniami ulepszonymi, chodnikami, krawężnikami, obrzeżami, ławami jak i wprowadzono nawet wymóg, aby osobiście wykonywać remonty cząstkowe.
- 1.7 Odnosząc się do zatem przedmiotowych zarzutów zauważenia wymaga, że Zamawiający postawił znacznie podwyższone ww. wymogi udziału wykonawców w postępowaniu, niż uczynił to w roku 2021. Podkreślenia też wymaga, że nic w tym zakresie się w mieście Kraków istotnie nie zmieniło. Liczba ludności w przeciągu tych lat jest na tym samym poziomie, a dzielnice IV-VII nie uzyskały w tym zakresie infrastruktury, która uzasadniałaby zmianę podejścia w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia w zakresie wykonywania prac w odniesieniu do zabytków. Mimo tego Zamawiający całkowicie przemodelował wymogi w tym zakresie, wprowadzając daleko idące obostrzenia. Nie sposób też uznać, by wcześniejsze wymogi (postawione w roku 2021) były postawione w sposób błędny – w inny sposób musielibyśmy uznać, że Zamawiający w sposób naruszający przepisy ustawy dopuścił do tego, aby o zamówienie ubiegały się podmioty, które nie mają właściwego doświadczenia i nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia (cały czas podkreślenia wymaga, że prace te są takie same – jak na podstawie zamówienia z 2021 r., jak i w obecnym czasie), co uzasadniałoby możliwe zarzuty o niegospodarność w stosunku do Zamawiającego.

W konsekwencji dochodzimy do tego, że postawienie obecnych, znacznie zwiększonych wymogów nie daje się w żaden sposób obronić. Przypomnienia też w tym miejscu wymaga, że, jak powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie Izby art. 112 „*ma na celu przede wszystkim niedopuszczenie do sytuacji, w której zamawiający formułowałoby nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tj. takie warunki, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia i które w efekcie - w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do zamówienia niektórym wykonawcom*” (por. wyrok KIO z dnia 28 września 2022 r., sygn. 2390/22).

Gdzie więc mamy do czynienia z niezbędnością w niniejszej sytuacji, gdy warunki, jakie obecnie stawia Zamawiający nie dość, że są istotnie zawyżone w stosunku do 2021 r. (np. nawierzchnie

bitumiczne wzrost ze 100 tys. do 200 tys., nawierzchni tłuczniowych lub podbudów z 20 tys. do 30 tys., czy nawierzchni z kostki brukowej z 1.000 do 20.000). Gdzie są zachowane powyższe zasady, gdy pierwotny wymóg odnosił się do wykonywania prac w mieście, o ilości mieszkańców większych niż 100 tys. (przy czym liczba mieszkańców w dzielnicach objętych zamówieniem to mniej niż 150 tys. osób), podczas gdy obecnie żądane jest 500 tys. osób? Jak możemy mówić o spełnieniu tychże wymogów w sytuacji, gdy pierwotnie w wymogach nic nie było odnośnie zabytków, a obecnie mamy szereg wprowadzonych w tym zakresie wymogów.

Powtórzenia wymaga, że Zamawiający winien w tym zakresie wskazywać wymogi niezbędne – celem jedynie wykluczenia wzięcia z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia. W innych przypadkach działania Zamawiającego muszą się sprowadzać do ograniczania konkurencyjności na rynku, a więc działania które jest też niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, jak i równego traktowania wykonawców – co jednak kluczowe – wymogi takie są nadmierne w stosunku do prac, jakie mają być realizowane.

- 1.8 Odnosząc się natomiast do drugiego zarzutu wskazania wymaga, że możliwość wprowadzania wymogu osobistego spełnienia świadczenia również może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania wykonawcom dostępu do zamówienia (por. chociażby wyrok KIO z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. KIO 170/22). W tej sytuacji powstaje pytanie, jak można mówić o obiektywnym uzasadnieniu w sytuacji, gdy praktycznie większość prac Zamawiający uznaje jako kluczowe części prac, w tym wprowadzając w tym zakresie pojęcie „remontów cząstkowych” – przecież o kluczowych aspektach prac można mówić, gdy mówimy w odniesieniu do danego rodzaju prac, a nie ogólnie – w odniesieniu do remontów „cząstkowych”. Innymi słowy osoba, która zamawia np. remont łazienki mogłaby w sposób uzasadniony oczekiwać, aby wykonawca musiał samodzielnie ułożyć kafelki, a nie wprowadzać w tym zakresie pojęcie konieczności osobistego wykonania „remontów cząstkowych”, co jest pojęciem pod którym tak naprawdę nie wiadomo co się mieści (jaki charakter prac, a przecież o to chodzi w 121 PZP). Z pewnością nie można tego ani uznać za „kluczowy” zakres zamówienia (bo w istocie nie wiadomo co się mieści w tym zakresie – to mogą być wszelkie, nawet najdrobniejsze prace), jak i nie można też z pewnością uznać, że wprowadzenie takiego wymogu jest proporcjonalne, jak i że pozostaje w pełni w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym bowiem może wyłączyć z możliwości starania się o wykonanie zamówienia te podmioty, które chciałyby siłami obcymi wykonywać chociażby mniejsze prace.

W tym stanie rzeczy niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione – nie ma żadnych podstaw do tego, aby wprowadzać bardziej rygorystyczne wymogi niż w poprzednim postępowaniu, o ile nie ma to na celu ograniczenie liczby wykonawców, którzy mogą starać się o to zadanie.

#### Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania



3. dowód w postaci wydruku ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia ze strony internetowej o zamówieniu
4. dowód w postaci SWZ dotyczącego zadania 3/VIII/2021
5. informacja ze strony Biuletynu informacji publicznej Miasta Kraków na koniec roku 2022 – wydruk ze strony: [https://www.bip.krakow.pl/?dok\\_id=166373](https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=166373)
6. przedmiary dla zadania dotyczącego dzielnic I-III z 2022 r.
  - a) plik w formacie pdf
  - b) zrzut ekranu ze strony zamawiającego
7. specyfikacja techniczna z przedmiotowego zadania ST D.-05.03.01
8. przedmiar dla przedmiotowego zadania
9. dowód przesłania odwołania do Zamawiającego