

GMINA TWORÓG

ul. Zamkowa 16, 42-690 Tworóg

Grp.I.271.3.2023

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Wyjaśnienie i zmiana treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia **„Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w sołectwie Boruszowice”**

I. Wyjaśnienie treści SWZ nr 3

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) udostępnia treść zapytań Wykonawców oraz wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Pytanie 12

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania nr 4, 5 i 6 opublikowanymi w dniu 27.03.2023 r. na stronie postępowania „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w sołectwie Boruszowice”: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/738618> zwracamy się z prośbą o określenie parametrów równoważności dla zaprojektowanych elementów takich jak system podciśnieniowy oraz oczyszczalnia ścieków. Obecne rozwiązania, jak np. zastosowanie oczyszczalni ze złożem obrotowym w zbiorniku z GRP umożliwiają zastosowanie jedynie produktów jednego konkretnego producenta, co jest złamaniem zasad uczciwej konkurencji i stanowi naruszenie przez Zamawiającego zapisów Art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Art. 99 ust. 4 ww. Ustawy „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

„Podkreślić należy, że w art. 99 ust. 4 p.z.p. mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.” (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2022 r. sygn. akt KIO 2009/22)

Opis rozwiązania oczyszczalni ścieków oraz systemu podciśnieniowego w Projekcie, zawiera bardzo szczegółowe i drobiazgowo parametry techniczne oraz rozwiązania materiałowe, które dla prawidłowego działania zamawianego urządzenia mają znaczenie drugorzędne. Jednocześnie parametry te jednoznacznie wskazują na konieczność zastosowania produktu dostarczanego przez

konkretnego producenta. Natomiast należy podnieść, iż do naruszenie w/w przepisu nie jest konieczne wskazanie wprost o jaki produkt chodzi, ale wystarczy opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że warunki spełniać będzie tylko jeden producent.

W niniejszym przypadku istotne jest, iż na rynku istnieją inni producenci oczyszczalni ścieków oraz systemów podciśnieniowych, oferujący rozwiązania które mogłyby zostać zastosowane podczas realizacji niniejszego zamówienia, a co niewątpliwie mogłoby mieć wpływ na cenę.

Rozwiązania te nie odbiegają od parametrów wskazanych przez Zamawiającego i mogą zostać z powodzeniem zastosowane.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2134/19, w ramach kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności zamawiający nie może żądać, aby produkt równoważny był identyczny (tożsamy) z przedmiotem zamówienia opisanym przez wskazanie znaku towarowego lub przez parametry wskazujące pośrednio na konkretnego producenta. Zamawiający powinien wskazać które z elementów mają znaczenie kluczowe i stanowią minimalne kryterium równoważności.

Również w uchwale z dnia 12 września 2019r. w sprawie KIO/KD 58/19 wykazano, że „naruszenie ustawy Pzp może nastąpić zarówno poprzez bezpośrednie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt dostępny na rynku, w szczególności poprzez odwołanie się do parametrów technicznych zamieszczonych w katalogu lub karcie technicznej danego urzędnika, bądź w sposób pośredni — poprzez zamieszczenie pojedynczych wymagań, które w oderwaniu od reszty zapisów opisu przedmiotu zamówienia może spełnić kilka urzędów na rynku, lecz zebrane łącznie powodują ograniczenie konkurencji do jednego produktu na rynku.”

Wskazać także należy, iż „Ograniczeniem konkurencji będzie dokonywanie opisu w sposób wskazujący na jeden produkt, usługę lub wykonawcę lub też opisanie przedmiotu zamówienia zbyt szczegółowo, nie pozostawiając miejsca dla przedstawienia ofert zróżnicowanych co do świadczenia, bez uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Słusznie wskazał NSA w wyroku z 8.05.2014 r., II G5K 249/13, LEX nr 1575466: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbyt dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia, nie sposób abstrahować od warunków rynku właściwego dla danych dostaw, usług czy robót budowlanych. Otóż m.in. dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, dopuszczenie jednej technologii, gdy efekt zastosowania każdej z dostępnych jest porównywalny, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję.” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

Jak wynika z powyższego zastosowany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia narusza uczciwą konkurencję nakładając na wykonawców nieuzasadniony obowiązek stosowania określonego

produktu.

Tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia (tj. niezgodnie z postanowienia ustawy pzp) może stanowić także naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie innych produktów o parametrach równoważnych o których jest mowa w pytaniach nr 4, 5 i 6 lub wskazanie parametrów równoważnych dopuszczających urządzenia innych producentów i nie zawężających konkurencji.

Odpowiedź

Określenie szczegółowych wymagań dotyczących zaworów podciśnieniowych podyktowane jest obiektywnymi i rzeczywistymi potrzebami funkcjonalnymi Zamawiającego. Zamawiający na terenie swojej gminy posiada już bowiem system kanalizacyjny z zaworami 78 mm i oczekuje w nowych inwestycjach urządzeń kompatybilnych z posiadanym systemem, w szczególności z uwagi na wspólny magazyn części zamiennych, odpowiednie przeszkolenie osób odpowiedzialnych za eksploatację systemu, kompatybilność z istniejącym monitoringiem. Na marginesie należy dodać, że Zamawiający ma prawo dokonać opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego rzeczywistymi potrzebami, choćby nawet ograniczało to liczbę rozwiązań.

Z informacji Zamawiającego wynika także, że oczyszczalnie kontenerowe ze złożem obrotowym w zbiorniku z GRP są oferowane na rynku polskim przez co najmniej trzech producentów. Jednocześnie zmiana technologii oczyszczalni ścieków powodowałaby konieczność przeprojektowania całej oczyszczalni ścieków, wykraczającej poza zmiany nieistotne.

Z powyższych względów nie można stwierdzić, by Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności charakteryzujący produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Należy dodać, że wszystkie wymagania znajdują uzasadnienie w rzeczywistych potrzebach Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia został więc sporządzony zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający jednocześnie podkreśla, że w dokumentach zamówienia wskazano, że jeżeli zostały wskazane znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródła lub szczególne procesy, charakteryzujące produkty, materiały, rozwiązania lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, producenta, lub normy oraz inne odniesienia, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 lub ust. 3 ustawy, należy traktować je jako przykładowe, natomiast Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych.

Za równoważne uważa się materiały, urządzenia lub rozwiązania o parametrach jakościowych nie gorszych od wymaganych, a jeżeli parametry minimalne nie zostały określone, należy przez to rozumieć materiały, urządzenia lub rozwiązania o parametrach zbliżonych, nadające się do zapotrzebowanego zastosowania, w tym pod względem tożsamości funkcji, rodzaju i jakości materiałów oraz danych technicznych.

Pytanie 13

Czy Zamawiający dopuści oczyszczalnie ścieków prototypowe, które nie zostały zamontowane ani uruchomione na terenie Polski dla wielkości co najmniej 300 RLM?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza prototypowej oczyszczalni ścieków.

II. Zmiana SWZ nr 3

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia w poniższym zakresie:

1) Pkt 22.1. SWZ otrzymuje brzmienie:

„Ofertę należy złożyć w sposób opisany w SWZ w terminie **do dnia 05.04.2023 r. do godziny 9:00:00**, rozumianym jako dostarczenie oferty na platformę.”

2) Pkt 23.1. SWZ otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie ofert nastąpi w dniu **05.04.2023 r. o godzinie 9:30.**”

W konsekwencji powyższego termin składania ofert upływa w dniu **5 kwietnia 2023 r.**

W pozostałym zakresie specyfikacja warunków zamówienia nie ulega zmianie.

Z up. Wójta Gminy Tworóg

(-) mgr inż. Beata Kwiecińska

Kierownik Referatu Inwestycji, Obrotu Mieniem, Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Spraw Komunalnych