

Szczecin, dnia 31.07.2024 r.

SIM/ZP/ 716 /2024/KC  
Znak sprawy: SIM/ZP/P/06/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego**  
<wszyscy>

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Remont Trasy Zamkowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 115 w m. Szczecin**”.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

### **Zestaw pytań i odpowiedzi nr 1:**

#### **Pytanie nr 1**

W związku z zapisem SWZ odnoszącym się do warunków udziału w postępowaniu określonym w punkcie 2. 2) a2) SWZ Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego warunku w następujący sposób:

a2) jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie lub remoncie mostu lub wiaduktu obejmującą w swoim zakresie wykonanie nowej powłoki antykorozyjnej na konstrukcjach stalowych (min. powierzchnia 5 000,00 m<sup>2</sup>) o wartości robót nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto (pięć milionów złotych);

Zdaniem Wykonawcy warunek posiadania doświadczenia w wykonaniu nowej powłoki antykorozyjnej na konstrukcjach stalowych w ilości 8 000,00 m<sup>2</sup> jest wymaganiem nadmiernym utrudniającym pozyskanie zamówienia wielu podmiotom, które w istocie byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie i dysponują adekwatnym doświadczeniem.

Pozostawienie zapisu SWZ (przywołanego powyżej) w pierwotnym kształcie powoduje, że doświadczenie Wykonawcy nabyte przy realizacji inwestycji spełniają jedynie obiekty mostowe o gabarytach znacznie przekraczających typowe obiekty mostowe. Jako przykład możemy tu wskazać, że powłoka antykorozyjna stalowych obiektów mostowych przerzuconych przez rzekę Wisłę, w jej już szerokim biegu, służących do przeniesienia ruchu kolejowego, wynosi ok. 3.000,00 m<sup>2</sup> na jednym obiekcie.

Nie ulega wątpliwości że Wykonawca który nabył doświadczenie przy realizacji robót o parametrach określonych w SWZ w ilościach większych, ale na kilku obiektach gwarantuje możliwość wykonania robót w sposób równie fachowy i profesjonalny, jak w przypadku Wykonawców, którzy nabyli powyższe doświadczenie na jednej robocie budowlanej.

Proponowana zmiana postanowień SWZ, nie tylko gwarantuje Zamawiającemu możliwość dokonania obiektywnej oceny warunków udziału w postępowaniu Wykonawców do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia, ale pozwoli Zamawiającemu uniknąć zarzutu naruszenia zasad nieuczciwej konkurencji.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o  
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin  
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87  
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04  
[biuro@sim.szczecin.pl](mailto:biuro@sim.szczecin.pl)  
[www.sim.szczecin.pl](http://www.sim.szczecin.pl)

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł  
KRS 0000787342

#### **Pytanie nr 2**

W TER w dziale Odprowadzenie ścieków w pozycji nr 93 znajduje się rura d=110 w ilości 3405,45 m. W dokumentacji projektowej taka rura nie występuje w zakresie odprowadzenia ścieków. Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy wskazana pozycja TER.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2**

Wskazana pozycja TER obejmuje wykonanie kolektora dla sączków wraz z zawieszami i innymi elementami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy na obiektach o ustroju nośnym żelbetowym i włączenie go do kolektora zbiorczego. Instalację odprowadzającą wodę z wpustów i sączków należy wykonać z rur z polipropylenu w kolorze RAL 9002. Roboty należy wykonać zgodnie z SST M.26.02.04 INSTALACJA ODPROWADZAJĄCA ŚCIEKI Z WPUSTÓW RURAMI Z PP.

#### **Pytanie nr 3**

W TER w dziale Odprowadzenie ścieków w pozycji nr 97 znajduje się rura d=110 w ilości 315,5 m. W dokumentacji projektowej taka rura nie występuje w zakresie odprowadzenia ścieków. Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy wskazana pozycja TER.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 3**

Wskazana pozycja TER obejmuje wykonanie kolektora dla sączków wraz z zawieszami i innymi elementami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy na moście stalowym i włączenie go do kolektora zbiorczego. Instalację odprowadzającą wodę z wpustów i sączków należy wykonać z rur z polipropylenu w kolorze RAL 9002. Roboty należy wykonać zgodnie z SST M.26.02.04 INSTALACJA ODPROWADZAJĄCA ŚCIEKI Z WPUSTÓW RURAMI Z PP.

#### **Pytanie nr 4**

W TER w dziale Odprowadzenie ścieków w pozycji nr 101 znajduje się rura d=110 w ilości 329,45 m. W dokumentacji projektowej taka rura nie występuje w zakresie odprowadzenia ścieków. Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy wskazana pozycja TER.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 4**

Wskazana pozycja TER obejmuje wykonanie kolektora dla sączków wraz z zawieszami i innymi elementami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy na moście stalowym i włączenie go do kolektora zbiorczego. Instalację odprowadzającą wodę z wpustów i sączków należy wykonać z rur z polipropylenu w kolorze RAL 9002. Roboty należy wykonać zgodnie z SST M.26.02.04 INSTALACJA ODPROWADZAJĄCA ŚCIEKI Z WPUSTÓW RURAMI Z PP.

#### **Pytanie nr 5**

Dotyczy TER ODWODNIENIE KORUPUSU DROGOWEGO - pozycja nr 21 „Oczyszcz. istn. studni i element. odwod. wraz z przeglądem stanu techn.” Co Zamawiający rozumie pod pojęciem oczyszczenie?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5**

Zamawiający pod pojęciem oczyszczenie rozumie wykonanie udroźnienia studzienek i elementów odwodnienia np. metodą ciśnieniowo – hydrodynamiczną wraz z wybraniem zalegających nieczystości ich wywozem i utylizacją, sprawdzeniem stanu technicznego tj. m.in. określenie występowania spękań, nieszczelności lub uszkodzeń elementów studni i wypełnieniem ubytków zaprawami naprawczymi.

#### Pytanie nr 6

Dotyczy TER ODWODNIENIE KORUPUSU DROGOWEGO - pozycja nr 21 „Oczyszcz. istn. studni i element. odwod. wraz z przeglądem stanu techn.” Czego Zamawiający będzie oczekiwał w przypadku stwierdzenia złego stanu technicznego po wykonaniu przeglądu urządzenia. Czy wykonawca ma ująć w cenie wymianę urządzeń – jeśli tak jakie to urządzenia i w jakiej ilości?

#### Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający po określeniu stanu technicznego studni i elementów odwodnienia w ramach pozycji TER nr 21 będzie wymagał naprawienia spękań, nieszczelności i uszkodzeń przy użyciu zapraw naprawczych.

#### Pytanie nr 7

W projekcie mostowym w opisie w pkt. 9.1 wpisano konieczność wymiany części rur osłonowych na nowe rury dwudzielne. Prosimy o wskazanie dokładnych długości rur oraz typ i średnicę rur dwudzielnych.

#### Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający przewidział ułożenie rur osłonowych w kapach chodnikowych w ramach pozycji TER 122, 123 i 124. Wymagania dla rur ujęto w SST M.28.02.03 KAPY CHODNIKOWE Z PREFABRYKOWANĄ DESKĄ GZYMSOWĄ. W przypadku robót prowadzonych w pobliżu fundamentów podpór (filarów, przyczółków) oraz murów oporowych koszt zabezpieczenia urządzeń obcych np. rurą dwukomorową lub innego rodzaju zabezpieczenia wskazane przez Gestora sieci na czas prowadzenia prac należy ująć w pozycji dotyczącej naprawy murów oporowych lub podpór.

#### Pytanie nr 8

W Załączniku nr 6 do SWZ Dokumentacja projektowa w folderze „2.Projekt Tech. (Wyk)\1\_Branża mostowa” w dokumencie „00.Projekt techniczny\_branża mostowa.pdf” w ust. 4.7. „Wyposażenie obiektu” jest mowa iż: „Zaprojektowano wymianę typowych elementów wyposażenia dla obiektów mostowych tj.: (...) i) umocnienia stożków (...)”, natomiast w żadnym innym miejscu wspomnianego projektu czy TER nie ma informacji nt. umocnienia stożków. Wzmianka na ten temat znajduje się w SST w M.11.01.00 w ust. 1.3. „Ustalenia zawarte w niniejszej Specyfikacji mają zastosowanie przy wykonywaniu robót ziemnych, łącznie z rozbiórką istniejących umocnień i obejmują: (...) – roboty ziemne związane ukształtowaniem skarp i stożków”, natomiast brak jest szczegółowych informacji. Proszę o informację, czy wymiana umocnienia stożków znajduje się w zakresie zadania.

#### Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający informuje, że przy obiektach nie występują typowe stożki przyczółkowe ani umocnienia. Po wykonaniu wykopów przy murach oporowych, przyczółkach i podporach niezbędnych do wykonania prac budowlanych w ramach pozycji dotyczących naprawy ww. elementów należy przewidzieć odtworzenie terenu zielonego/ nawierzchni w miejscu istniejącym tj. wykonanie trawników dywanowych z nawożeniem wraz z humusowaniem gr. 20cm z pielęgnacją do odbioru końcowego robót oraz trzyletnią opieką gwarancyjną. Odtworzenie terenu zielonego należy uwzględnić w pozycji TER nr 17 *Wykonanie nasypów z gruntu niewysadzinowego wraz z zagęszczeniem (materiał nowy z dowozu)*, STWiORB D.02.03.01 przy czym do humusowania dopuszcza się zastosowanie materiału ze zdjęcia humusu w miejscu wykonywania prac po wcześniejszym jego oczyszczeniu z zanieczyszczeń.

W przypadku przebrukowań należy odtworzyć stan nawierzchni zgodnie z stanem istniejącym. Roboty związane z odtworzeniem istniejących nawierzchni należy wycenić w pozycji TER nr 11 *Rozbiórka*

*i odtworzenie nawierzchni z kostki betonowej, płytek betonowych lub kamiennych wraz z podbudową i obrzeżami - dotyczy rozbiórek niezbędnych do odkopania przyzółków, filarów i murów oporowych wraz z wywozem i utylizacją materiałów z rozbiórki stanowiących odpad, STWiORB D.01.02.04.*

**Pytanie nr 9**

Wzór umowy. XII. Kary umowne 1. 9). Wysokość kary to 10.000,00 czy 40.000,00 zł?

**Odpowiedź na pytanie nr 9**

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 10**

W projekcie technicznym brak rysunków zawierających inwentaryzację podpór, proszę o udostępnienie.

**Odpowiedź na pytanie nr 10**

Zamawiający informuje, iż w załączonej do postępowania dokumentacji w załączniku nr 6 do SWZ w pliku „00\_Projekt budowlany” na rysunku nr od 18 do 26 przedstawiono inwentaryzację obiektów, z których można określić podstawowe wymiary podpór oraz ich ilość.

**Pytanie nr 11**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do warstwy podbudowy z AC22P. W przedmiarze robót wskazano PMB 25/55-60 i przywołano D.04.07.01, która dopuszcza również inne lepszysza. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepszysza 35/50, co jest zgodne z treścią SST, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych parametrów dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

**Odpowiedź na pytanie nr 11**

Zmawiający informuje, iż w pozycji TER nr 32 należy wycenić asfalt PMB 25/55-60.

**Pytanie nr 12**

Dotyczy D.05.03.05a. W pkt 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC11S – asfalt PMB 45/80-65. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie PMB 45/80-55, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych parametrów dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

**Odpowiedź na pytanie nr 12**

Zmawiający informuje, iż w pozycji TER nr 34 i 35 należy wycenić asfalt PMB 45/80-65 o zawartości wolnej przestrzeni (2-5%).

**Pytanie nr 13**

Dotyczy D.05.03.05b, pkt 2.4. Tablica nr 5 przedstawia wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego, a nie dla łamanego (jak podano). Prosimy o uzupełnienie wymagań dla kruszywa łamanego drobnego, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2.64, tj. WT1-2014.

**Odpowiedź na pytanie nr 13**

Zamawiający potwierdza, że tablica 5 zawiera wymagania dla kruszywa niełamanego drobnego. Wymagania dla kruszywa łamanego drobnego wg. WT1-2014.

**Pytanie nr 14**

Dotyczy D.05.03.05b, pkt 5.2, tab. 12, Lp.3. Prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego wykonania badania odporności na deformacje trwałe na dużym aparacie. Zgodnie z WT2-2014 badanie odporności na deformacje trwałe przeprowadza się na małym aparacie, metodą B w powietrzu, co też zostało uwzględnione w tab.12, Lp.2. Niedopuszczalne jest łączenie kilku metod badawczych tej samej właściwości.

**Odpowiedź na pytanie nr 14**

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 15**

Dotyczy D.05.03.13a. Treść w SST jest niespójna w zakresie uziarnienia mieszanki SMA (wg tab.1 – SMA11, wg tab.4 – SMA8). Prosimy o ujednoczenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować SMA11, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu. Ponadto wnosimy o skorygowanie nr SST i nazwy mieszanki w przedmiarze robót, poz.11.

**Odpowiedź na pytanie nr 15**

Zmawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową warstwę ścieralną należy wykonać z mieszanki SMA 11 PMB 45/80-65.

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 16**

Dotyczy M.27.10.05. W pkt 2.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki SMA-MA8 – asfalt PMB 45/80-65. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie PMB 45/80-55, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych parametrów dla końcowego wyrobu, podanych w SST?

**Odpowiedź na pytanie nr 16**

Zmawiający informuje, iż w pozycji TER nr 112 i 113 należy wycenić asfalt PMB 45/80-65.

**Pytanie nr 17**

Dotyczy M.27.10.05, pkt 5.2, tab.5, Lp.4. Prosimy o doprecyzowanie, czy do badania pakietu warstw należy uwzględnić mieszankę AC11S, czy SMA11.

**Odpowiedź na pytanie nr 17**

Zamawiający doprecyzowuje, że zapis dotyczy warstwy ochronnej gr. 3cm oraz warstwy ścieralnej z AC 11S gr 4 cm.

**Pytanie nr 18**

W Załączniku nr 8\_do\_SWZ\_TER w pozycji 80 nie podano jednostki metrycznej.

**Odpowiedź na pytanie nr 18**

Zmawiający uzupełnia jednostkę obmiarową w pozycji TER nr 80.

**Pytanie nr 19**

Projekt Techniczny, branża mostowa, rys. 15. Rysunek jest źle zeskalowany, proszę o udostępnienie poprawnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 19**

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 20**

Proszę o potwierdzenie, że jako warstwę ścieralną nawierzchni jezdni należy wbudować mieszankę SMA 11 PMB45/80-55 (65) gr. 40 mm, zgodnie z opisem technicznym oraz przekrojami normalnymi. W przypadku potwierdzenia, proszę o zmianę pktu 33. TER

**Odpowiedź na pytanie nr 20**

Zamawiający informuje, że odpowiedź została zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 15.

**Pytanie nr 21**

Po przeanalizowaniu udostępnionej dokumentacji projektowej i TERu zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie szczegółów wykonania wymiany przyłączy kanalizacji deszczowej które należy wycenić w pozycjach TER 18 i 19. W załączonej dokumentacji brakuje planu zagospodarowania terenu oraz profili podłużnych z uwzględnioną lokalizacją i zagłębieniem sieci kanalizacji deszczowej. Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowej i rzetelnej wyceny tych elementów.

**Odpowiedź na pytanie nr 21**

Zamawiający informuje, iż projekt nie przewiduje zmiany lokalizacji istniejących urządzeń odwadniających znajdujących się w pobliżu podpór, a jedynie ujednoczenie systemu odwadniającego oraz poprawę warunków odprowadzenia wody. Wszystkie informacje niezbędne do wyceny robót zostały przedstawione na rys. nr 16 „Detale wyposażenia” znajdującym się w Projekcie Technicznym oraz na mapie załączonej na Planach Sytuacyjnych - Projektowanych. Należy zachować istniejący spadek na kanale pozwalający włączyć się do istniejących studni.

W pozycji TER nr 18 dotyczącej wymiany przyłączy przy obiektach żelbetowych dodatkowo trzeba przewidzieć docieplenie rur łupkami poliuretanowymi przy naziomie nad rurami <0,50m. Powyższe rozwiązanie może występować przy płytkim naziomie nad górą ławy fundamentowej, wszystkie podpory i ich posadowienie zostały pokazane na rys. inwentaryzacyjnych w Projekcie Budowlanym.

W pozycji TER nr 19 przewidziano wymianę przyłącza o średnicy 300mm znajdującego się przy obiektach mostowych. Schemat wymiany przyłącza znajduje się na rys. nr 17 i 18 w Projekcie Technicznym. Dla obiektu MO-P należy przewidzieć wymianę dwóch przyłączy o dł. min 25m, a dla obiektu MP-P jednego o dł. 30m.

W pozycji rozliczeniowej TER nr 18 i 19 należy ująć również wykop niezbędny do przeprowadzenia prac, zasypkę wykopu wraz z jej zagęszczeniem, odwodnienie wykopu w razie takiej konieczności oraz rozbiórkę nawierzchni/ istn. terenu występującego nad przyłączem oraz jego odtworzenie nawierzchni/ istn. terenu.

**Pytanie nr 22**

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie na planie sytuacyjnym elementów do wykonania tj. wymiany płyt obciążających wraz z włazem (TER poz 20) oraz oczyszczenie istniejących studni i elementów odwodnienia wraz z przeglądem stanu technicznego (TER poz. 21).

**Odpowiedź na pytanie nr 22**

Zamawiający informuje, że wskazane elementy znajdują się w pobliżu podpór P,0,1 – 11;14 – 43; 46; 48 – 59 w ciągu obiektów od GI-P – MO-P; GII-P – GV-P, MP-P i GVI-P (łącznie 56 szt.) oraz łącznicy J-K do MO-P (łącznie 6 szt.).

**Pytanie nr 23**

W załączonej dokumentacji brakuje szczegółowego przyporządkowania klas ekspozycji do konkretnych elementów wykonywanych z betonu. W Specyfikacji, w rozdziale M.13.01.00 „Beton konstrukcyjny” w ust. 1.4.13 przedstawiono wymagane klasy ekspozycji zaznaczając, że należy przyjmować je zgodnie z

tabelą (druga we wspomnianym ust.), chyba że w dokumentacji Projektowej podano inne wymagania. W dokumentacji Projektowej nie podano żadnych wymagań poza podaniem klasy betonu. Natomiast we wspomnianej tabeli – podział na elementy nie pozwala na jednoznaczne ich przyporządkowanie - np. dla spoczników schodów przy G-II P, gdzie wymagana jest klasa betonu C35/45.

### Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający informuje, że należy przyjmować klasy ekspozycji zgodnie z poniższym:

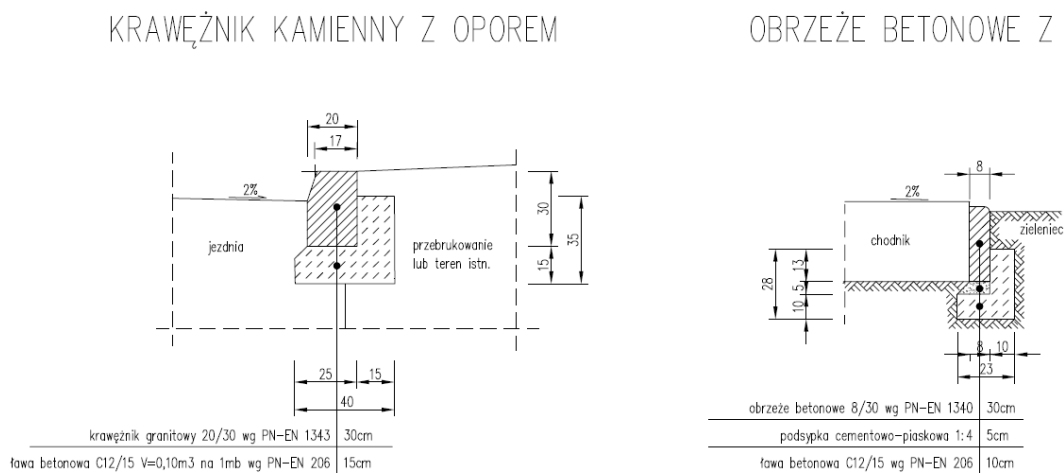
- Kapa chodnikowa beton C 35/45 – XC4; XD3; XF4
- Płyta przejściowa beton C 25/30 - XC4, XD1, XF2
- Wsporniki pod płyty przejściowe C 25/30 - XC4, XD1, XF2
- W-wa reprofilacyjna na ustrojach żelbetowych C 30/37 - XC4, XD1, XF2
- Beton wsporników słupów latarni C 30/37 - XC4, XD1, XF2
- Konstrukcje oporowe torkret o właściwościach betonu C 35/45 - XC4, XD1, XF2

### Pytanie nr 24

W załączonej dokumentacji brak detalu ławy z oporem. Proszę o przedstawienie przekroju w celu umożliwienia poprawnego wyliczenia potrzebnej ilości.

### Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający poniżej zamieszcza szczegół ławy dla krawężnika kamiennego oraz obrzeża betonowego.



### Pytanie nr 25

Specyfikacja rozdział M.13.01.00 ust. 2.1.1 mówi o tym, że: „Do wykonania betonu konstrukcyjnego powinien być stosowany cement portlandzki CEM I niskoalkaliczny”, charakteryzujące się określonymi właściwościami dot. Zawartość krzemianu trójwapniowego, C4AF+2xC3A, glinianu trójwapniowego C3A, kruszywa reaktywnego. Wytwórcie betonu poinformowały, że taki cement, zwłaszcza CEM I 52,5 N, nie występuje już na rynku polskim (brak dostępności). Proszę o informację, czy można zaproponować inny.

### Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie innego cementu przy założeniu, że dla betonów o klasie wytrzymałości na ściskanie wyższej niż C30/37 stosować cement klasy nie niższej niż 42,5 np.

- cement portlandzki CEM I o całkowitej zawartości alkaliów  $Na_2O_{eq} \leq 0,80\%$  według PN-EN 196-2, spełniający wymagania PN-EN 197-1;

- cement portlandzki niskoalkaliczny CEM I – NA, spełniający wymagania PN-EN 197-1 i PN-B–19707;
- cement portlandzki żuźlowy CEM II/A-S o całkowitej zawartości alkaliów  $\text{Na}_2\text{O}_{\text{eq}} \leq 0,80\%$  według PN-EN 196-2, spełniający wymagania PN-EN 197-1;
- cement portlandzki żuźlowy niskoalkaliczny CEM II/A-S–NA, spełniający wymagania PN-EN 197-1 i PN-B–19707;
- cement portlandzki żuźlowy CEM II/B-S o całkowitej zawartości alkaliów  $\text{Na}_2\text{O}_{\text{eq}} \leq 0,80$  według PN-EN 196-2, spełniający wymagania PN-EN 197-1;
- cement portlandzki żuźlowy niskoalkaliczny CEM II/B-S–NA, spełniający wymagania PN-EN 197-1 i PN-B–19707;
- cement portlandzki popiołowy CEM II/A-V o całkowitej zawartości alkaliów  $\text{Na}_2\text{O}_{\text{eq}} \leq 1,20\%$  wg PN-EN 196-2, spełniający wymagania PN-EN 197-1;
- cement portlandzki popiołowy niskoalkaliczny CEM II/A-V – NA, spełniający wymagania PN-EN 197-1 i PN-B – 19707;
- cement portlandzki wapienny CEM II/A-LL klasy wytrzymałościowej 42,5 i wyższej, o całkowitej zawartości alkaliów  $\text{Na}_2\text{O}_{\text{eq}} \leq 0,80\%$  wg PN-EN 196-2, spełniający wymagania PN-EN 197-1;
- cement portlandzki wapienny niskoalkaliczny CEM II/A-LL–NA klasy wytrzymałościowej 42,5 i wyższej, spełniający wymagania PN-EN 197-1 i PN-B–19707.

#### **Pytanie nr 26**

Czy nowo montowane bariery muszą być tego samego producenta, co bariery istniejące z którymi będą się łączyły ?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 25**

Zamawiający informuje, iż elementy nowe montowane na obiektach i dojazdach muszą pochodzić od jednego producenta danego systemu, a w miejscu połączenia z barierami istniejącymi należy zapewnić odpowiedni odcinek przejściowy.

#### **Pytanie nr 27**

Brak schematu odwodnienia na estakadach, proszę o udostępnienie.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 27**

Zamawiający informuje, że nie posiada schematu odwodnienia na obiektach żelbetowych. Zgodnie z SST nr M.26.02.04 Wykonawca opracuje i uzgodni Projekt Warsztatowy odwodnienia z uwzględnieniem m.in. poniższego:

- na obiektach żelbetowych należy przewidzieć kolektor zbiorczy od rury spustowej sprowadzającej wodę na teren po podporze do kanalizacji zbiorczej lub studzienki kanalizacyjnej;
- dla sączków należy przewidzieć kolektor zbiorczy podłączony do rury spustowej na podporze;

Schemat poprowadzenia kolektora od wpustu do rury spustowej pokazano na rys. nr 16 „Detale wyposażenia” w Projekcie Technicznym.

#### **Pytanie nr 28**

Brak dokładnego podania rozstawu sączków wzdłuż osi podłużnej wobec czego nie można obliczyć dokładnej ich ilości, w dokumentacji podano wyłącznie iż rozstaw ten wynosi od 3 m do 4 m.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 28**

Należy przyjąć rozstaw 3,50m.



#### Pytanie nr 29

Na przekrojach poprzecznych tj. rys. nr.: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 znajduje się uwaga: „Szczegóły A, B, C pokazano na projekcie wykonawczym na rys. detale wyposażenia” lub „Szczegóły A, B, C, D pokazano na projekcie wykonawczym na rys. detale wyposażenia”. Należy zaznaczyć, że nie zawsze te oznaczenia odwołują się do tych samych miejsc. Z kolei na rys. detale wyposażenia nie opisano, których konkretnie szczegółów (nie ma odwołania się na oznaczenia A,B,C,D,) – dotyczą rysunki.

#### Odpowiedź na pytanie nr 29

Na rysunkach 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 wskazano detale (szczegóły A, B, C, itp.), których uszczegółowienie przedstawiono na rysunku nr 16 „Detale wyposażenia”. Rysunek nr 16 nie zawiera odniesień A, B, C, itp., które na rysunkach od 6 do 14 użyto pomocniczo, w celu wskazania elementów, które są uszczegółowione na rysunku nr 16. Detale przedstawione na rysunku nr 16 „Detale wyposażenia” zawierają szczegółowy opis obiektów do których się odnoszą np. GIP, GIIP, oraz wpust i sączek itp.

#### Pytanie nr 30

Uwagi do rys. nr. 25 - WPUSTY MOSTOWE (obiekt MO-P):- Tabela „Zestawienie stali 1,4571 dla wpustu W1”? Blacha 3.2. Czy Zamawiający potwierdza że jej wymiary powinny wynosić 10x216x1123 [mm]? - Czy Zamawiający potwierdza że wyliczenie stali nierdzewnej 1.4571 jest poprawne?

#### Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający informuje, że wymiary blachy 3.2 powinny wynosić 10x126x1142 [mm]. Do wyceny należy przyjąć ilość stali zgodnie z pozycją TER nr 104.

#### Pytanie nr 31

Dotyczy poz. 42 TER: proszę o potwierdzenie, iż w ofercie należy uwzględnić wymianę konstrukcji wsporczych (w tym bramownic) dla projektowanej wymiany oznakowania pionowego. Jeżeli tak to prosimy o podanie dokładnej ilości i parametrów konstrukcji wsporczych.

#### Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający informuje, że w ramach pozycji TER nr 42 należy przewidzieć jedynie wymianę tarcz oraz słupków znaków.

#### Pytanie nr 32

Branża mostowa, projekt techniczny RYS 16. Uwaga 7. ""Sączki należy wpiąć do kolektorów odwadniających"". Czy Zamawiający potwierdza w/w uwagę?

#### Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający informuje, że odpowiedź zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 27.

#### Pytanie nr 33

Czy Zamawiający może udostępnić przekroje poprzeczne obiektów, w miejscach charakterystycznych tj.

- Estakada GI-P dot. odcinków km 0+155,727 - 0+195,727
- Most MO-P dot. odcinków km 0+414,470 - 0+488,987
- Estakada GIV-P dot. odcinków km 1+100,968- 1+177,945
- Estakada GV-P dot. odcinków km 1+263,745 - 1+320,945"

#### Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający informuje, że nie posiada przekrojów poprzecznych we wskazanych miejscach. Podstawowe dane można odczytać z profilu podłużnego oraz planu sytuacyjnego zawartych w dokumentacji projektowej.

#### **Pytanie nr 34**

Proszę o podanie ilości wpustów które należy wbudować w nowej lokalizacji, oraz ilość pozostałych otworów po wpustach które należy zakleić.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 34**

Lokalizacja wpustów pokazana jest na Planach Sytuacyjnych. W ramach tej pozycji należy przewidzieć następujące czynności:

- usunięcie nawierzchni jezdni wokół wpustu,
- rozbiórkę betonu w obrębie osadzenia wpustu w zakresie potrzebnym do jego demontażu,
- usunięcie „starego” wpustu,
- przygotowanie otworu w betonie do osadzenia „nowego” wpustu,
- przygotowanie otworu w stali do osadzenia „nowego” wpustu,
- wykonanie wpustów i koryta ze stali nierdzewnej wg rozwiązań indywidualnych,
- wykonanie izolacji wokół wpustu,
- osadzenie wpustu wraz z dopasowaniem i uszczelnieniem połączeń,
- wykonanie uszczelnień wokół krawędzi wpustu,
- wykonanie nawierzchni jezdni wokół wpustu.

#### **Pytanie nr 35**

Proszę o potwierdzenie, że w cenie ofertowej należy uwzględnić wyгородzenie strefy robót za pomocą tymczasowych barier betonowych - dotyczy etapów 1, 2, 3, zgodnie z projektem tymczasowej organizacji ruchu

#### **Odpowiedź na pytanie nr 35**

Zamawiający potwierdza, że wszystkie elementy związane z wprowadzeniem tymczasowej organizacji ruchu na obiektach i dojazdach zgodnie z dołączonym Projektem (plik 0\_Projekt tymczasowej i stałej organizacji ruchu.pdf) w tym stosowanie tymczasowych barier o parametrach T3/W4 oraz projektem, który musi opracować i uzgodnić Wykonawca robót (dla zakresu prac pod obiektem) należy uwzględnić w cenie ofertowej zgodnie z SWZ *Rozdział XIX Sposób obliczania ceny* pkt. 10. Koszty związane z wprowadzeniem, utrzymaniem, zmianą i demontażem tymczasowej organizacji ruchu nie podlegają odrębnej zapłacie.

#### **Pytanie nr 36**

Wykonawca wnioskuje o uszczegółowienie typu asfaltu do warstwy ścieralnej SMA 11. W opinii Wykonawcy, z uwagi na wielkość obciążenia ruchem, intensywność promieniowania słonecznego skutkująca wzrostem temperatury warstwy, a także istotność samej drogi, konieczne jest zastosowanie lepiscza typu PMB 45/80-65. Wyższa zawartość modyfikatora w lepisczu zapewni większą odporność na deformacje trwałe oraz trwałość w długim okresie użytkowania.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 36**

Zamawiający informuje, że odpowiedź zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 15.

**Pytanie nr 37**

Wykonawca prosi o zmianę typu lepiszcza do mieszanki typu SMA-MA 8 na warstwę ochronną. Zastosowanie lepiszcza PMB 65/105-60 pozwoli na osiągnięcie lepszej zagęszczalności mieszanki (co jest niezwykle istotne z uwagi na grubość jej układania) przy zachowaniu wysokich parametrów wytrzymałościowych warstwy. Lepiszczce to ponadto charakteryzuje się większą odpornością na zmęczenie, szybszą relaksację naprężeń oraz znacznie większą odpornością na oddziaływanie niskich temperatur. Będzie to gwarantować bezawaryjne funkcjonowanie obiektu mostowego w dłuższym okresie czasu.

**Odpowiedź na pytanie nr 37**

Zamawiający informuje, że odpowiedź zawarto w odpowiedzi na pytanie nr 16 oraz dopuszcza zastosowanie lepiszcza wysoko modyfikowanego przy spełnieniu wymagań dla mieszanki.

**Pytanie nr 38**

Wykonawca zwraca uwagę na rolę mieszanki AC 16 W w konstrukcji na obiekcie mostowym. Tego typu mieszanka ma być stosowana jako warstwa wyrównawcza, lokalnie w miejscach, gdzie wymagana jest grubość układania większa niż 5 cm, zamiast mieszanki typu AC 11 S (która została przyjęta na zadaniu jako typowa warstwa wyrównawcza). Jednakże na obiekcie mostowym każda warstwa asfaltowa powinna charakteryzować się podwyższoną szczelnością, co pozwala minimalizować ryzyko wystąpienia uszkodzeń, zarówno nawierzchni jak i konstrukcji, związanych z działaniem wody. Wykonawca proponuje zmianę wymagań dla mieszanki tego typu w zakresie zawartości lepiszcza (z Bmin4,6 na Bmin4,8), zawartości wolnych przestrzeni (z zakresu od 4 do 7 % na zakres od 2 do 5 %) oraz wytrzymałości na deformacje trwałe (z PRDAIR5,0 i W TSAIRO,10 na PRDAIR7,0 i W TSAIRO,15). Pozwoli to na wbudowanie szczelnej, trwałej i odpornej na trwałe deformacje warstwy wiążąco-wyrównawczej.

**Odpowiedź na pytanie nr 38**

Zamawiający informuje, że wymaga zaprojektowania mieszanki AC 16 W tak, aby spełnione zostały zapisy zawarte w WT-2 2014 Część I.

**Pytanie nr 39**

Wbudowywanie warstwy ścieralnej na obiekcie mostowym powinno odbywać się całą szerokością jezdni z zastosowaniem zespołu rozkładarek i walców. Pozwoli to na wyeliminowanie słabych obszarów w nawierzchni, jakimi są złącza podłużne na warstwie ścieralnej. Zapewni to szczelność nawierzchni i zapobiegnie migracji wody w głąb konstrukcji, a tym samym poprawi trwałość nawierzchni w okresie eksploatacji. Prosimy o wprowadzenie zapisów odnośnie konieczności wykonania warstwy ścieralnej całą szerokością jezdni.

**Odpowiedź na pytanie nr 39**

Zamawiający informuje, że w opisie pozycji TER nr 33 doda zapis o układaniu warstwy ścieralnej całą szerokością jezdni.

**Pytanie nr 40**

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości warstw konstrukcyjnych. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 40**

Zamawiający informuje, że należy przyjąć kategorię ruchu KR 6.

#### Pytanie nr 41

Czy Zamawiający wymaga zastosowanie do warstwy ścieralnej jasnego kruszywa, charakteryzującego się podwyższoną odblaskowością? Trasa Zamkowa jest w całości oświetlona, zastosowanie jasnego kruszywa poprawi widoczność na obiekcie, a tym samym bezpieczeństwo w ruchu samochodowym. Pozwoli to także na oszczędności finansowe (i środowiskowe) w postaci redukcji energii elektrycznej potrzebnej do osiągnięcia odpowiedniego oświetlenia węzła. Wykonawca proponuje zastosowanie mieszanki na warstwę ścieralną o minimalnym współczynniku luminancji 70 mcd/m<sup>2</sup>\*lx. Prosimy o wprowadzenie tego wymagania do zapisów SST.

#### Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający dopuszcza zastosowanie dla warstwy ścieralnej kruszywa jasnego charakteryzującego się podwyższoną odblaskowością.

#### Pytanie nr 42

##### Pierwotna treść pytania:

Na dojazdach i zjazdach z obiektów (w obszarach, których podłożem konstrukcji drogowej jest podłoże gruntowe, a nie konstrukcja obiektu) została zaprojektowana konstrukcja z wykorzystaniem warstwy wiążąco-wyrównawczej z mieszanki typu AC 11 S. Z uwagi na jej niższą sztywność zastosowanie tego rodzaju mieszanki może skutkować pogorszeniem parametrów funkcjonalnych nawierzchni. Wykonawca proponuje zastosowanie na dojazdach i zjazdach z obiektów mostowych typowych rozwiązań konstrukcyjnych dostosowanych do kategorii obciążenia ruchem (zgodnych z KTKNPIP 2014). Zgodnie z KTKNPIP dla kategorii KR 6 układ warstwowy przedstawia się następująco: w-wa ścieralna SMA 11 PmB 45/80-65 – 4 cm, w-a wiążąca AC 16 W 35/50 (lub PmB25/55-60) – 8 cm, górna w-a podbudowy zasadniczej AC 22 P 35/50 – 16 cm, dolna w-wa podbudowy zasadniczej MN (KŁSM, C90/3, BR>80%, 0/32 mm) – 20 cm. Dolne w-wy konstrukcji powinny zapewnić nośność na poziomie 20 MPa.

##### Zmieniona treść pytania:

Na dojazdach i zjazdach z obiektów (w obszarach, których podłożem konstrukcji drogowej jest podłoże gruntowe, a nie konstrukcja obiektu) została zaprojektowana konstrukcja z wykorzystaniem warstwy wiążąco-wyrównawczej z mieszanki typu AC 11 S. Z uwagi na jej niższą sztywność zastosowanie tego rodzaju mieszanki może skutkować pogorszeniem parametrów funkcjonalnych nawierzchni. Wykonawca proponuje zastosowanie na dojazdach i zjazdach z obiektów mostowych typowych rozwiązań konstrukcyjnych dostosowanych do kategorii obciążenia ruchem (zgodnych z KTKNPIP 2014). Zgodnie z KTKNPIP dla kategorii KR 6 układ warstwowy przedstawia się następująco: w-wa ścieralna SMA 11 PmB 45/80-65 – 4 cm, w-a wiążąca AC 16 W 35/50 (lub PmB25/55-60) – 8 cm, górna w-a podbudowy zasadniczej AC 22 P 35/50 – 16 cm, dolna w-wa podbudowy zasadniczej MN (KŁSM, C90/3, BR>80%, 0/32 mm) – 20 cm. Dolne w-wy konstrukcji powinny zapewnić nośność na poziomie 120 MPa.

#### Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający dokona modyfikacji SWZ w powyższym zakresie.



Członkowie Komisji przetargowej:

1.....

2.....

3.....

4.....

**Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o**

ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin

tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87

REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04

[biuro@sim.szczecin.pl](mailto:biuro@sim.szczecin.pl)

[www.sim.szczecin.pl](http://www.sim.szczecin.pl)

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł  
KRS 0000787342

