

RR.271.1.3.2021

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy zamówienia pn. **Remont Gminnego Ośrodka Kultury w Białośliwiu:**

Zadanie 1: Remont Gminnego Ośrodka Kultury w Białośliwiu - wymiana stolarki okiennej i zamurowanie okien, remont sceny

Zadanie 2: Remont Gminnego Ośrodka Kultury w Białośliwiu - remont instalacji elektrycznych, dostawa i montaż nagłośnienia

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający – Gmina Białośliwie informuje, że **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Zadania 1 i Zadania 2.**

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie w zakresie Zadania 1 i Zadania 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na Zadanie 1 i Zadanie 2 została złożona jedna oferta przez Wykonawcę: Elektro-Akustyka 62-100 Wągrowiec, łąziska 8. W trakcie badania oferty Zamawiający uznał, że nie została ona podpisana przez Wykonawcę i podjął decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ww. ustawy.

Mając powyższe na względzie Zamawiający uznał, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej na Zadanie 1 i Zadanie 2 przez Wykonawcę: Elektro-Akustyka 62-100 Wągrowiec, łąziska 8.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 złożoną na Zadanie 1 i Zadanie 2, przez Elektro-Akustyka 62-100 Wągrowiec, łąziska 8, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp, które stanowią, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

„3) jest niezgodna z przepisami ustawy”,

„6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w dniu 08.06.2021 r. za pośrednictwem platformy udostępnionej przez Zamawiającego, jednakże dokumenty tj. formularz oferty oraz oświadczenie, nie zostały podpisane w sposób określony w SWZ rozdział XIII pkt 1: *„Oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. W procesie składania oferty, w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub elektroniczny podpis zaufany lub elektroniczny podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.”*

Ponadto zgodnie z zapisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawcy zobligowani są w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, do złożenia oferty i oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta niepodpisana jest więc

z mocy ustawy Pzp nieważna i wprost narusza jej przepisy. Konsekwencją niezgodności oferty z przepisami ustawy Pzp jest natomiast obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3. Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 na ww. podstawie prawnej.

Wójt
(-) Krzysztof Rutkowski