

W/543/DST/24

Zamawiający:

Zakład Komunalny Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 69,
45-574 Opole
telefon: 77 456 25 69
e-mail: sekretariat@zk.opole.pl

Nr postępowania: RB/4/PN/2024

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Podstawa prawna – art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.).

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA:

„Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów wraz z odzyskiem energii jako elementu Centrum Zielonej Transformacji w Opolu”

Opole, dnia 24.10.2024 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 4

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn zm. - „PZP”), Zamawiający udostępnia treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla ww. postępowania wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 185:

Z związku z zwyczajowym pomiarem amoniaku na Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów mamy następujące pytanie. Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający rozważył montaż aplikacji do ciągłego monitoringu amoniaku?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 185:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje ciągłego monitoringu amoniaku.

Pytanie nr 186:

Z związku z zwyczajowym pomiarem amoniaku na Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów mamy następujące pytanie. Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający rozważał montaż instalacji do ciągłego pomiaru rtęci? Czy rozważana jest dostawa odpowiednich króćców do tego typu pomiarów?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 186:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje ciągłego pomiaru rtęci, ani dostawy króćców do tego typu pomiaru.

Pytanie nr 187:

Zgodnie z zapisem w 1.6.4.6 Systemy Kontroli Emisji ppkt. 6 czy oferta powinna zawierać również okresowe pomiary emisji?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 187:

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje prowadzenia okresowych pomiarów emisji.

Pytanie nr 188:

Wnosimy o modyfikację § 2 ust. 11 projektu umowy o roboty budowlane w ten sposób, by przyjął następujące brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem Umowy zapoznał się z PFU wraz z załącznikami oraz w zakresie, w jakim było to racjonalnie możliwe przed zawarciem Umowy, także z terenem realizacji Przedmiotu Umowy mającym stanowić Teren Budowy, terenami sąsiadującymi, drogami dojazdowymi, ~~faktycznym~~ przebiegiem sieci i instalacji, w tym sieci i instalacji uzbrojenia terenu oraz informacjami, danymi mogącymi mieć wpływ na ocenę okoliczności i ryzyk wykonania Przedmiotu Umowy. W przypadku napotkania przez Wykonawcę w toku realizacji Robót nieujawnionych/niezinwentaryzowanych w Dokumentach Zamówienia przekazanych przez Zamawiającego obiektów i warunków technicznych, Wykonawca złoży Zamawiającemu odpowiednie powiadomienie. W takim przypadku odpowiednie zastosowanie znajdzie § 16 Umowy.”

Sugerowana zmiana nie wpływa na intencję jaka jasno wynika z treści postanowienia, a stanowi jedynie usunięcie słowa, które potencjalnie może budzić pewne kontrowersje. Wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania „faktycznego” przebiegu sieci i instalacji – może jedynie korzystać z dokumentów zawierających inwentaryzację poszczególnych obiektów. Zgodnie z treścią pozostałej części postanowienia, w przypadku napotkania natomiast takich niezinwentaryzowanych obiektów, Wykonawca ma obowiązek poinformować Zamawiającego i uruchomić procedurę zmierzającą do dostosowania dotychczasowych ustaleń stron do napotkanych w toku realizacji przeszkód.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 188:

Zamawiający informuje, że dokona stosownych zmian we Wzorze Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 189:

Wnosimy o jednoznaczne określenie w treści projektowanych postanowień umownych terminu w jakim Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy terenu budowy – poprzez wskazanie konkretnej daty, lub określenie czasu na wydanie terenu budowy liczonego od określonego zdarzenia w procesie realizacji zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 189:

Zamawiający nie widzi potrzeby dokonywania zmian we Wzorze Umowy w zakresie wskazanym w pytaniu. Kwestia przekazania Terenu Budowy została kompleksowo i wyczerpująco uregulowana w § 3 ust. 29 oraz § 5 ust. 2 pkt 25) Wzoru Umowy.

Pytanie nr 190:

Wnosimy o zmianę §3 ust. 20 projektu umowy poprzez uzależnienie prawa do tzw. wykonania zastępczego od wystosowania dodatkowego wezwania do usunięcia naruszeń oraz upływu dodatkowego terminu określonego w wezwaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 190:

Zamawiający dokonał modyfikacji §3 ust. 20 projektu umowy w ramach modyfikacji treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r.

Pytanie nr 191:

Wnosimy o zmianę §3 ust. 21 projektu umowy poprzez uzależnienie prawa do tzw. wykonania zastępczego od wystosowania dodatkowego wezwania do usunięcia naruszeń oraz upływu dodatkowego terminu określonego w wezwaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 191:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 192:

Wnosimy o doprecyzowanie treści § 5 ust. 11 projektu umowy w ten sposób, by przyjęło następujące brzmienie:

„W przypadkach innych niż wymienione w ust. 9 oraz 10 w sytuacji wstrzymania robót przez Zamawiającego lub w przypadku wstrzymania robót na podstawie ust. 9 więcej niż jednokrotnie, Wykonawca oraz Zamawiający uzgodnią nowe terminy wykonania robót w HRF. Postanowienia § 16 znajdują w takim przypadku odpowiednie zastosowanie.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 192:

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania postanowienia, gdyż obecna regulacja zapewnia podstawę do ewentualnej zmiany Umowy.

Pytanie nr 193:

Wnosimy o doprecyzowanie treści § 5 ust. 15 projektowanej umowy o roboty budowlane w ten sposób, by przyjęło następujące brzmienie:

„Jeżeli okaże się to niezbędne do realizacji Przedmiotu Umowy, to Wykonawca w ramach Wynagrodzenia będzie zobowiązany uzyskać wszelkie konieczne zgody i zezwolenia zarządców dróg i przedsiębiorstw sieciowych, wymagane do niezbędnego zdemontowania istniejących instalacji lub sieci, zamontowania instalacji tymczasowych, usunięcia instalacji tymczasowych i ponownego zamontowania istniejących instalacji lub sieci – z zastrzeżeniem postanowień § 1 ust. 11 niniejszej umowy.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 193:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 194:

Wnosimy o zmianę §5 ust. 19 projektu umowy poprzez uzależnienie prawa do tzw. wykonania zastępczego od wystosowania dodatkowego wezwania do usunięcia naruszeń oraz upływu dodatkowego terminu określonego w wezwaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 194:

Zamawiający w ramach modyfikacji treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r. dokonał modyfikacji postanowień § 5 ust. 19 Wzoru Umowy i w zakresie w jakim to było możliwe, uzależnił prawo do skorzystania z Wykonawstwa Zastępczego Robót od dodatkowego wezwania wykonawcy do realizacji zobowiązań umownych.

Pytanie nr 195:

Wnosimy o zmianę §5 ust. 20 projektu umowy poprzez uzależnienie prawa do tzw. wykonania zastępczego od wystosowania dodatkowego wezwania do usunięcia naruszeń oraz upływu dodatkowego terminu określonego w wezwaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 195:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 196:

Wnosimy o zmianę postanowienia § 10 ust. 9 projektu umowy, w ten sposób by przyjęło następujące brzmienie:

„Jeśli w trakcie czynności odbiorowych zostanie ujawnione, iż Przedmiot Umowy ~~nie został wykonany prawidłowo~~, został wykonany niekompletnie lub posiada wady istotne Zamawiający ma prawo do odmowy odbioru.”

Nieprawidłowe wykonanie umowy mieści się w pojęciu istnienia w przedmiocie umowy wad istotnych i nieistotnych. W przypadku natomiast wad nieistotnych – zgodnie z zamysłem Zamawiającego – odbiór jest dokonywany wraz ze wskazaniem w protokole wad, które wykonawca musi usunąć w określonym terminie.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 196:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 197:

Wnosimy o zmianę postanowień zawartych w § 12 ust. 1 w ten sposób, by wartość poszczególnych kar była naliczana w oparciu o określone przez Zamawiającego stawki procentowe, jednak podstawę obliczeń powinno stanowić Wynagrodzenie netto, a nie jak aktualnie Wynagrodzenie brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 197:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 198:

Wnosimy o zmianę postanowienia § 12 ust. 2 w ten sposób, by przyjęło ono brzmienie:

„Zamawiający wprowadza limit kar umownych w wysokości 20 % Wynagrodzenia netto.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 198:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 199:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy limit kar umownych określony w § 12 ust. 2 obejmuje również kary umowne za odstąpienie?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 199:

Zamawiający informuje, że limit kar umownych określony w § 12 ust. 2 obejmuje również kary umowne za odstąpienie.

Pytanie nr 200:

Wnosimy o zmianę treści postanowienia § 15 ust. 2 pkt 1 projektu umowy poprzez uzależnienie prawa do odstąpienia od umowy od wystosowania dodatkowego wezwania do usunięcia naruszeń oraz upływu dodatkowego terminu określonego w wezwaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 200:

Zamawiający informuje, że dokona stosownej zmiany Wzoru Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 201:

Wnosimy o zmianę treści postanowienia § 15 ust. 2 pkt 3 projektu umowy w ten sposób, by dopiero większa ilość przypadków naruszenia procedury wprowadzenia Podwykonawcy (więcej niż jeden przypadek) uprawniał Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Sankcja odstąpienia od umowy jest najbardziej dotkliwym rozwiązaniem dla obu stron – zasadne jest takie uregulowanie stosunków stron, by zdarzenia przypadkowe, jednostkowe błędy lub zwyczajne nieporozumienia nie uprawniały którejkolwiek ze stron do zastosowania tak daleko idących środków.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 201:

Zamawiający w ramach modyfikacji treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r. dokonał zmiany postanowienia § 15 ust. 2 pkt 4 Wzoru Umowy w ten sposób, że uzależniono możliwość odstąpienia od umowy dopiero w przydatku trzykrotnego wprowadzenia Podwykonawcy z naruszeniem warunków wynikających z § 7 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 202:

Wnosimy o zmianę treści postanowień załącznika nr 3 do Wzoru Umowy (Klauzula Waloryzacyjna) tj. pkt 6 poprzez ustalenie stawki procentowej maksymalnej wartości zmiany Wynagrodzenia na poziomie 15% - uwzględniając bardzo długi okres realizacji Przedmiotu Umowy (3 lata).

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 202:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 203:

Wnosimy o doprecyzowanie, treści załącznika nr 3 do Wzoru Umowy (Klauzula Waloryzacyjna) tj. pkt. 6 poprzez wskazanie, że stawka procentowa maksymalnej zmiany wartości Wynagrodzenia powinna być wyliczana od wartości Wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 203:

Zamawiający potwierdza, że limit określony w pkt (6) Klauzuli Waloryzacyjnej odnosi się do wynagrodzenia w ujęciu brutto, natomiast nie widzi potrzeby zmiany Klauzuli Waloryzacyjnej w tym zakresie.

Pytanie nr 204:

Prosimy o podanie informacji - jakim przepływem dysponujemy od strony sieci ciepłej?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 204:

Zamawiający informuje, że biorąc pod uwagę założone parametry pracy sieci ciepłowniczej łączącej ITPO z wymiennikownią ECO S.A., tj.:

- moc: 7MW,

- różnica temperatur: 60 K,

to maksymalny przepływ w rurze będzie wynosił ok. 28 kg/s.

Pytanie nr 205:

Instalacja wieży chłodniczej ma umożliwić pracę kotła z ograniczoną mocą (70%) czy musi pokrywać 100% wydajność źródła nawet w przypadku całkowitego braku odbioru ciepła ze strony sieci miejskiej? W PFU są zapisy że kocioł ma pracować w zakresie 70-100% mocy nominalnej, natomiast w innym miejscu jest napisane aby zaprojektować instalację umożliwiającą pracę kotła przy braku odbioru ciepła przez sieć miejską.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 205:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt 1.6.6.4 PFU ppkt 5 chłodnia wentylatorowa powinna mieć wydajność pozwalającą na odbiór całego produkowanego ciepła w przypadku braku możliwości odbioru przez sieć ciepłowniczą.

Pytanie nr 206:

Co Zamawiający ma na myśli pisząc, że wentylator ma mieć 25% zapasu mocy pkt. 1.6.4.5 1/ (czy chodzi tylko o większa moc silnia czy parametry typu wydajność/ spręż mają też być o 25% większe)?.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 206:

Zamawiający informuje, że wentylator główny powinien posiadać parametry pozwalające na zapewnienie odpowiedniego podciśnienia w palenisku oraz pokonanie wszystkich oporów jakie będą powstawać na IOS z zapasem min. 25% w stosunku do wielkości wszystkich parametrów wentylatora koniecznych do spełnienia tych warunków.

Pytanie nr 207:

Pytanie dotyczące wymagań w zakresie hałasu.

Czy podane wartości faktycznie dotyczą mocy akustycznej czy raczej chodziło tu o ciśnienie akustyczne.

Jest to znaczna różnica. Z dotrzymaniem ciśnienia akustycznego o podanych wartościach raczej nie ma problemu jeśli jednak mowa o mocy akustycznej to zaczyna być problem.

Ciśnienie akustycznie faktycznie mierzy się w odległości 1 m a moc akustyczna nie formułuje się w odległości 1 m.

4/ Wykonawca gwarantuje, że w każdych warunkach poziom mocy akustycznej mierzony w odległości 1 m, nie przekroczy: 85 dB w odległości 1 m od zainstalowanych maszyn i urządzeń oraz:

- 86 dB dla chłodni wentylatorowej

- 75 dB dla komina

- 94 dla generatora awaryjnego.

Wartość ta będzie potwierdzona próbą przeprowadzoną zgodnie z normą PN-EN 60076-10 lub równoważną.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 207:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 208:

Prosimy o uzupełnienie w opisie pkt. 6 warunków udziału w postępowaniu tam gdzie jest mowa o odniesieniu do odpadów, że to również dotyczy pojęcia odpadów² określonych w dyrektywie i że te dwa określenia słowa (mimo braku odniesienia) i odpadów z odniesieniem „2” Zamawiający interpretuje tak samo mimo braku „2”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 208:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 209:

Projekt Umowy §2 ust.1 (termin wykonania umowy)

Aktualnie opisany zakres dla Etapu I tj. „wykonanie Dokumentacji Projektowej oraz uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenie na budowę (...)” jest zapisem limitującym możliwość złożenia oferty, ponieważ stanowi istotną przeszkodę w możliwości uzyskania płatności w początkowej fazie realizacji Przedmiotu Umowy z dwóch powodów:

- Zgodnie z treścią definicji w PFU: „Dokumentacja Projektowa – wszelkie projekty, rysunki, opisy, decyzje, uzgodnienia i pozwolenia niezbędne do realizacji Inwestycji, w tym do wykonania Robót przez Wykonawcę i ich przekazania do eksploatacji”. Oznacza to, że w zakres Dokumentacji Projektowej wchodzi również dokumentacji powykonawcza (w tym „red corex”), które zawsze są przekazywane Zamawiającemu na koniec realizacji zadania. Zakładając, że nie było to intencją Zamawiającego aby płatność za Etap I była dokonana na koniec realizacji Przedmiotu Umowy, nazwa Etapu I musi ulec zmianie.*
- Kolejną przeszkodą jest fakt, iż płatność za Etap I jest uzależniona od decyzji administracyjnych („uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenie na budowę”), na których przebieg Wykonawca nie ma żadnego wpływu. Biorąc pod uwagę fakt, iż dotychczasowe przedsięwzięcia dotyczące Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów w Polsce, z różnych przyczyn niezależnych od Wykonawców, były na etapie uzyskania pozwolenia na budowę przedłużane (protesty mieszkańców, organizacje środowiskowe itp.), Wykonawca nie może zgodzić się na uzależnienie całości płatności za Etap I od uzyskania decyzji administracyjnej.*

W związku z tym wnioskujemy o wprowadzenie następującej zmiany w treści wzoru umowy §2 ust.1 w następujący sposób:

- a.) *Etap I – wykonanie Projektu Budowlanego wraz ze złożeniem wniosku o uzyskanie pozwolenia na budowę – 7 miesięcy od zawarcia Umowy;*
- b.) *Etap II – wykonanie Dokumentacji Wykonawczej – w terminie 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy*
- c.) *Etap III - wykonanie Robót Budowlanych - w terminie 33 miesięcy od zawarcia Umowy;*
- d.) *Etap IV - wykonanie Rozruchu wraz z uzyskaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie – 39 miesięcy od zawarcia Umowy.*

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 209:

Zamawiający informuje, że aby zapewnić możliwie szeroką konkurencję w postępowaniu wskazuje, że dokona modyfikacji Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie zaliczki, o czym zawiadomi odrębnym pismem. Ponadto przy określaniu terminów realizacji zamówienia oraz poszczególnych jego Etapów Zamawiający uwzględnił maksymalne terminy administracyjne. Istotnym jest także, że we Wzorze Umowy wprowadzono przesłankę jej zmiany w zakresie terminów na wypadek okoliczności opisanych w pytaniu. Zamawiający nie wyraża zatem zgody na zaproponowaną zmianę.

W zakres Dokumentacji projektowej przewidywanej do wykonania w ramach Etapu I nie wchodzi dokumentacja powykonawcza w tym „red corex”.

Pytanie nr 210:

§11 ust. 4 (wynagrodzenie i płatności)

Zwracamy uwagę, że od pierwszego dnia realizacji zadania Wykonawca jest zobligowany do płatności za zaliczki wobec wszystkich swoich podwykonawców, celem uruchomienia produkcji. Dodatkowo podkreślamy szeroki i kosztowny zakres prac ziemnych związanych z niwelacją terenu jakie Wykonawca musi wykonać przed rozpoczęciem robót budowlanych. Biorąc na wzgląd wartość inwestycji, brak zaliczki od Zamawiającego uniemożliwi złożenie oferty w postępowaniu. W związku z powyższym, wnioskujemy o zmiany zapisów SWZ w sposób, który będzie przewidywał udzielnie zaliczki Wykonawcy w wysokości 20% wartości Przedmiotu Umowy.

Dlatego też, biorąc również pod uwagę fakt, iż zapisy wzoru umowy §11 ust. 4 (wynagrodzenie i płatności) są ściśle powiązane z zapisami §2 ust.1 wnioskujemy następującą zmianę §11 ust. 4:

“Strony uzgadniają, że płatność z tytułu realizacji Przedmiotu Umowy będzie zrealizowana w następujący sposób:

a) Zaliczka w wysokości 20% Wynagrodzenia (rozliczana z każdej faktury za wykonane roboty Etapu III) płatna w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy,

b) Pierwsza płatność częściowa obejmuje zapłatę za wykonanie zakresu objętego Etapem I, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. a – w wysokości odpowiadającej nie więcej niż 10 % Wynagrodzenia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury. Podstawę do wystawienia faktury częściowej stanowić będzie wyłącznie pisemny protokół odbioru, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 1.

c) Druga płatność częściowa obejmuje zapłatę za wykonanie zakres objętego Etapem II, o którym mowa w §2 ust. 1 lit. b – w wysokości odpowiadającej nie więcej niż 10% Wynagrodzenia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury.

d) Kolejne płatności częściowe obejmują wynagrodzenie za wykonanie zakresu Etapu III, o którym mowa w §2 ust. 1 lit. c, według przerobu o wartości ustalonej zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 w okresach miesięcznych

w łącznej wysokości nie przekraczającej 75 % Wynagrodzenia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionych faktur.

e) Płatność końcowa obejmuje zapłatę za przeprowadzenie Rozruchów i uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie w ramach Etapu IV, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. d, wszystkie inne świadczenia składające się na Przedmiot Umowy a nierozliczone w ramach wcześniejszych Płatności oraz wynagrodzenie za obsługę serwisową w okresie gwarancji jakości i rękojmi- w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia Wykonawcy. Zapłata tej części Wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty Wynagrodzenia nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury. Podstawę do wystawienia faktury końcowej za wykonanie Przedmiotu Umowy stanowić będzie wyłącznie pisemny protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3."

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 210:

Zamawiający informuje, że dokona odpowiednich modyfikacji Wzoru Umowy poprzez wprowadzenie zaliczki, wedle własnego uznania, o czym zawiadomi odrębnym pismem. Zamawiający nie wyraża zatem zgody na modyfikację postanowień Wzoru Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 211:

Gwarantowane Parametry Operacyjne - pkt 2.2.3.2 pkt.1/ PFU tabela 1. Pkt 8. „Produkcja energii elektrycznej MWh/rok”

Wnioskujemy o usunięcie parametru gwarantowanego "Produkcja energii elektrycznej brutto: 1950MWh/rok". Wykonawca nie jest w stanie gwarantować powyższej wartości ze względu na brak wpływu na sposób prowadzenia instalacji przez Zamawiającego przez cały rok. Ilość energii elektrycznej wyprodukowanej przez moduł ORC jest ściśle powiązana z ilością ciepła dostarczaną do sieci ciepłowniczej oraz jest uzależniona od temperatury zasilania i powrotu z sieci, która jest zmienna w ciągu roku i związana z warunkami atmosferycznymi na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu. Chcąc zaoferować najniższą możliwą cenę instalacji konieczny jest optymalny dobór wielkości kotła dostosowany do wymaganej ilości spalnego paliwa w ciągu roku. Zakładając prowadzenie instalacji w sposób zapewniających dostarczanie maksymalnych wartości ciepła do sieci ciepłowniczej (7 MW), w szczególności w okresach zimowych i przejściowych, produkcja energii elektrycznej z modułu ORC nie będzie wystarczająca do uzyskania rocznej produkcji na wymaganym poziomie.

*W związku z powyższym Zamawiający nie może wymagać aby Wykonawca gwarantował roczną produkcję energii elektrycznej. Biorąc na wzgląd, iż Wykonawca zgodnie z pkt 2.2.3.2 pkt.1/ PFU tabela 1. Pkt 7 gwarantuje już Zamawiającemu moc elektryczną oferowanego układu ORC, wnioskujemy o usunięcie zapisu w **pkt 2.2.3.2 pkt.1/ PFU tabela 1. Pkt 8. „Produkcja energii elektrycznej MWh/rok”***

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 211:

Zamawiający informuje, że dokona stosowanych zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 212:

Termin składania ofert

Zwracamy uwagę, iż opublikowane w dniu 17.09.2024 zmiany w SWZ znacząco wpływają na czas przygotowania oferty. Ponadto po analizie odpowiedzi opublikowanych w dniu 12.09.2024 pojawiają się kolejne istotne kwestie techniczne dotyczące zapisów PFU, bez wyjaśnienia których wykonawca nie jest

w stanie procedować nad przygotowaniem oferty. Zakładając, że Zamawiający udzieli odpowiedzi na dalsze pytania bez zbędnej zwłoki, wnioskujemy o zmianę terminu składania ofert na dzień 29.11.2024.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 212:

Zamawiający informacją o zmianie treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r. dokonał modyfikacji terminu składania ofert na dzień 28 listopada 2024 r.

Pytanie nr 213:

W pliku „RB-4-PN-2024 - PFU ITPO” na str. 58 w pkt. 1.6.6.1 oraz na str. nr 80 w pkt. 2.1.8.1 podano, że Wykonawca zaprojektuje i wykona cały układ zasilania i wyprowadzania mocy na podstawie warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej wydanych przez operatora sieci TAURON Dystrybucja SA, o które Wykonawca wystąpi w imieniu Zamawiającego na etapie projektowania, jednak w materiałach przetargowych, jako załączniki nr 14 do PFU, mamy już załączone warunki przyłączenia. Czy zatem zapis w PFU ze strony nr 80 należy traktować jako błąd czy faktycznie na etapie projektowania należy wystąpić ponownie o nowe warunki przyłączenia?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 213:

Zamawiający informuje, że w przypadku konieczności zmiany warunków przyłączenia do sieci dystrybucyjnej Tauron S.A. Wykonawca własnym kosztem i staraniem dokona zmian warunków przyłączenia.

Pytanie nr 214:

W pliku „RB-4-PN-2024 - PFU ITPO” na stronie nr 59 w pkt. 1.6.6.1 podano, że zakresem oferty nie są objęte roboty związane z wyprowadzeniem energii elektrycznej, które leżą poza granicą własności ZK a które będą wynikać z uzyskanych przez Wykonawcę warunków przyłączenia. Czy to oznacza, że linia kablowa ŚN w całości jest poza zakresem oferty wykonawcy i będzie realizowana odrębnym zadaniem?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 214:

Linia kablowa SN GCE3326003, o której mowa w wydanych warunkach przyłączenia WP/018664/2023/O03R00, leżąca poza granicą własności Zamawiającego, należy do TAURON Dystrybucja S.A. i jest poza zakresem oferty Wykonawcy. Podział zakresu prac przyłączeniowych pomiędzy Wykonawcę i OSD oraz miejsce rozgraniczenia własności urządzeń elektroenergetycznych opisano w ww. warunkach przyłączenia.

Pytanie nr 215:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 45 wnioskujemy o ponowne rozpatrzenie kwestii lokalizacji wentylatora spalin. Konieczność zabudowy wewnątrz budynku będzie związana z wyższymi nakładami inwestycyjnymi - konieczność wydłużenia kanałów spalin pomiędzy instalacją oczyszczania spalin i wentylatorem oraz wentylatorem i kominem. Wnioskujemy o pozostawienie swobody w zlokalizowaniu wentylatora, z zastrzeżeniem że w zakresie Wykonawcy jest dobór rozwiązania gwarantującego dotrzymanie emisji hałasu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 215:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 216:

PFU, 1.6.2.2. Lej zasypowy z układem podawania paliwa na ruszt

3/ Pojemność leja zasypowego wraz z układem podawania paliwa powinna zapewniać pracę przez 1 h bez uzupełniania. Wnioskujemy zmianę zapisu i zmniejszenie pojemności leja zasypowego do 30min pracy bez uzupełniania. Jest to standardowa pojemność leja zasypowego stosowana w tej wielkości instalacji, pozwala przede wszystkim na istotne obniżenie kosztów układu podawania paliwa jak i kosztów budowlanych związanych z większym lejem zasypowym, który wymaga wyższego budynku magazynu paliwa.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 216:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 217:

PFU 1.6.2.5 Palniki rozruchowe i wspomagające,

„1/ Komorę spalania należy wyposażyć w dwa palniki pomocnicze olejowe o łącznej mocy min. 6 MW. Palniki włączać się będzie automatycznie, zanim temperatura gazów spalinowych po ostatnim doprowadzeniu powietrza spadnie poniżej temperatury 850oC niezależnie od obciążenia oraz używane będą w trakcie rozruchu i suszenia kotła. . Palniki wspomagające muszą być uruchamiane automatycznie z poziomu systemu sterującego procesem spalania”

Wnioskujemy o dopuszczenie możliwości zastosowania jednego palnika pomocniczego o mocy 6MW, który będzie pełnił funkcję rozruchową i wspomagającą. Tego typu palniki są stosowane, szczególnie w mniejszych instalacjach gdzie instalacja dwóch palników może zakłócić podawanie reagenta układu SNCR.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 217:

Zamawiający informuje, że ze względu na zapisy Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o nr OŚR.6220.69.2022.MKb nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 218:

PFU 2.2.1.1 Trwałość stałych elementów Przedmiotu Zamówienia

Prosimy o określenie wymogu trwałości dla suwnicy w magazynie paliwa. Czy jej trwałość powinna zostać określona na poziomie co najmniej 10 lat czy 20 lat. Suwnica jest jednym z kluczowych elementów instalacji a gwarancja trwałości ma wpływ na jej koszty inwestycyjne.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 218:

Zamawiający informuje, że pomost Suwnicy należy traktować jako konstrukcje stalową, dla której, zgodnie z pkt 2.2.1.1, Zamawiający wymaga trwałości przez co najmniej 20 lat. Pozostałe stałe elementy wchodzące w skład suwnicy winny mieć trwałość minimum 10 lat.

Pytanie nr 219:

W ramach materiałów udostępnionych przez Zamawiającego znajduje się Załącznik nr 11 opisujący warunki przyłączenia ITPO do sieci ciepłej. W punkcie 3.2 podano parametry nośnika ciepła dostarczanego po stronie wtórnej do sieci ciepłowniczej wraz adnotacją „uwaga: parametry zmienne w funkcji krzywej grzewczej – załącznik nr 1 oraz wg instrukcji współpracy ruchowej z siecią ciepłowniczą.” Ponadto na ostatniej stronie Załącznika nr 11 przedstawiono schemat przyłączenia do sieci ciepłowniczej z wykorzystaniem pompowni i wymiennika masowego (element 15) w gestii ECO S.A. Prosimy o wyjaśnienie następujących kwestii:

a.) Czy Zamawiający przewiduje pracę przyszłego ITPO z priorytetem produkcji ciepła – dostarczanie do sieci ciepłowniczej 7MW w okresie całego roku, a produkcja energii elektrycznej jest wynikowa? Czy priorytetem będzie produkcja energii elektrycznej, a ilość ciepła dostarczana do sieci ciepłowniczej będzie wynikowa?

b.) Jaki zakres temperatur wody na zasilaniu i powrocie należy przyjąć w układzie wody sieciowej pomiędzy wymiennikiem nr 4 i nr 15 przedstawionymi na schemacie stanowiącym załącznik nr 3 do Załącznika nr 11? Zastosowanie temperatur z pkt 3.2 Załącznika nr 11 lub z tabeli Załącznika 1 (tabela regulacyjna) do Załącznika nr 11, umożliwi zastosowanie innej mocy modułu ORC i w konsekwencji skutkować będzie inną produkcją roczną. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć parametry temperatury wody z tabeli Załącznika nr 1 (tabela regulacyjna) do Załącznika nr 11.

c.) Prosimy o potwierdzenie, że napełnienie i uzupełnianie ubytków w układzie wody sieciowej pomiędzy wymiennikiem nr 4 i wymiennikiem nr 15 jest w zakresie ECO S.A.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 219:

- a) Zamawiający informuje, że w pracy przyszłego ITPO priorytetem będzie produkcja ciepła, a produkcja energii elektrycznej będzie wynikowa (jako wynik produkcji ciepła i energii elektrycznej w skojarzeniu),
- b) Zamawiający informuje, że temperatura powrotu (napływ na wymiennik nr 4) jest zgodna z tabelą regulacyjną, która stanowi załącznik do wydanych warunków przyłączeniowych instalacji do sieci ciepłej,
- c) Zamawiający informuje, że napełnianie i uzupełnianie ubytków w układzie wody sieciowej pomiędzy wymiennikiem nr 4 a wymiennikiem nr 15 jest w zakresie ECO S.A.

Pytanie nr 220:

W ramach materiałów udostępnionych przez Zamawiającego znajduje się Załącznik nr 14 opisujący warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Zgodnie z tabelą zamieszczoną na str 3, dla przyłącza nr 3 przewidziano „moc przyłączeniową wytwórczą” - 249 kWe (0,249MWe). Zgodnie z treścią PFU w pkt 2.2.3.2 Gwarantowane Parametry Operacyjne Tabela 1 pkt 7, wymagana moc elektryczna brutto $\geq 0,25$ MWe, natomiast zgodnie z PFU w pkt 1.6.3.1 ppkt 2/ „Do konwersji odzyskanej energii i produkcji energii elektrycznej i ciepłej wody zastosowany zostanie układ kogeneracyjny z wykorzystaniem modułu ORC o mocy ok. 0,25 – 0,5 MW.”

W związku z powyższą niezgodnością prosimy o odpowiedź czy Zamawiający zapewni Wykonawcy możliwość wyprowadzenia mocy elektrycznej do 0,5MW?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 220:

Zamawiający informuje, że wszelkie zmiany dotyczące wydanych warunków przyłączeniowych leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 221:

Dla parametru gwarantowanego „moc elektryczna brutto” konieczne jest doprecyzowanie warunków w jakich będzie pracowała instalacja. Zgodnie ze zmianami wprowadzonymi przez Zamawiającego w dniu 17.09.2024 „Moc elektryczna na zaciskach generatora ORC. Wartość mocy elektrycznej brutto na zaciskach generatora ORC należy odnieść do następujących parametrów wody sieciowej:

- a) Temperatura wody sieciowej na powrocie z sieci: 45 st. C
- b) Temperatura wody sieciowej na zasilaniu sieci: 95 st. C

c) Ciśnienie wody sieciowej: 1,6 MPa.” „

Zwracamy uwagę, że podane parametry temperatury wody sieciowej na zasilaniu i powrocie, zgodnie z tabelą regulacyjną stanowiącą załącznik nr 1 do załącznika nr 11 („Warunki przyłączenia ITPO do sieci ciepłej”) nigdy nie wystąpią jednocześnie. Dlatego też w celu prawidłowego doboru modułu ORC konieczne jest określenie następujących trzech parametrów:

a) Temperatura wody (zasilanie i powrót) w układzie wody sieciowej pomiędzy wymiennikami nr 4 i 15 – zgodnie ze schematem stanowiącym załącznik nr 3 do Załącznika nr 11 („Warunki przyłączenia ITPO do sieci ciepłej”)

b) Ilość MW ciepła dostarczanego do sieci ciepłowniczej

c) Temperatura zewnętrzna

W związku z powyższym proponujemy aby w celu określenia punktu referencyjnego dla spełnienia Gwarantowanego Parametru Operacyjnego „moc elektryczna brutto” przyjęto następujące parametry:

a.) „Temperatura wody sieciowej:

- na powrocie z sieci: 51 st. C
- na zasilaniu sieci: 75 st. C

b.) Moc cieplna dostarczana do sieci ciepłowniczej: 7MW

c.) Temperatura zewnętrzna: ≥ 10 st. C”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 221:

Zamawiający informuje, że operator sieci ciepłej gwarantuje temperaturę powrotu w zakresie wynikającym z tabeli regulacyjnej i oczekuje temperatury na wyjściu wymiennika nr 4 nie niższej niż w ww. tabeli regulacyjnej. Temperatura na wyjściu z wymiennika nr 4 jest funkcją mocy układu i nie może być niższa niż temperatura zasilania z załącznika nr 1.

Ilość ciepła dostarczanego do sieci ciepłowniczej wynosi 7 MW, zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi i jest określana przez układ pomiarowy nr 11. Temperatura powrotu dla temperatury zewnętrznej 10 st. C wynosi 46 st. C a temperatura na zasilaniu 106 st. C, przy pracy układu z mocą 7 MWt.

Zamawiający informuje również, że istnieje możliwość weryfikacji założeń WT w celu możliwości zwiększenia wielkości odbioru mocy z układu ITPO.

Pytanie nr 222:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 84 wnoskujemy o ponowne rozpatrzenie kwestii ilości modułów ORC. Prosimy o dopuszczenie możliwości realizacji zadania, zarówno z wykorzystaniem jednego modułu ORC, jak i większej ilości. Większa ilość modułów wpływa na poprawę dyspozycyjności instalacji. Pozostawienie Wykonawcy dowolności w doborze ostatecznego rozwiązania w zakresie ilości zastosowanych modułów ORC umożliwi optymalizację techniczną i cenową oferowanego rozwiązania.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 222:

Zamawiający informuje, że dokona stosownych zmian do treści PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 223:

Umowa par. 11 ust. 4 c)

„Płatność końcowa obejmuje zapłatę za przeprowadzenie Rozruchów i uzyskanie ostatecznego pozwolenia na użytkowanie w ramach Etapu III, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. c, wszystkie inne świadczenia składające się na Przedmiot Umowy a nierozliczone w ramach wcześniejszych Płatności oraz wynagrodzenie za obsługę serwisową w okresie gwarancji jakości i rękojmi- w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty wynagrodzenia Wykonawcy. Zapłata tej części Wynagrodzenia Wykonawcy w wysokości pozostałej do zapłaty kwoty Wynagrodzenia nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury. Podstawę do wystawienia faktury końcowej za wykonanie Przedmiotu Umowy stanowić będzie wyłącznie pisemny protokół odbioru końcowego Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 10 ust. 1 pkt 3.”

Płatność końcowa powiązana jest z przeprowadzeniem Rozruchów, które Wykonawca może przeprowadzić po spełnieniu Warunków rozpoczęcia rozruchu opisanych w PFU pkt. 2.2.4.2. Równocześnie przeprowadzenie Rozruchów będzie możliwe tylko po podłączeniu instalacji ITPO do sieci ciepłowniczej ECO S.A., której wykonanie jest zadaniem równoległym do budowy ITPO i poza zakresem robót Wykonawcy. Dlatego prosimy o wprowadzenie zapisu o zapłacie pozostałej do zapłaty kwoty Wynagrodzenie w terminie do 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury, nie później niż 6 miesięcy od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do rozpoczęcia Rozruchów w przypadku opóźnienia w realizacji podłączenia instalacji ITPO do sieci ciepłowniczej ECO S.A.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 223:

Zamawiający informuje, że w przypadku, gdy zaawansowanie inwestycji realizowanej przez ECO S.A. zapewniającej podłączenie ITPO do sieci ciepłowniczej, nie będzie umożliwiło Wykonawcy rozpoczęcia rozruchów w terminach wynikających z Umowy, zastosowanie znajdą odpowiednie postanowienia § 16 Wzoru Umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na obecną chwilę nie identyfikuje się ryzyk, o których mowa w pytaniu, wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 224:

Umowa par. 12 ust. 1 a)

- a) za zwłokę w wykonaniu Etapu I lub Etapu II - w wysokości 0,005 % Wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym Zamawiający może odstąpić od naliczenia tej kary umownej lub anulować naliczoną karę umowną, jeżeli Wykonawca dotrzyma terminu wykonania wskazanego w § 2 ust. 1 lit. c);

Wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

- a) za zwłokę w wykonaniu Etapu I lub Etapu II - w wysokości 0,005 % Wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, przy czym Zamawiający **odstąpi** od naliczenia tej kary umownej lub **anuluje** naliczoną karę umowną, jeżeli Wykonawca dotrzyma terminu wykonania wskazanego w § 2 ust. 1 lit. c)

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 224:

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji Wzoru Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 225:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Prosimy o następującą zmianę sposobu wymiaru kary umownej za niedotrzymanie Nominalnej godzinowej wydajności instalacji termicznego przekształcania:

- za każde **pełne** 0,5% przekroczenia poniżej wartości Gwarantowanego Parametru Operacyjnego będzie naliczana kara umowna w wysokości 50 000zł.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 225:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 226:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Wnioskujemy o usunięcie kary umownej za niedotrzymanie Nominalnej rocznej wydajności termicznego przekształcania >17 800MgRDF/rok. Wykonawca nie ma wpływu na eksploatację instalacji oraz jakość stosowanego paliwa. Dla min. wymaganej dyspozycyjności 7800h/rok i paliwa o wartości opałowej powyżej nominalnych 15MJ/kg Wykonawca nie może zapewnić rocznej wydajności ze względu na ograniczenie nominalnej mocy cieplnej do 9,5MW. Równocześnie Zamawiający nie będzie w stanie wykazać, że w okresie całego roku wykorzystywał tylko paliwo o nominalnej wartości opałowej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 226:

Zamawiający informuje, że dokona stosownych zmian we Wzorze umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 227:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Prosimy o następującą zmianę sposobu wymiaru kary umownej za niedotrzymanie Dyspozycyjności ITPO:

- za każdy **pełny** 1% przekroczenia poniżej wartości Gwarantowanego Parametru Operacyjnego będzie naliczana kara umowna w wysokości 700 000zł.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 227:

Zamawiający informuje, że dokona zmian we Wzorze Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 228:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Wnioskujemy o zmianę zapisu odnoszącego się do Elastyczności pracy ITPO, który nie specyfikuje za jaki „każdy przypadek niespełnienia tego parametru” będzie naliczana kara umowna.

Proponujemy, aby kara umowna w wysokości 700 000zł była naliczana każde pełne 0,1MW mocy cieplnej w paliwie poniżej wymaganej wartości nominalnej (9,5MW) wynikającej z wykresu spalania (ryc. 1 pkt 1.2 PFU)

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 228:

Zamawiający informuje, że dokona zmian we Wzorze Umowy, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 229:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Prosimy o następującą zmianę sposobu wymiaru kary umownej za niedotrzymanie Produkcji ciepła brutto:

- za każdy **pełny** 1% przekroczenia poniżej wartości Gwarantowanego Parametru Operacyjnego będzie naliczana kara umowna w wysokości 200 000zł.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 229:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 230:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Prosimy o następującą zmianę sposobu wymiaru kary umownej za niedotrzymanie Produkcji ciepła netto:

- za każdy **pełny** 1% przekroczenia poniżej wartości Gwarantowanego Parametru Operacyjnego będzie naliczana kara umowna w wysokości 200 000zł.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 230:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 231:

Umowa par. 12 ust. 1 s)

Prosimy o następującą zmianę sposobu wymiaru kary umownej za niedotrzymanie Mocy elektrycznej brutto:

- za każdy **pełny** 1% przekroczenia poniżej wartości Gwarantowanego Parametru Operacyjnego będzie naliczana kara umowna w wysokości 50 000zł.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 231:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 232:

„Zamawiający wprowadza limit kar umownych w wysokości 20 % Wynagrodzenia.”

Wnioskujemy o zmianę zapisu o limicie kar umownych na następujący:

„Zamawiający wprowadza limit kar umownych w wysokości 10% Wynagrodzenia za zwłokę w wykonaniu etapów z pkt. 1 ustęp a) i b) oraz limit kar umownych w wysokości 10% Wynagrodzenia za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Operacyjnych, przy czym łączny limit kar umownych za zwłokę i za nieosiągnięcie Gwarantowanych Parametrów Operacyjnych nie przekroczy 15% Wynagrodzenia.”

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 232:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 233:

Dotyczy załącznik nr 11 – Wymagania ubezpieczeniowe do SWZ UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ. W związku z tym, że oferta składana jest przez Spółkę, nie osobę fizyczną, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga odrębnej polisy Obowiązkowego ubezpieczenia OC architektów oraz inżynierów budownictwa do przedmiotowego kontraktu – Wykonawca spełni wymaganie składając ogólną polisę dobrowolnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej osób objętych ubezpieczeniem za szkody wyrządzone osobom trzecim na skutek uchybień w czynnościach

zawodowych (w tym czynności projektowych), jeśli suma gwarancyjna jest nie niższa niż 50.000 EUR i nie jest wyczerpana.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 233:

Zamawiający informuje, że w dniu 08.10.2024r., w ramach wyjaśnień treści SWZ nr 3, zostały opublikowane zmienione Wymagania ubezpieczeniowe, które stanowią Załącznik nr 11 do SWZ.

Zgodnie z nowymi wymaganiami od Wykonawcy wymagane jest posiadanie/zawarcie od dnia przystąpienia do wykonywania czynności wynikających z Realizacji Umowy, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta z sumą gwarancyjną na poziomie co najmniej 15 000 000 zł. Szczegółowe wymagania dot. tej umowy ubezpieczenia zostały określone w ustępie 3 tych wymagań.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapisy w pkt 1.5 tych wymagań:

"Wykonawca na własny koszt, na okres Realizacji Umowy ubezpieczy i zapewni ciągłość ubezpieczenia (lub spowoduje taki stan) na wszystkie podane poniżej ryzyka:

Ubezpieczenia obowiązkowe wymagane wobec Wykonawcy, Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców przez prawo polskie lub obce (jeżeli takie ma zastosowanie)."

Powyższe oznacza, że w przypadku gdy osoby fizyczne zatrudnione przez Wykonawcę lub jego Podwykonawcy (osoby fizyczne) wykonują samodzielne funkcje techniczne w budownictwie (np. architekci), to powinni oni posiadać obowiązkowe ubezpieczenie OC zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej architektów oraz inżynierów budownictwa przez cały okres realizacji zamówienia. Dokument potwierdzający zawarcie ww. ubezpieczenia obowiązkowego przez takie osoby także powinien być przedstawiony przez Wykonawcę, jeżeli takie osoby będą wykonywały czynności przy realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 234:

Dotyczy załącznik nr 11 – Wymagania ubezpieczeniowe do SWZ UBEZPIECZENIE RYZYK BUDOWY I MONTAŻU.

b. Włączenie klauzuli nr 201 - Pokrycie okresu gwarancji/rękojmi – wnioskujemy o akceptację limitu odpowiedzialności: 12 miesięcy, zgodnie z dobrym standardem rynkowym;

c. Włączenie klauzuli 116- ubezpieczenie wstrzymania prac, wnioskujemy o akceptację limitu max 60 dni, zgodnie z dobrym standardem rynkowym;

d. Klauzula uprzętnięcia pozostałości po szkodzie - wnioskujemy o akceptację limitu 20% wysokości szkody nie więcej niż 2 000 000 PLN ponad sumę ubezpieczenia. Ubezpieczyciele uzależniają wysokość limitu od wartości szkody, co wiąże się z wprowadzeniem limitu procentowego wartości szkody.

e. Klauzula likwidacji szkód drobnych - wnioskujemy o akceptację limitu 20.000 PLN. Ubezpieczyciele nie wyrażają zgody na wprowadzenie z góry dla tej klauzuli tak wysokiego limitu jak 100.000 PLN. Klauzula służy do przyjęcia przyśpieszonej ścieżki likwidacji dla prostych i niewysokich szkód.

f. Klauzula odtworzenia planów i dokumentów - wnioskujemy o akceptację limitu 500.000 PLN, zgodnie z dobrym standardem rynkowym; Biorąc pod uwagę, że większość dokumentacji składania jest w formie elektronicznej, zaproponowany limit wydaje się wystarczający.

g. Klauzula wynagrodzenia ekspertów - wnioskujemy o akceptację limitu 500.000 PLN, zgodnie z dobrym standardem rynkowym;

h. Klauzula ubezpieczenia części wadliwych - wnioskujemy o akceptację limitu 3.000.000 PLN. Jest to ponadstandardowe rozszerzenie, nie wszyscy ubezpieczyciele wyrażają zgodę na tak wysoki limit.

i. Klauzula przedłużenia okresu ubezpieczenia - wnioskujemy o akceptację limitu 60 dni. Ubezpieczyciele nie wyrażają zgody na bezskładkowe przedłużenie okresu ubezpieczenia ponad 60 dni.

j. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje inne brzmienie wymaganych klauzul, zgodnie z treścią zawartą w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia Ryzyk Budowy i Montażu danego ubezpieczyciela.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 234:

Zamawiający informuje, że w dniu 08.10.2024r., w ramach wyjaśnień treści SWZ nr 3, zostały opublikowane zmienione Wymagania ubezpieczeniowe, które stanowią Załącznik nr 11 do SWZ.

Prosimy o szczegółowe zapoznanie się z wymaganiami ubezpieczeniowymi Zamawiającego dotyczącymi Ubezpieczenia Wszelkich Ryzyk Budowy i Montażu (CAR/EAR), które zostały szczegółowo opisane w ustępie 5 tych wymagań.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

Odp. b.: Dla klauzuli nr 201 w aktualnym brzmieniu wymagań ubezpieczeniowych jest wymagany okres (limit odpowiedzialności) 12 miesięcy.

Odp. c.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych dopuszczalne jest ubezpieczenie wstrzymania prac na okres minimalny 60 dni, w związku z tym jest to zgodne z postulatem Wykonawcy (dot. pkt. 5.2. g)).

Odp. d.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych w ubezpieczeniu kosztów uprzątnięcia pozostałości po szkodzie wymagany jest limit 30% wysokości szkody (dot. pkt. 5.2. f)).

Odp. e.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych nie ma wymogu dot. Klauzuli likwidacji szkód drobnych, czyli dopuszczalny jest także niższy limit dla tej klauzuli, jeżeli znajdzie się w umowie ubezpieczenia.

Odp. f.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych nie ma wymogu dot. Klauzuli odtworzenia planów i dokumentów, czyli dopuszczalny jest także niższy limit dla tej klauzuli, jeżeli znajdzie się w umowie ubezpieczenia.

Odp. g.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych w ubezpieczeniu kosztów wynajęcia (wynagrodzenia) rzeczoznawców/ekspertów jest wymagany limit 1% wartości kontraktu (dot. pkt. 5.2. o)). Zamawiający informuje, że dokona zmian w Załączniku nr 11, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Odp. h.: Zgodnie z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych (dot. pkt. 5.2. l)) dla szkód w częściach wadliwych został wprowadzony limit minimum 10% wartości kontraktu, nie mniej niż 5 000 000 PLN. Zamawiający informuje, że dokona zmian w Załączniku nr 11, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Odp. i.: Zamawiający informuje, że powyższy wniosek Wykonawcy jest zgodny z aktualnym brzmieniem wymagań ubezpieczeniowych (dot. pkt. 5.2. g)).

Odp. j.: Zamawiający potwierdza powyższe. W aktualnym brzmieniu wymagań ubezpieczeniowych Zamawiający nie narzuca treści poszczególnych klauzul.

Pytanie nr 235:

Dzień dobry, zwracamy się do Inwestora z prośbą o wydłużenie terminu złożenia ofert do dnia 05.11.2024.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 235:

Zamawiający informacją o zmianie treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r. dokonał modyfikacji terminu składania ofert na dzień 28 listopada 2024 r.

Pytanie nr 236:

Jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert do dnia 15.11.2024 roku. Formuła niniejszego postępowania przetargowego („projektu i buduj”), obliguje do opracowania wstępnych założeń służących do oszacowania kosztu inwestycji i określenie metodologii realizacji prac. W związku z tym, iż Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności i ryzyka związane z realizacją zakresu przedmiotowego zamówienia a niestabilna sytuacja epidemiczna, spowodowana zwiększoną zachorowalnością kadry oraz powodującą znaczne utrudnienia w pozyskiwaniu ofert od dostawców oraz podwykonawców, wymaga ustalenia odpowiedniego terminu na przygotowanie i złożenie oferty. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przywołanie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które wskazują na potrzebę określenia odpowiedniego terminu na składanie ofert, tj. w wyroku z dnia 12 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2167/14 Izba wskazała, że: „Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza również art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE zgodnie z którym (ust. 1) podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności złożoność zamówienia oraz czas wymagany do sporządzenia ofert, z zastrzeżeniem terminów minimalnych. Zatem, uwzględniając systematykę art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego ust. 1 podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego Prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie terminów minimalnych lub zbliżonych do minimalnych (wyrok z dnia 27 września 2013 r., sygn. akt KIO 2188/13)”. Wyrażamy przekonanie, że zmiana terminu składania ofert dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego nie spowoduje uciążliwości zarówno dla Państwa, jak i dla wszystkich zainteresowanych wykonawców a może się przyczynić do zapewnienia Zamawiającemu wielu konkurencyjnych ofert. Przez wzgląd na powyższe zwracamy się o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 236:

Zamawiający informacją o zmianie treści SWZ nr 3 z dnia 8 października 2024 r. dokonał modyfikacji terminu składania ofert na dzień 28 listopada 2024 r.

Pytanie nr 237:

SWZ pkt 6.1 ppkt 4) pkt 4.1 lit. c)

Zgodnie z wymaganiami PFU Zamawiający wymaga aby zaoferowana technologia instalacji termicznego przekształcania odpadów obejmowała palenisko rusztowe chłodzone wodą. Odpowiednia technologia spalania paliwa na ruszcie jest istotnym aspektem pozwalającym na prawidłowy proces termicznego przekształcania odpadów i spełnienie wymagań środowiskowych. Sposób chłodzenia rusztu jest kluczowy aby osiągnąć w pełni przewidywalny proces spalania. Z kolei zgodnie z utrwalonym

orzecznictwem KIO, treść warunku udziału w postępowaniu, powinna być rozumiana i interpretowana w sposób odpowiadający przedmiotowi zamówienia (np. KIO 163/24, „Warunki udziału w postępowaniu wobec opisu przedmiotu zamówienia mają być proporcjonalne i pozwolić na wybór wykonawcy, który dysponuje adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem zawodowym. Zasadą podstawową w zamówieniach publicznych jest ustalenie warunków udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający ocenę zdolności danego wykonawcy do należytego wykonania zobowiązania umownego.”).

Zważywszy na fakt, iż dla realizacji Przedmiotu Zamówienia, kluczowym jest posiadanie przez Wykonawcę odpowiedniego doświadczenia, tak aby zastosowana przez niego technologia spalania odpadów spełniała oczekiwania Zamawiającego, **prosimy o potwierdzenie**, iż brzmienie zapisów SWZ w zakresie wymogu dotyczącego posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, szczegółowo opisanego w SWZ pkt 6.1 ppkt) pkt 4.1 lit. c), należy rozumieć w taki sposób, iż warunek w odniesieniu do elementu instalacji - węzła spalania i odzysku energii zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że węzeł ten obejmował palenisko chłodzone wodą zintegrowane z kotłem odzyskowym, czyli był wykonany w technologii, jaka została przewidziana w PFU, dla realizacji Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 237:

Zamawiający informuje, że nie potwierdza stanowiska Wykonawcy.

Pytanie nr 238:

Szanowni Państwo

W rozdziale 1.6.2.3 (Palenisko z rusztem mechanicznym) Programu Funkcjonalno-użytkowego znajduje się zapis: 3/ Należy zastosować ruszt schodkowy, ruchomy o budowie modułowej obejmującej co najmniej 3 sekcje ułożone kolejno wzdłuż rusztu, z niezależnym sterowaniem ich prędkością. Rusztowiny sekcji położonej najbliżej punktu podawania paliwa powinny być chłodzone wodą. Rusztowiny pozostałych sekcji mogą być chłodzone wodą lub powietrzem.

Wnioskujemy o zmianę zapisu do postaci:

3/ Należy zastosować ruszt schodkowy, ruchomy o budowie modułowej obejmującej co najmniej 3 sekcje ułożone kolejno wzdłuż rusztu, z niezależnym sterowaniem ich prędkością. Rusztowiny sekcji położonej najbliżej punktu podawania paliwa powinny być chłodzone wodą lub innym czynnikiem ograniczającym temperaturę rusztu. Rusztowiny pozostałych sekcji mogą być chłodzone wodą lub powietrzem.

Uzasadnienie:

Prosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie równoważnych metod chłodzenia rusztu. Z naszego doświadczenia wynika, iż chłodzenie wodne nie jest jedyną metodą chłodzenia rusztu. Taka zmiana umożliwi zwiększenie konkurencyjności stosowanych rozwiązań.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 238:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 239:

W par 5 Umowy określono obowiązki Wykonawcy w ramach wykonywania Robót budowlanych. Prosimy o potwierdzenie, że prace niwelacyjne i przygotowawcze na terenie budowy będą rozumiane jako rozpoczęcie Robót budowlanych w ramach Etapu II.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 239:

Zamawiający informuje, że prace niwelacyjne i przygotowawcze odbywają się w ramach etapu II przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 240:

W PFU, pkt. 1.3.1 Charakterystyczne parametry inwestycji, Zamawiający przedstawił nominalną godzinową wydajność instalacji wynoszącą 2,28 [Mg/godz.], natomiast maksymalną wydajność godzinową na poziomie 2,74 [Mg/godz.]. natomiast z krzywej spalania przedstawionej poniżej oraz tabeli punktów pracy wynika iż maksymalna wydajność instalacji to aż 3,0 [mg/godz.] przez okres do 2 godz. Prosimy o:

- potwierdzenie iż przeciążenie instalacji odniesione jest do parametru nominalnego „OP” tj mocy w paliwie 9,5 [MW] oraz wydajności 2,28 [Mg/godz]
- zmianę czasu maksymalnego przeciążenia do 1 [godz.] (praca w przeciążeniu do 2 godz. jest nierzeczywista z uwagi na pojemność leja zasypowego wynoszącego 1 godz. i reakcji systemu sterowania procesem spalania)
- usunięcia wartości 3,0 [Mg/godz] pracy w przeciążeniu do czasu 2 godz. gdyż jest ona niezgodna z zapisami decyzji nr OŚR.6620.69.2022.MKb który zezwala na maksymalną wydajność przetwarzania odpadów do wartości 2,74 [Mg/godz.]

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 240:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że przeciążenie instalacji odniesione jest do parametru nominalnego „OP” tj. mocy w paliwie 9,5 MW oraz wydajności 2,28 Mg/godz.

Pytanie nr 241:

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający nie wymaga zastosowania palników rozruchowych oprócz palników podtrzymujących.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 241:

Zamawiający informuje, że zastosowanie palników winno być zgodne z pkt. 1.6.2.5 Palniki rozruchowe i wspomagające PFU.

Pytanie nr 242:

W PFU, pkt. 1.3.1 Charakterystyczne parametry inwestycji, Zamawiający określił nominalną moc cieplną instalacji (w paliwie) na 9,5 [MWt], oraz w pkt. 2.2.3.2 Gwarantowane Parametry Operacyjne, określił moc cieplną brutto (na wyjściu z kotła) na 7,05 [MWt] co daje sprawność mniejszą niż 75%. Natomiast w pkt. 1.6.3.2 Kocioł odzysknicowy wodny, sprawność ta ma wynosić nie mniej niż 85%. Prosimy o potwierdzenie:

- czy sprawność wymagana w pkt. 1.6.3.2 (Kocioł odzysknicowy wodny) odnosi się tylko do kotła bez uwzględnienia ekonomizera? Jeśli nie, to należy określić minimalną moc cieplną brutto na wartość min. 8,075 [MWt]

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 242:

Zamawiający informuje, że dokona zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.

Pytanie nr 243:

W pkt. 1.6.6.4 (Wyprowadzenie energii cieplnej) /3 PFU, Zamawiający wymaga cyt. „Układ wyprowadzania mocy ITPO będzie oddzielony wymiennikami od systemu ciepłowniczego miasta Opola”.

Prosimy o potwierdzenie, iż obieg wodny po stronie skraplacza modułu ORC, nie wymaga odseparowania go od sieci w postaci dodatkowego wymiennika ciepła.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 243:

Zamawiający informuje, że układ wyprowadzania mocy ITPO ma zostać wykonany zgodnie z warunkami technicznymi ECO S.A.

Pytanie nr 244:

W PFU, pkt. 1.6.3.2 „Kocioł odzysknicowy wodny”, Zamawiający wymaga, aby maksymalna moc cieplna paleniska (a tym samym kotła) wynosiła 10,8 [MW].

Uprzejmie prosimy o korektę tej wartości zgodnie z wykresem spalania do wartości 10,45 [MW]. Podwyższone parametry paleniska (a tym samym kotła odzysknicowego) przekładają się na wyższe koszty inwestycyjne.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 244:

Zamawiający informuje, że dokona zmian w PFU, o czym poinformuje odrębnym pismem.