

Znak sprawy: ZP.271.10.2020.1022

Nowy Sącz, 07.07.2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zamawiający –Nowosądecki Inkubator Przedsiębiorczości zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr **ZP.271.10.2020.1022** na: zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni na potrzeby realizacji projektu „Rozwój Centrum Kompetencji Zawodowych w obszarze elektryczno-elektronicznym”. Zakup, dostawa i montaż wyposażenia dotyczy pracowni: Zespółu Szkół Elektryczno-Mechanicznych w Nowym Sączu, Centrum Kształcenia Zawodowego w Nowym Sączu, Zespołu Szkół nr 4 w Nowym Sączu oraz biura projektu.  
Zamówienie przeznaczone dla uczestników projektu „Rozwój Centrum Kompetencji Zawodowych w obszarze elektryczno – elektronicznym”, który jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 -2020, 10 Oś Priorytetowa Wiedza i kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów – SPR.

Zamówienie obejmuje równocześnie instalację wraz z uruchomieniem poniżej wskazanych urządzeń i wyposażenia.

### Zamówienie zostało podzielone na 16 części:

#### **Przedmiot zamówienia został podzielony na 16 części zamówienia:**

- 1) Część 1 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU - ZSEM
- 2) Część 2 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – ZS4
- 3) Część 3 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – CKZ
- 4) Część 4 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – Biuro NIP
- 5) Część 5 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ W CKZ ODDZIAŁ ZS4 NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 6) Część 6 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ PE1 CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 7) Część 7 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ PE2 CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 8) Część 8 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI SYSTEMÓW TELETRANSMISYJNYCH (8) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 9) Część 9 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI PROGRAMISTYCZNEJ (14) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 10) Część 10 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ I SYSTEMÓW MECHATRONICZNYCH -CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 11) Część 11 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI MONTAŻU I EKSPLOATACJI MASZYN ORAZ URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH – CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 12) Część 12 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI INSTALACJI I EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH - CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU

- 13) Część 13 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI URZĄDZEŃ TECHNIKI KOMPUTEROWEJ-CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 14) Część 14 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI DOSTĘPOWYCH URZĄDZEŃ TELEINFORMATYCZNYCH-CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 15) Część 15 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI MONTAŻU I KONSERWACJI INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH -CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU
- 16) Część 16 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI INSTALATORA ELEKTRONIKI UŻYTKOWEJ CKZ W ZS4 NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU

**Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

Części nr 1 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU - ZSEM

**FOREX-IT Paweł Gwóźdź**  
**ul. Nawojowska 160**  
**33-300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C - Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*G - Okres gwarancji 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: G	łączna punktacja
<b>Web-Profit Maciej Kuźlik</b> <b>Spokojna 18,</b> <b>41-940 Piekary Śląskie</b>	57,16	40,00	97,16
<b>Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd</b> <b>Królowej Jadwigi 31</b> <b>33-300 Nowy Sącz</b>	50,21	40,00	90,21
<b>CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka</b> <b>Sp. z o.o.,</b> <b>ul. Wolność 8 lok. 4</b> <b>26-600 Radom</b>	49,64	40,00	89,64

**Część nr 2 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – ZS4**

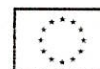
**Web-Profit Maciej Kuźlik**  
**Spokojna 18,**  
**41-940 Piekary Śląskie**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C - Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*





G - Okres gwarancji 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: G	Łączna punktacja
<b>FOREX-IT Paweł Gwóźdź</b> ul. Nawojowska 160 33-300 Nowy Sącz	56,74	40,00	96,74
<b>Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd</b> Królowej Jadwigi 31 33-300 Nowy Sącz	34,44	40,00	74,44
<b>AmBit Artur Michalik</b> Królowej Jadwigi 21/46, 33-300 Nowy Sącz	56,76	0,00	56,76

**Część nr 3 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – CKZ**

**FOREX-IT Paweł Gwóźdź**  
ul. Nawojowska 160  
33-300 Nowy Sącz

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

C - Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)

G - Okres gwarancji 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: G	Łączna punktacja
<b>Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd</b> Królowej Jadwigi 31 33-300 Nowy Sącz	53,23	40,00	93,23

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na



pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę bezpośrednio przed otwarciem ofert w wysokości **198 969,00 zł dla części 3 zamówienia**. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **Forexit w wysokości 199 396,53 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w całym postępowaniu oszczędności przekroczyły brakującą kwotę, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Reasumując, zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w części 3 z uwagi na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza równowartość kwoty, którą planował przeznaczyć na realizację zamówienia. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

#### **Część nr 4 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO I ELEKTRONICZNEGO NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – Biuro NIP**

**Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd  
Królowej Jadwigi 31  
33-300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C - Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*G - Okres gwarancji 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

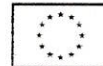
Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: G	Łączna punktacja
<b>FOREX-IT Paweł Gwóźdź ul. Nawojowska 160 33-300 Nowy Sącz</b>	45,74	40,00	85,74

#### **Część nr 5 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ W CKZ ODDZIAŁ ZS4 NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**





part-AD Artur Dyrda  
Grzechynia 768  
34-220 Maków Podhalański

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	Łączna punktacja
<b>ZAMTECH Zbigniew Sokolik</b> ul. Mariańska 116 47-400 Racibórz	55,37	40,00	95,37
<b>Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd</b> Królowej Jadwigi 31 33-300 Nowy Sącz	45,61	40,00	85,61

Zamawiający odrzuca ofertę pozostałych wykonawców, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn, zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

**Część 6 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ PE1 CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

part-AD Artur Dyrda  
Grzechynia 768  
34-220 Maków Podhalański

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	Łączna punktacja
---------------------------------	--------------------------	--------------------------	------------------

FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza	28,75	40,00	68,75
--	-------	-------	-------

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę bezpośrednio przed otwarciem ofert w wysokości **4 441,48 zł dla części 6 zamówienia**. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **part-AD Artur Dyrda w wysokości 6 230,05 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w całym postępowaniu oszczędności przekroczyły brakującą kwotę, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Reasumując, zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w części 6 z uwagi na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza równowartość kwoty, którą planował przeznaczyć na realizację zamówienia. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

**Część nr 7 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI ELEKTRONICZNEJ PE2 CKZ  
ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**part-AD Artur Dyrda  
Grzechynia 768  
34-220 Maków Podhalański**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

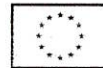
Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt





Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	Łączna punktacja
<b>FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza</b>	36,45	40,00	76,45

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę bezpośrednio przed otwarciem ofert w wysokości **6 002,00 zł dla części 7 zamówienia**. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **part-AD Artur Dyrda w wysokości 8 891,55 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w całym postępowaniu oszczędności przekroczyły brakującą kwotę, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Reasumując, zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w części 7 z uwagi na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza równowartość kwoty, którą planował przeznaczyć na realizację zamówienia. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

**Część nr 8 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI SYSTEMÓW TELETRANSMISYJNYCH (8) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**FOREX-IT Paweł Gwóźdź**  
**ul. Nawojowska 160**  
**33-300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):



Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)

T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

**Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:**

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	łącna punktacja
<b>FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza</b>	28,27	40,00	68,27

**Część nr 9 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI PROGRAMISTYCZNEJ (14) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – unieważniono**

Zamawiając unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 9 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), którego przedmiotem było: ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI PROGRAMISTYCZNEJ (14) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU.

W dniu 19.06.2020 r. o godz. 8.30 odbyło się upublicznienie wczytanych na Platformie ofert w terminie składania ofert, który wyznaczono na dzień 19.06.2020 r. do godz. 8.00. Składanie ofert było możliwe jedynie za pośrednictwem Platformy Zakupowej na stronie profilu Nabywcy <https://platformazakupowa.pl/transakcja/346432> w zakładce dedykowanej postępowaniu. W postępowaniu złożono dwie oferty.

Zamawiający odrzuca jedną z nich, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) - w Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Druga oferta przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

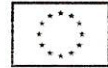
Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskazane okoliczności uzasadniają unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 9.

**Część nr 10 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI EKSPLOATACJI URZĄDZEŃ I SYSTEMÓW MECHATRONICZNYCH -CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” Marek Kowalski**  
ul. Lipowa 1  
48-385 Otmuchów





Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Powyższa oferta została złożona jako jedyna w prowadzonym postępowaniu, spełnia wymagania określone w SIWZ, a tym samym uzyskała 100 pkt. wg. przyjętych kryteriów.

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40).*

**Część nr 11 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI MONTAŻU I EKSPLOATACJI MASZYN ORAZ URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH – CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**eSzydłowski Łukasz Szydłowski**  
**ul. Towarowa 10 magazyn 7,**  
**49-300 Brzeg**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	Łączna punktacja
<b>part-AD Artur Dyrda</b> <b>Grzechynia 768</b> <b>34-220 Maków Podhalański</b>	58,10	40,00	98,10
<b>Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX</b> <b>Sp. z o .o.</b> <b>ul. Gajowa 53/16</b> <b>52 – 019 Wrocław</b>	50,24	40,00	90,24

Zamawiający odrzuca ofertę czwartego wykonawcy, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn, zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

**Część nr 12 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI PROGRAMISTYCZNEJ (14) CKZ ODDZIAŁ ZSEM NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**ZAKŁAD ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ ALARM-SERVICE ŁUKASZ GAWOR**  
**ul. Kamieńskiego 31.**  
**30-644 Kraków**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Zamawiający odrzuca ofertę drugiego wykonawcy, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

**Część nr 13 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI URZĄDZEŃ TECHNIKI KOMPUTEROWEJ-CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – unieważniono**

Zamawiając unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na część nr 13 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp), którego przedmiotem było: ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI URZĄDZEŃ TECHNIKI KOMPUTEROWEJ-CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU.

Podstawa prawna: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W dniu 19.06.2020 r. o godz. 8.30 odbyło się upublicznienie wczytanych na Platformie ofert w terminie składania ofert, który wyznaczono na dzień 19.06.2020 r. do godz. 8.00. Składanie ofert było możliwe jedynie za pośrednictwem Platformy Zakupowej na stronie profilu Nabywcy <https://platformazakupowa.pl/transakcja/331491> w zakładce dedykowanej postępowaniu. Do wymaganego terminu składania nie wpłynęła żadna oferta.

Wskazana okoliczność uzasadnia unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 13.

**Część nr 14 - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI DOSTĘPOWYCH URZĄDZEŃ TELEINFORMATYCZNYCH-CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**ZAKŁAD ELEKTRONIKI PROFESJONALNEJ ALARM-SERVICE ŁUKASZ GAWOR**

**ul. Kamieńskiego 31**

**30-644 Kraków**

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/y w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

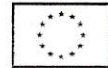
*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: C	Punktacja w kryterium: T	Łączna punktacja
<b>FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza</b>	43,18	40,00	83,18





<b>PROMTEL KAMIL OLSZEWSKI</b> ul. Wiosenna 3/58 03-749 Warszawa	30,34	40,00	70,34
--	-------	-------	-------

**Część nr 15 - - ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI MONTAŻU I KONSERWACJI INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH -CKZ NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU**

**eSzydłowski Łukasz Szydłowski**  
 ul. Towarowa 10 magazyn 7,  
 49-300 Brzeg

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Zamawiający odrzuca ofertę drugiego wykonawcy, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn, zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

**Część nr 16 – ZAKUP, DOSTAWA I MONTAŻ WYPOSAŻENIA PRACOWNI INSTALATORA ELEKTRONIKI UŻYTKOWEJ CKZ W ZS4 NA POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU – unieważnienie**

**FHU Intersell Waldemar Płonka**  
 ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

*C- Cena: 60% (maksymalna ilość możliwych do uzyskania punktów – 60)*

*T- Termin wykonania 40 % (maksymalna liczba punktów do uzyskania – 40)*

Oferta złożona przez ww. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100 pkt

Zamawiający odrzuca ofertę drugiego wykonawcy, gdyż wadium nie zostało wniesione.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) ( Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn, zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę bezpośrednio przed otwarciem ofert w wysokości

**57 800,00 zł dla części 16 zamówienia.** Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **FHU Intersell Waldemar Płonka w wysokości 76 929,12 zł.** W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowania zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w całym postępowaniu oszczędności przekroczyły brakującą kwotę, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Reasumując, zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w części 16 z uwagi na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza równowartość kwoty, którą planował przeznaczyć na realizację zamówienia. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicach i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

**O miejscu i terminie podpisania umowy zostaną Państwo poinformowani telefonicznie.**

NOWOSADECKI INKUBATOR  
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI  
ul. Wyspiańskiego 13  
33-300 NOWY SĄCZ  
Regon 492840405 NIP 734-29-44-765

DYREKTOR  
NOWOSADECKIEGO INKUBATORA  
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

*Grzegorz Sus*