

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Utrzymanie w sprawności i bieżącą konserwację oraz naprawy sygnalizacji świetlnych w latach 2022-2023 w ciągu drogi krajowej nr 6 na odcinku Gdynia – Boże Pole Wielkie po zmianie kategorii drogi na drogę wojewódzką*

Oznaczenie postępowania: 10/DZP/2022/PN/WUDIIM

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) (ustawa Pzp), zawiadamiam o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne: Art. 255 pkt 6 ustawy Pzp: Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Natomiast zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp: *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie (...) szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Ponadto, dyrektywa klasyczna (2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych) w motywie 74 preambuły stanowi, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego Wykonawcę lub produkt.

Niedopuszczalne jest zatem zaburzenie konkurencji pomiędzy Wykonawcami, poprzez nieuzasadnione zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, preferencyjne dla jednego Wykonawcy, a eliminującego drugiego.

W dokumentacji przedmiotowego postępowania, w Rozdziale IV SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) Zamawiający postawił następujące wymogi dla Wykonawców:

„TERMIN WYKONANIA STORNY INTERNETOWEJ od dnia podpisania umowy (z zastrzeżeniem, że świadczenie usług w roku 2022 na drodze krajowej nr 6 rozpocznie się nie wcześniej niż od dnia, w którym droga ta zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych stanie się drogą wojewódzką, co nastąpi z momentem oddania do użytkowania nowego odcinka drogi krajowej) do 31.12.2023 r.

TERMIN ZAPEWNIENIA DOSTĘPNOŚCI, PROWADZENIA I AKTUALIZACJI STRONY INTERNETOWEJ od dnia świadczenia usług do 31.12.2023 r.

Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia zdalnego monitoringu sygnalizacji świetlnych w postaci strony internetowej pod tytułem „Monitoring Sygnalizacji Świetlnych – ZDW Gdańsk / RDW Puck” w szczególności niżej wymienionych prac:

- wykonania strony internetowej,
- zapewnienia dostępności, utrzymanie, prowadzenie i aktualizowania strony internetowej do końca trwania umowy.”

Powyższe wymogi mogły mieć wpływ na zachowanie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający na etapie postępowania nie udostępnił informacji niezbędnych do stworzenia strony internetowej w wymaganym przez Zamawiającego terminie. Na etapie prowadzonej procedury przetargowej (przed otwarciem ofert) Zamawiający nie dysponował, a co za tym idzie, nie udostępnił na stronie prowadzonego postępowania otwartych protokołów komunikacyjnych umożliwiających przesyłanie danych ze sterowników sygnalizacji do serwera strony internetowej, co skutkuje brakiem możliwości wykonania strony internetowej zgodnie z w/w wymaganiami określonymi w OPZ, tj. w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi przez Wykonawcę.

Zamawiający nie posiada w/w protokołów, ponieważ nie jest jeszcze zarządcą drogi, w ciągu której znajdują się sygnalizacje, na których wykonywane mają być usługi będące przedmiotem zamówienia.

Zamawiający zostanie zarządcą przedmiotowej drogi z chwilą oddania do użytkowania nowego odcinka drogi krajowej nr 6, co skutkuje zmianą kategorii starodroża DK6, na drogę wojewódzką.

W związku z nieudostępnieniem wszelkich niezbędnych informacji umożliwiających realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, istnieje uzasadniona wątpliwość że w/w zapisy OPZ miały wpływ na ograniczenie konkurencyjności w przedmiotowym zamówieniu, i dodatkowo faworyzowały Wykonawcę, który obecnie utrzymuje przedmiotową sygnalizację w sprawności dla obecnego zarządcy drogi (GDDKiA), a tym samym jest w posiadaniu informacji, które nie zostały udostępnione innym potencjalnym Wykonawcom.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, opis przedmiotu zamówienia jednoznaczny i wyczerpujący, to opis precyzyjnie określający wymagania Zamawiającego w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, niebudzący wątpliwości i przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy, a użyte w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty.

Celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności Wykonawców co do oczekiwań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.0.2016 r., sygn. akt. KIO 314/16, cyt.: „Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających”.

Ponadto, jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 767, cyt.: "Wada musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności.”

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Zamawiający niezwłocznie podejmie czynności zmierzające do wszczęcia kolejnego postępowania, które będzie dotyczyło tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA DRÓG I MOSTÓW**

MGR INŻ. ANNA BRZEZIŃSKA-MICHAŁEJKO

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Platforma zakupowa Zamawiającego;
2. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Izabela Stroszain, tel. (58) 3264962

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>