

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Organizacji
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
tel. (22) 31 41 669, faks: (22) 31 41 670
e-mail: ada.pisarska@mazovia.pl
www.mazovia.pl



Warszawa, 12 października 2020 roku

CG-R-IV.ZP.U.272.21.2020.AP

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

o wykonawcach wykluczonych z postępowania i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone dla części I,III zamówienia

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2019r., poz.1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Cyfryzację danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego szczebla powiatowego w celu ich publikacji”**, w ramach projektu **„Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” – Projekt ASI, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – dla Powiatów: Garwolińskiego, Gostynińskiego, Ostrołęckiego, Płońskiego, Szydłowieckiego, Żuromińskiego - tura IX.** do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 15 września 2020 r., wpłynęło 9 ofert, złożonych przez niżej wymienionych Wykonawców:



Zbiornicze zestawienie ofert dla części I,III zamówienia

Nr oferty	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa i adres Wykonawcy	SkanSerwis Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakielska 3, 02-456 Warszawa	Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o. o.- Lider Konsorcjum Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GGPS Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	GISNET Grzegorz Gogolewski i Wspólnicy Spółka Jawna Ul. Grunwaldzka 76/78 lok. 126, 80-244 Gdańsk	Geofabryka Sp. z o.o. Ul. Prosta 19/5 87-100 Toruń	SH-INFO SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Kurta Aldera 44 41-506 Chorzów	Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. ul. Srebrna 21, 41-804 Zabrze	PHU "Alternatywa" Usługi Geodezyjne Paweł Łachacz ul. Piwna 13, 07-437 Łyse	Top-Info Sp. z o. o. Ul. Barwinek 28 B, 25-150 Kielce	INWAR S. A. ul. Juliana Tuwima 4 ,98-200 Sieradz
Nr części	a) Cena(C) - 60% (60 pkt), b) Okres świadczenia rękojmi (R) – 6 % (6 pkt), c) Wartość niedoszacowania (WN) – 10% (10 pkt), d) Zatrudnienie osób, o których mowa w art. 29 ust. 4 p.z.p., skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (AS) – 10% (10 pkt), e) Dodatkowe osoby wyznaczone do realizacji zamówienia: - posiadające doświadczenie w przetwarzaniu do postaci cyfrowej, w drodze skanowania dokumentów uzasadniających wpisy do EGiB i dokumentów uzasadniających treść mapy zasadniczej wynikające z udziału w realizacji przynajmniej dwóch zamówień dotyczących prac w powyższym zakresie, części I, II, III, IV, V, VI zamówienia, – 14% (14 pkt);								
I		a) 319 800,00 PLN b) 4 lata c) 0 % d) 2 osoby e) 2 osoby	a)139 605,00 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 0 osób e) 0 osób	a) 187 730,32 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby		a) 141 592,31 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby		a) 187 826,54 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby	a) 199 946, 02 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby
III	a) 65 800,00 PLN b) 4 lata c) 7 % d) 0 osób e) 2 osoby	a) 87 330,00 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby		a) 89 113,50 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby	a) 86 100,00 PLN b) 4 lata c) 0 % d) 0 osób e) 1 osoba	a) 112 914,00 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby	a) 120 540,00 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby	a) 88 560,00 PLN b) 4 lata c) 10 % d) 2 osoby e) 2 osoby	

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium <u>cena</u> waga kryterium 60%	Liczba punktów w kryterium <u>Okres świadczenia rekojimi</u> waga kryterium 6%	Liczba punktów w kryterium <u>Wartość niedoszacowania</u> waga kryterium 10%	Liczba punktów w kryterium <u>Zatrudnienie osób, o których mowa w art. 29 ust. 4 p.z.p., skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia</u> waga kryterium 10%	Liczba punktów w kryterium <u>Dodatkowe osoby wyznaczone do realizacji zamówienia</u> waga kryterium 14%	Razem
CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA							
2	Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o. o.- Lider Konsorcjum Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GGPS Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	26.19 pkt	6 pkt	0 pkt	10 pkt	14 pkt	56.19 pkt
3	GISNET Grzegorz Gogolewski i Wspólnicy Spółka Jawna Ul. Grunwaldzka 76/78 lok. 126, 80-244 Gdańsk	60 pkt	6 pkt	10 pkt	0 pkt	0 pkt	76 pkt
4	Geofabryka Sp. z o.o. Ul. Prosta 19/5 ,87-100 Toruń	44.62 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	84.62 pkt
6	Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. ul. Srebrna 21, 41-804 Zabrze	59.16 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	99.16 pkt
8	Top-Info Sp. z o. o. Ul. Barwinek 28 B, 25-150 Kielce	44.60pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	84.60 pkt
CZĘŚĆ III ZAMÓWIENIA							
1	SkanSerwis Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakielska 3,02-456 Warszawa	60 pkt	6 pkt	7 pkt	0 pkt	14 pkt	87 pkt
2	Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o. o.- Lider Konsorcjum Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GGPS Sp. z o. o. – Członek Konsorcjum ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	45.21 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	85.21pkt
4	Geofabryka Sp. z o.o. Ul. Prosta 19/5 ,87-100 Toruń	44.30 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	84.30 pkt
5	SH-INFO SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Kurta Aldera 44 ,41-506 Chorzów	45.85 pkt	6 pkt	0 pkt	0 pkt	7 pkt	58.85 pkt
6	Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. ul. Srebrna 21, 41-804 Zabrze	34.96 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	74.96 pkt
8	Top-Info Sp. z o. o. Ul. Barwinek 28 B, 25-150 Kielce	44.58 pkt	6 pkt	10 pkt	10 pkt	14 pkt	84.58pkt

Jako najkorzystniejszą wybrano:

1. w części I zamówienia wybrano ofertę nr 6 , złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowe Archi-Scan Sp. z o.o. ul. Srebrna 21, 41-804 Zabrze**
2. w części III zamówienia wybrano ofertę nr 1 , złożoną przez Wykonawcę: **SkanSerwis Bis Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakielska 3,02-456 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w § 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ): **Cena(C) - 60% (60 pkt), Okres świadczenia rękojmi (R) – 6 % (6 pkt), Wartość niedoszacowania (WN) – 10% (10 pkt), Zatrudnienie osób, o których mowa w art. 29 ust. 4 p.z.p., skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (AS) – 10% (10 pkt), Dodatkowe osoby wyznaczone do realizacji zamówienia: posiadające doświadczenie w przetwarzaniu do postaci cyfrowej, w drodze skanowania dokumentów uzasadniających wpisy do EGIB i dokumentów uzasadniających treść mapy zasadniczej wynikające z udziału w realizacji przynajmniej dwóch zamówień dotyczących prac w powyższym zakresie, części I, II, III, IV, V, VI zamówienia, (D) – 14% (14 pkt);**

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy informuje, że z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

1. w części I zamówienia:

INWAR S. A. ul. Juliana Tuwima 4 ,98-200 Sieradz

Podstawa wykluczenia

Zamawiający na podstawie art 24 ust. 1 pkt 12 ustawy wykluczył Wykonawcę **INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4 ,98-200 Sieradz** jako Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, w wersji elektronicznej (eESPD) w uproszczonej formie, niezgodnie z wymogami Zamawiającego.

Wykonawca nie wypełnił **Części III: Podstawy wykluczenia** natomiast w **Części IV: Kryteria kwalifikacji α: OGÓLNE OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE WSZYSTKICH KRYTERIÓW KWALIFIKACJI** w odniesieniu do kryteriów kwalifikacji zaznaczył odpowiedź „nie” w zakresie **Spełnienia wszystkich wymaganych kryteriów kwalifikacji**.

Zgodnie z § 7 ust. 1 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), (...) **sporządzonym zgodnie ze wzorem formularza określonym w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do specyfikacji. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowiąc będą wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca wypełniając JEDZ w części IV: Kryteria kwalifikacji zaznacza wyłącznie sekcję α: Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji, nie wypełniając sekcji A-D części IV.**” W tym miejscu formularz JEDZ przewidywał możliwość złożenia przez Wykonawcę ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), co pozwalało Wykonawcy na niewypełnianie dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego. Zaznaczenie odpowiedzi „nie” oznacza, iż Wykonawca **nie potwierdza**, że spełnienia warunki udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji). Z uwagi na to, że JEDZ zawierał istotne braki, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentu Oświadczenia w formie JEDZ: z wypełnioną Częścią III: Podstawy wykluczenia w zakresie wymaganym w § 6.SIWZ (przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt 12 - 23 oraz ust. 5 pkt.1 p.z.p.) i /lub Częścią IV: Kryteria kwalifikacji α . Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył ww. oświadczenia w formie JEDZ tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

2. w części III zamówienia :

PHU "Alternatywa" Usługi Geodezyjne Paweł Łachacz ul. Piwna 13, 07-437 Łyse

Podstawa wykluczenia

Zamawiający na podstawie art 24 ust. 1 pkt 12 ustawy wykluczył Wykonawcę **PHU "Alternatywa" Usługi Geodezyjne Paweł Łachacz, ul. Piwna 13, 07-437 Łyse** jako Wykonawcę, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy Wykonawca w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369) w związku z wykonawcami, którzy złożyli odrębne oferty w przedmiotowym postępowaniu. Informacja z otwarcia ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu została zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> w dniu **16 września 2020** r. wraz ze wzorem ww. oświadczenia. Pomimo upływu 3-dniowego terminu do Zamawiającego nie wpłynęło stosowne oświadczenie Wykonawcy, uniemożliwiając tym samym ocenę czy wobec Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzą określone powiązania kapitałowe. Zamawiający pismem z dnia 22.09.2020 r. wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia brakującego oświadczenia. Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego nie złożyli ww. oświadczenia a tym samym nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Zamawiający może podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie **nie krótszym niż 10 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty o wykonawcach wykluczonych z postępowania i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone **dla części I,III zamówienia** zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia> w dniu datowania niniejszego pisma.