



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY



Warszawa, dnia 10 czerwca 2020 r.

Wykonawcy wg rozdzielnika

*Komunikacja elektroniczna: platforma
zakupowa – osobiście*

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest niewralgiczna usługa polegająca na wykonaniu koncepcji zasilania budynków, programu inwestycji i programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. „Rozbudowa rozdzielni energetycznej, wykonanie nowego przyłącza energetycznego oraz zasilania budynków w kompleksie wojskowym zlokalizowanym przy al. Niepodległości 218 w Warszawie”, nr sprawy 2/DA/20.*

Szanowni Państwo,

W wyniku dokonania oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa prowadzonego na podstawie art. 131b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, oraz z podstawie Decyzji Nr 68 Zastępcy Dyrektora Departamentu Administracyjnego MON z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie wprowadzenia standardów prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest niewralgiczna usługa polegająca na wykonaniu koncepcji zasilania budynków, programu inwestycji i programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. „Rozbudowa rozdzielni energetycznej, wykonanie nowego przyłącza energetycznego oraz zasilania budynków w kompleksie wojskowym zlokalizowanym przy al. Niepodległości 218 w Warszawie”, nr sprawy 2/DA/20, zwanej dalej „decyzją”, informuję, iż Zamawiający:

- **uznał za nieważny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożony przez Wykonawcę API Smart Sp. z o. o., ul. Zawila 65 L, 30-390 Kraków z uwagi na brak opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z wyborem Zamawiającego, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej. Ponadto, w Rozdziale XI ust. 1 zaproszenia do udziału w postępowaniu, dalej zwanego „zaproszeniem”, Zamawiający wymagał, aby wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został

sporządzony, **pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzony przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

W dniu 27 kwietnia 2020 r. o godz. 13:43:58, Wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego, złożony wniosek nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Definicja legalna kwalifikowanego podpisu elektronicznego została zawarta w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE seria L 2014 r. Nr 257, s. 73, zwanego dalej rozporządzeniem eIDAS). Zgodnie z tą definicją przez kwalifikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Kwalifikowany podpis elektroniczny może być uznany za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność w procesie walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożony przez Wykonawcę dokument pn. „Wniosek wraz z załącznikami-sig (2).pdf” został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dokonał próby weryfikacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanych dostawców usług zaufania z wykorzystaniem następujących aplikacji:

- Szafir 2.0.0.build 616 – dostawca usługi zaufania: Krajowa Izba Rozliczeniowa SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma),
- proCertum SmartSign wersja 8.1.25.0 – dostawca usługi zaufania: Assecco Data Systems SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma),
- Sigillum Sign wersja 1.4.26 – dostawca usługi zaufania: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma),
- PEM-HEART Signature wersja 3.9.13.32 – dostawca usługi zaufania: ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 4 do pisma).

Na podstawie analizy ww. raportów z weryfikacji, Zamawiający ustalił, że w dokumencie pn. „Wniosek wraz z załącznikami-sig (2).pdf”, zostały złożone trzy podpisy p. Tomasza Adama Sajdyka oraz podpis p. Agnieszki Wista. W wyniku przeprowadzonego procesu walidacji z wykorzystaniem aplikacji Szafir, Zamawiający stwierdził, że podpisy złożone na wniosku Wykonawcy zostały zweryfikowane negatywnie. Ponadto, z wygenerowanego w aplikacji proCertum SmartSign, statusu weryfikacji wynika „Negatywna weryfikacja integralności podpisu. Prawdopodobnie dane zostały zmienione”.

Oprócz tego, Zamawiający zwrócił się do Centrum Wsparcia Klienta platformy zakupowej, na której prowadzone jest niniejsze postępowanie o pomoc w ustaleniu prawidłowości złożonych podpisów na wniosku, ale również w tym przypadku uzyskał informacje o negatywnej weryfikacji podpisów (aplikacja Szafir) oraz braku podpisów (aplikacja Sigillum Sign) na dokumencie – korespondencja elektroniczna stanowi załącznik nr 5 do pisma).

W konsekwencji, Zamawiający na podstawie złożonego przez Wykonawcę wniosku, nie mógł dokonać, zgodnie z wyżej przywołanymi przepisami rozporządzenia eIDAS, walidacji

kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a co za tym idzie nie mógł stwierdzić, że złożony przez Wykonawcę podpis jest ważny i można go uznać za kwalifikowany podpis elektroniczny.

Należy podkreślić, że jedynie prawidłowo zweryfikowany podpis elektroniczny pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby składającej ten podpis (na podstawie danych zawartych w certyfikacie) oraz na stwierdzenie, czy nie została naruszona integralność danych zawartych w dokumencie. Weryfikacja integralności pozwala na określenie, czy dokument nie został zmodyfikowany po momencie jego podpisania.

Jednocześnie, Zamawiający w Rozdziale XVI zaproszenia zastrzegł, iż w sprawach nieuregulowanych w zaproszeniu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145), dalej zwany „KC”.

Skutki prawne związane ze złożeniem oświadczenia woli w formie elektronicznej opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym określa art. 78¹ § 1 KC. Art. 78¹ § 1 KC przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym, przepis art. 78¹ KC zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca, jako profesjonalista, powinien zadbać o to, aby złożony przez niego podpis umożliwiał jego walidację przez dostawcę usług zaufania.

Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie oceny prawidłowości podpisu elektronicznego, tym bardziej gdy, posługując się narzędziem do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jest w stanie zweryfikować poprawność tego podpisu (pozytywna weryfikacja). Ponadto, nie jest dopuszczalne, aby po upływie terminu składania wniosków, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pliku zawierającego wniosek. Takie działanie Zamawiającego stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania Wykonawców, wskazaną w ust. 6 decyzji.

Wobec treści art. 78¹ KC oraz wymogu Zamawiającego zawartego w Rozdziale XI ust. 1 zaproszenia, wniosek w przedmiotowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla swojej ważności, aby został skutecznie sporządzony i złożony, musi mieć postać elektroniczną oraz być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca nie dochował powyższych wymogów, ponieważ dokument przekazany za pośrednictwem platformy zakupowej nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Złożenie wniosku przez Wykonawcę nie wywołuje zatem skutków prawnych.**

- na podstawie ust. 15 decyzji **zaprosił do złożenia oferty Wykonawców:**
- 1) **Telbud S.A., ul. Jakuba Krauthofera 23, 60-203 Poznań;**
 - 2) **Konsmetal Alians Sp. z o. o., ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2, 01-248 Warszawa;**
 - 3) **ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław;**
 - 4) **ZAZ Sp. z o.o., ul. Hoża 51 lok. 18, 00-681 Warszawa.**

Uzasadnienie:

W wyniku dokonania oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału oraz badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego z wyłączeniem stosowania ustawy na podstawie art. 131 b ustawy oraz na podstawie decyzji, którego przedmiotem jest newralgiczna usługa polegająca na wykonaniu koncepcji zasilania budynków, programu inwestycji i programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. „Rozbudowa rozdzielni energetycznej, wykonanie nowego przyłącza energetycznego oraz zasilania budynków w kompleksie wojskowym zlokalizowanym przy al. Niepodległości 218 w Warszawie”, nr sprawy 2/DA/20, nw. Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz wykazali brak podstaw wykluczenia:

- 1) Telbud S.A., ul. Jakuba Krauthofera 23, 60-203 Poznań;
- 2) Konsmetal Alians Sp. z o. o., ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2, 01-248 Warszawa;
- 3) ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław;
- 4) ZAZ Sp. z o.o., ul. Hoża 51 lok. 18, 00-681 Warszawa.

Na podstawie ust. 15 decyzji, Zamawiający zaprosi do złożenia oferty Wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełniają warunku udziału w postępowaniu oraz wykazali brak podstaw wykluczenia.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA



Marcin BOMBRYCH