Gmina Wronki

ul. Ratuszowa 5

64-510 Wronki

Wronki, dnia 31 października 2024 roku

NIiPP.271.**30**.2024

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY na część II zamówienia**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) na „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych branży drogowej” w zakresie **części II** - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej w m. Popowo na tzw. Trynce”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia w zakresie części II - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi gminnej w m. Popowo na tzw. Trynce”.

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:** MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie   
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina za kwotę w wysokości: 210.330,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część II zamówienia złożonych zostało sześć ofert:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena oferty**  **w zł brutto**  (C) | **Doświadczenie koordynatora projektu** (liczba opracowanych dokumentacji)  (D) |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 210.330,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 2 | PP MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  z siedzibą w m. Wargowo  Wargowo 88  64-605 Wargowo | 276.750,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 3 | inżynier Wojciech Sobolewski  z siedzibą w Szczecinie  ul. M. Gorkiego 3/5  70-390 Szczecin | 369.000,00 | - |
| 4 | KFG Sp. z o.o. Sp. k.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Ugory 63/2  61-623 Poznań | 274.290,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 5 | Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT  sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim  ul. Podmiejska 21A  66-400 Gorzów Wielkopolski | 218.940,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 6 | Green Cities Infrastructure  sp. z o.o.  z siedzibą w Gdańsku  ul. Jaśkowa Dolina 11b/3  80-252 Gdańsk | 314.880,00 | dwie dokumentacje projektowe |

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium oceny**  „CENA” (C)  – 60% | **Doświadczenie koordynatora projektu** (D) – 40% | **Łączna liczba uzyskanych punktów** |
| 1 | MTM Infrastruktura  Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k.  z siedzibą w Mosinie  pl. 20 Października 14  62-050 Mosina | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 2 | PP MOST  spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  z siedzibą w m. Wargowo  Wargowo 88  64-605 Wargowo | 45,60 | 40,00 | 85,60 |
| 3 | inżynier Wojciech Sobolewski  z siedzibą w Szczecinie  ul. M. Gorkiego 3/5  70-390 Szczecin | 34,20 | 0,00 | 34,20 |
| 4 | KFG Sp. z o.o. Sp. k.  z siedzibą w Poznaniu  ul. Ugory 63/2  61-623 Poznań | 46,01 | 40,00 | 86,01 |
| 5 | Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT  sp. z o.o. z siedzibą  w Gorzowie Wielkopolskim  ul. Podmiejska 21A  66-400 Gorzów Wielkopolski | 57,64 | 40,00 | 97,64 |
| 6 | Green Cities Infrastructure  sp. z o.o.  z siedzibą w Gdańsku  ul. Jaśkowa Dolina 11b/3  80-252 Gdańsk | 40,08 | 40,00 | 80,08 |

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie   
w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

**Oferta nr 1:**

**MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie  
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00 : 210.330,00) x 60 pkt = 60,00 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153   
  do m. Bzowo.”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,3 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dot. *„Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin do msc. Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 2:**

**PP MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w m. Wargowo**

**Wargowo 88, 64-605 Wargowo:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 45,60 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00: 276.750,00) x 60 pkt = 45,60 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania: „Rozbudowa drogi powiatowej 1323P Krzyż Wlkp.-Drawsko-budowa ścieżki rowerowej”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi:   
  ok. 1,87 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  dla zadania: *„Przebudowa drogi powiatowej nr 1719P na odcinku ok. 270m wraz z budowa ścieżki rowerowej w pasie drogi powiatowej(nr 1719P)   
  na odcinku Dzięcielin - dr.k.nr 24 na dł. ok 1,7km”.* Długość opracowanej   
  w dokumentacji drogi: ok. 1,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 3:**

**inżynier Wojciech Sobolewski z siedzibą w Szczecinie ul. M. Gorkiego 3/5,   
70-390 Szczecin:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 34,20 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00: 369.000,00) x 60 pkt = 34,20 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wykonawca w odpowiedzi na kryterium pozacenowe pn. „Doświadczenie koordynatora projektu” nie wpisał danych osoby, która pełniła będzie funkcję koordynatora projektu, tj. osoby, która posiada uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej. W tabeli zamieszczonej   
w ustępie 1 wskazał jedynie doświadczenie osoby.

W związku z powyższym otrzymał 0,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 4:**

**KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2, 61-623 Poznań:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 46,01 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00: 274.290,00) x 60 pkt = 46,01 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania   
  pn. *„Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kalisz-granica województwa wielkopolskiego”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 3,8 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. *„Rozbudowa drogi gminnej Sława Wlkp-Szczodrochowo”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,45 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 5:**

**Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT sp. z o.o.   
z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim ul. Podmiejska 21A, 66-400 Gorzów Wielkopolski:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 57,64 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00 : 218.940,00) x 60 pkt = 57,64 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania   
  pn. *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 156 Mostkowo-Barlinek, odcinek 10+170 do 18+657”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,4 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 134 na odcinku od drogi krajowej nr 29   
  do miejscowości Urad w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Długość opracowanej w dokumentacji ścieżki rowerowej: 1,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 6:**

**Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa   
Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 40,08 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (210.330,00 : 314.880,00) x 60 pkt = 40,08 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane   
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej   
  pn: „Budowa linii tramwajowej w ciągu ulic: Piłsudskiego, Wyszyńskiego, Synów Pułku, Krasickiego do Os. Pieczewo” obejmująca przebudowę drogi publicznej klasy Z*.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,95 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji - *Budowa   
  ul. Towarowej od skrzyżowania ul. Towarowej z ul. Leonharda   
  do projektowanej obwodnicy Olsztyna wraz z przebudową ul. Lubelskiej   
  na odcinku od skrzyżowania z ul. Stalową do zaprojektowanego węzła drogowego w ciągu obwodnicy Zadanie III: Przebudowa ul. Lubelskiej   
  w Olsztynie na odcinku od skrzyżowania ul. Lubelskiej z ul. Stalową (łącznie ze skrzyżowaniem) do zaprojektowanego węzła drogowego   
  w ciągu obwodnicy” obejmująca przebudowę drogi publicznej klasy Z*. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,15 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe   
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnił wszystkie warunki udziału   
w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż   
5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

Burmistrz

Rafał Zimny