



# URZĄD GMINY KUTNO

ul. Witosa 1, 99-300 Kutno, tel. 24 3557020 (sekretariat), fax 24 3557021  
e-mail: [sekretariat@gminakutno.pl](mailto:sekretariat@gminakutno.pl) | nasza strona: [www.gminakutno.pl](http://www.gminakutno.pl)  
NIP Urzędu: 7751051616, NIP Gminy Kutno: 7752406122

Kutno, dnia 17 października 2024 roku

**Znak sprawy: INW.271.1.15.2024.JŁ**

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej „ustawą Pzp” - Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne określone na podstawie art. 3 ustawy, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp, pn. **„Budowa świetlicy kontenerowej w miejscowości Podczachy, gm. Kutno”**:

### 1. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano, ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Budowy Segmentów Sp. z o.o.

Płock, 09-402 Płock

z ceną brutto oferty 392 370,00 zł

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Segmentów Sp. z o.o. Płock, 09-402 Płock przedstawia najkorzystniejszy bilans punktów przyznanych w oparciu o kryteria Cena oraz Okres gwarancji i rękojmi za wady – uzyskała największą łączną liczbę punktów. Oferta nie podlega odrzuceniu.

### 2. Informacja dotycząca Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz streszczenie złożonych ofert

Przed otwarciem ofert Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierzają przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 403 194,44 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do **1 października 2024 r. do godz. 10:00** oferty złożyli następujący Wykonawcy:

| <b>Nr</b> | <b>Wykonawca</b>                                                   | <b>Cena brutto (zł)</b> | <b>Okres gwarancji i rękojmi za wady (w miesiącach)</b> |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1.        | TRONUS POLSKA SP. Z O.O.<br>Warszawa, 01-237 Warszawa              | <b>759 017,01</b>       | 60                                                      |
| 2.        | Przedsiębiorstwo Budowy Segmentów Sp.z o.o.<br>Płock, 09-402 Płock | <b>392 370,00</b>       | 60                                                      |
| 3.        | MONTERDOM F.U.H<br>Tomasz Bierła<br>Trzemeszno, 62-240 Trzemeszno  | <b>393 600,00</b>       | 60                                                      |
| 4.        | Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka<br>Kutno, 99-300 Kutno      | <b>428 000,00</b>       | 60                                                      |

### 3. Punktacja przyznana ofertom w oparciu o kryteria oceny ofert:

Oferty Wykonawców uzyskały następujące liczby punktów:

| <b>Nr oferty</b> | <b>Nazwa (firma) i siedziba/miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/miejsce zamieszkania</b> | <b>Liczba punktów w kryterium Cena</b> | <b>Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji i rękojmi za wady</b> | <b>Łączna liczba punktów</b> |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 2                | Przedsiębiorstwo Budowy Segmentów Sp.z o.o.<br>Płock, 09-402 Płock                                 | 60,00                                  | 40,00                                                               | <b>100,00</b>                |
| 3                | MONTERDOM F.U.H<br>Tomasz Bierła<br>Trzemeszno, 62-240 Trzemeszno                                  | 59,81                                  | 40,00                                                               | <b>99,81</b>                 |
| 4                | Zakład Remontowo-Budowlany Józef Melka<br>Kutno, 99-300 Kutno                                      | 55,01                                  | 40,00                                                               | <b>95,01</b>                 |
| 1                | TRONUS POLSKA SP. Z O.O.<br>Warszawa, 01-237 Warszawa                                              | <b>OFERTA ODRZUCONA</b>                |                                                                     |                              |

### 4. W prowadzonym postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

**TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Warszawa, 01-237 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w pkt 13.1 SWZ zastrzegł, że wymaga wniesienia wadium w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100). Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium

wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy Pzp. Podobnie Zamawiający określił w pkt 13.2 SWZ, że **wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z pkt 13.6 SWZ** skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania (zaksięgowania przez bank Zamawiającego) środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego, przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert).

Biorąc po uwagę wskazaną powyżej treść art. 97 ust. 5 ustawy Pzp oraz przytoczone punkty z SWZ, w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniądza, o jego skutecznym wniesieniu będzie można powiedzieć tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy na rachunku bankowym Zamawiającego zostanie zaksięgowana wpłata wadium (rachunek bankowy Zamawiającego zostanie uznany kwotą wadium), przed upływem terminu składania ofert, tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert.

Ten tok rozumowania potwierdza komentarz do ustawy Pzp „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, wydany w 2021 roku przez Urząd Zamówień Publicznych, gdzie przy komentarzu do art. 226 ustawy Pzp, na stronie 725 czytamy *„15.1. Zaniechanie wniesienia wadium. Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”*”.

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego upłynął w dniu 1 października 2024 r. do godz. 10:00.

Zamawiający nie odnotował zaksięgowania wadium wniesionego **w pieniądzu** przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Warszawa, 01-237 Warszawa** do terminu składania ofert oraz nie otrzymał wraz z ofertą (oferta zawierała jedynie Załącznik nr 2 do SWZ czyli Formularz oferty oraz pełnomocnictwo.) potwierdzenia zabezpieczenia wadium w innej formie niż pieniądzu. Zatem Wykonawca nie wniósł skutecznie wadium i jego oferta podlegała odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3A do SWZ).

Zgodnie z treścią pkt. 14.8 SWZ do oferty należy dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym w załączniku nr 3A do SWZ, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Czego Wykonawca nie uczynił.

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta Wykonawcy **TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Warszawa, 01-237 Warszawa** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

WOJT  
  
mgr Michał Łuczak

---

**GMINA KUTNO #centrummożliwości**

Opracowanie merytoryczne : Jolanta Łowczyńska- podinspektor ds. zamówień publicznych i archiwizacji