

Wykonawcy w postępowaniu**Odpowiedzi na pytania****Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Eksploatację Systemu FALA**

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia treść pytań wraz z odpowiedziami do przedmiotowego postępowania:

Pytanie nr 1:

§ 5 ust. 7 umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości składowania i/lub przetwarzania danych Zamawiającego na terenie kraju trzeciego, wobec którego Komisja Europejska potwierdziła, iż dany kraj zapewnia odpowiedni poziom ochrony danych osobowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 2:

§ 7 ust 10 umowy

Proszę o modyfikację zapisu § 7 ust 10 umowy, poprzez dopuszczenie zatrudnienia wskazanego personelu w pkt)1 lit. a. -i., w innej formie niż wyłącznie poprzez umowę o pracę.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zatrudnienia wskazanego personelu w pkt)1 lit. a. -i., w innej formie niż wyłącznie poprzez umowę o pracę. Zapis § 7 ust 10 umowy zostanie zmodyfikowany.

Pytanie nr 3:

§15 ust. 2 pkt 8) Umowy,

stanowi, iż Zamawiający uprawniony jest do naliczenia kary umownej w wysokości 30% wynagrodzenia brutto w przypadku wystąpienia okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Celem zachowania równości Stron, Wykonawca wnioskuję o udzielenie tożsamego prawa do nałożenia kary umownej w wysokości 30% wynagrodzenia brutto w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia.

Pytanie nr 4:

§ 15 ust.6 umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę zapisu w § 15 ust.6 umowy, uprawniającego Zamawiającego do naliczenia z tytułu jednego zdarzenia więcej niż jednej kary umownej. Proponowane rozwiązanie jest zdaniem Wykonawcy nadmiernie surowe.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

Pytanie nr 5:

§ 25 ust. 5 umowy

Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający zgodnie z § 25 ust. 5 umowy, przewiduje wartość zmiany opłat Wykonawcy w wysokości ½ wzrostu wskaźnika wskazanego w ust.3 niniejszego paragrafu, Wykonawca wnioskuje o zniesienie limitu wzrostu cen w ujęciu kwartalnym o minimum 18% (18 punktów procentowych), po którym to zmiana opłat Wykonawcy będzie możliwa.

Odpowiedź:

Limit zostanie zmniejszony do 10% (10 punktów procentowych).

Pytanie nr 6:

Prosimy o wyjaśnienie, czy przed przekazaniem systemu zostanie przeprowadzony wspólny audyt w celu zapewnienia, że system w momencie przekazania jest zgodny ze wszystkimi określonymi przepisami prawa, regulacjami oraz jego stan faktyczny jest zgodny z dokumentacją techniczną przekazaną przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Według aktualnie posiadanej Umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą Systemu PZUM zobowiązaniem Wykonawcy Systemu PZUM jest zachowanie zgodności ze wszystkimi określonymi przepisami prawa i regulacjami, w tym również dostosowanie systemu do zmian prawnych. Aktualnie nie są nam znane niezgodności systemu z przepisami, a system jest obecnie działający na terenie całego województwa Pomorskiego i dopuszczamy możliwość wykonania wspólnego audytu w celu zapewnienia o zgodności Systemu z wskazanymi przez Wykonawcę przepisami prawa i regulacjami na koszt Wykonawcy niniejszego postępowania. Zgodność stanu faktycznego z dokumentacją techniczną jest obowiązkiem Wykonawcy Systemu PZUM, dopuszczamy możliwość wykonania wspólnego audytu w celu zapewnienia zgodności stanu faktycznego z dokumentacją techniczną, którą posiada Zamawiający.

Pytanie nr 7:

Załącznik 3 do OPZ

Prosimy o wyjaśnienie czy istniejące urządzenia obsługują karty eSIM?

Odpowiedź:

Istniejące urządzenia nie obsługują kart eSIM.

Pytanie nr 8:

Załącznik 4 do OPZ

czy Zamawiający może udzielić następujących informacji?

- procent wszystkich transakcji w modelu MTT
- procent wszystkich transakcji, które są biletami zakupionymi w znanej taryfie w kasowniku
- procent wszystkich transakcji, które są zakupione w POS
- procent wszystkich transakcji, które są zakupione przez e-commerce
- procent transakcji e-commerce, które są opłacane przez BLIK
- procent transakcji e-commerce, które są "przelewami"

Odpowiedź:

Zamawiający udziela następujących informacji:

- procent wszystkich transakcji w modelu MTT 92,6%

- procent wszystkich transakcji, które są biletami zakupionymi w znanej taryfie w kasowniku – Zamawiający nie rozumie pytania
- procent wszystkich transakcji, które są zakupione w POS - 94,5%
- procent wszystkich transakcji, które są zakupione przez e-commerce - 6,3%
- procent transakcji e-commerce, które są opłacane przez BLIK - 56,8%
- procent transakcji e-commerce, które są "przelewami" - 2,6%

Pytanie nr 9:

Załącznik 4 do OPZ, punkt 2

prosimy o wyjaśnienie kiedy wygasają certyfikaty EMV poziomu 1 dla wszystkich czytników, terminali i urządzeń z certyfikatem EMV? Ponadto, jeśli certyfikacja któregokolwiek z urządzeń wygaśnie w trakcie trwania niniejszej umowy, kto jest odpowiedzialny za wymianę sprzętu i certyfikację L1, L2 i L3 urządzeń?

Odpowiedź:

Wybrany wykonawca niniejszego postępowania zobowiązany jest do utrzymania certyfikowanej infrastruktury do obsługi transakcji realizowanych z użyciem instrumentów płatniczych dla wszystkich urządzeń z certyfikatem EMV. Za ponowną certyfikację odpowiedzialny jest Wykonawca wraz z konieczną wymianą sprzętu, jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Pytanie nr 10:

prosimy o wyjaśnienie kto jest stroną umowy z dostawcą e-wallet/portfela elektronicznego? Jeśli jest to obecny dostawca, czy Zamawiający zabezpieczył możliwość przeniesienia umowy na nowego dostawcę, aby utrzymać kontynuację usługi e-wallet/portfela elektronicznego?

Odpowiedź:

Role podmiotów są opisane w dokumencie Model Przepływów Pieniężnych, natomiast kwestie zmiany dostawcy zawarte są w dokumencie Procedura zmiany operatora płatności. Dokumentacja będzie udostępniona Oferentom po podpisaniu umowy o poufności.

Pytanie nr 11:

Załącznik 4 do OPZ, punkt 2, ppkt 8

Prosimy o dostarczenie wszystkich technicznych i funkcjonalnych procesów (diagramów przepływu) pracy dla systemu wraz z identyfikacją, które części systemu będą objęte nową umową, a które będą pod kontrolą Zamawiającego?

Odpowiedź:

Podział odpowiedzialności pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym został zdefiniowany w OPZ w *Tabela 1 Tabela RACI; podział odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą*. Podział ten jest zgodny z modelem utrzymania i eksploatacji systemu PZUM dostarczonym przez Wykonawcę Systemu PZUM i zawiera wraz z procedurami wszelkie elementy niezbędne do utrzymania systemu. Przedmiotowe dokumenty zostaną udostępnione po podpisaniu umowy poufności, o której mowa w pkt. 6.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 12:

Załącznik nr 1 do Umowy OPZ, Punkt 3.2.1 Utrzymanie ciągłości działania Systemu Fala

Zamawiający w przedmiotowym punkcie napisał co następuje:

„Wykonawca zapewni ciągłość działania Systemu FALA wykorzystując: (...)

b. Dostawę komponentów rozwiązania podnoszącą niezawodność rozwiązania na warunkach licencyjnych nie gorszych niż wskazane w rozdziale 2.5”

Prosimy o wyspecyfikowanie jakie komponenty podnoszące niezawodność ma dostarczyć Wykonawca? Przedmiot zamówienia musi być zdefiniowany w sposób jednoznaczny, pozwalający

Wykonawcy na sporządzenie rzetelnej wyceny oferty. Ewentualnie wnosimy o usunięcie tego punktu z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadzając ten zapis, chce umożliwić Wykonawcy zaproponowanie w ramach jego inicjatywy komponentów, które mogłyby zostać zastosowane w Systemie FALA lub zastąpić komponenty już istniejące oraz miałyby wpływ na zapewnienie ciągłości działania Systemu FALA w sposób efektywniejszy niż obecnie funkcjonujący. Z uwagi na długoletnią perspektywę realizacji projektu i rozwój technologii chmurowych, urządzeń mobilnych, transmisji danych taki zapis ma ułatwić Wykonawcy realizację projektu np. z wykorzystaniem rozwiązań, których nie uwzględniono w projektowaniu Systemu FALA lub pojawią się jako np. nowe technologie w trakcie realizacji niniejszego Zamówienia. W związku z tym Zamawiający nadaje nowe brzmienie w Załączniku nr 1 do Umowy OPZ, Punkt 3.2.1 Utrzymanie ciągłości działania Systemu Fala „Dostawę komponentów rozwiązania podnoszącą niezawodność rozwiązania lub umożliwiającą efektywniejszą realizację przedmiotu Zamówienia na warunkach licencyjnych nie gorszych niż wskazane w rozdziale 2.5 realizowaną na wniosek Wykonawcy a akceptowaną przez Zamawiającego”

Pytanie nr 13:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ, Punkt 3.2.3 Obsługa operatorska/administratorska
Zamawiający w przedmiotowym punkcie napisał co następuje: „Wykonawca zobowiązany jest: (...) 3.2.3.14 Instalacji komponentów infrastruktury Systemu.”

Czy ww. punkt dotyczy również tzw. infrastruktury wyniesionej Systemu tj. urządzeń w pojazdach, na stacjach kolejowych, punktach POK ? Jeśli tak to:

- a. Kto będzie dostawcą elementów i materiałów do instalacji infrastruktury? Jeśli ma to być Wykonawca to prosimy o podanie zakresu rodzajów, zakresu urządzeń przewidywanych instalacji i ich ilości.
- b. Jeśli Zamawiający przewiduje możliwość indywidualnego zlecenia konkretnych prac instalacyjnych a nie jest w stanie obecnie podać ich zakresu – to czy to oznacza, że takie prace mają być zlecane w ramach przewidywanego limitu 10000 godzin?

Odpowiedź:

a) Zamawiający precyzyjnie określił ilości i komponenty oraz kto ma być dostawcą elementów i materiałów do instalacji tej infrastruktury w Załączniku nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty zamieszczając ilość instalacji komponentów w kolumnie 11 ww. załącznika.

b) prace instalacyjne nie mogą być rozliczane w ramach świadczenia usługi modyfikacji Systemu w wymiarze maksymalnym do 10 000 roboczogodzin (r-g). Prace instalacyjne mają być wliczone w ramach pozycji „5.5” załącznika „Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty”, gdzie jednostką rozliczeniową jest pojazd.

Pytanie nr 14:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7.2.c aktualizacji oprogramowania automatycznie lub ręcznie w miejscu udostępnienia pojazdu

Zamawiający nie sprecyzował w tym punkcie „miejsca udostępnienia pojazdu”. W związku powyższym wnioskujemy o dodanie do przedmiotowego punktu następującego zapisu: Miejsca udostępnienia oznaczają wskazane w załączniku do Umowy zajezdnie przewoźników na terenie województwa pomorskiego.

Odpowiedź:

Miejsca udostępnienia oznaczają wskazane w załączniku do Umowy zajezdnie przewoźników na terenie województwa pomorskiego.

Pytanie nr 15:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.a przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

- a. przeprowadzania oceny stanu pracy (sprawności) instalacji zasilających urządzenia walidujące, na żądanie Zamawiającego,”.

Wykonawca wnioskuje o zmianę treści tego punktu na następującą

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

a. przeprowadzania oceny stanu pracy (sprawności) instalacji zasilających urządzenia walidujące, w przypadku gdy niepowodzeniem zakończy się próba zdalnego uruchomienia urządzenia wykonana przez Wykonawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 16:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.b przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3 W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

b. okresowych przeglądów stanu sprawności technicznej instalacji zasilającej i urządzeń elektrycznych wchodzących w jej skład, zgodnie z aktualnymi przepisami oraz w okresach półrocznych, jeżeli przepisy tego nie wymagają,”

Ponieważ większość lokalizacji, w których zainstalowane są urządzenia walidujące jest w zarządzie spółek kolejowych (PKP PLK), wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się do zapewnienia dostępu do takich lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zawarł ze wszystkimi podmiotami, na terenie których znajdują się urządzenia walidujące oraz instalacja zasilająca urządzenia walidujące, stosowne umowy określające warunki dostępu do ww. urządzeń. Zamawiający przekaze Wykonawcy odpowiednie upoważnienia do występowania w imieniu Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający przekaze Wykonawcy procedury dostępu do infrastruktury kolejowej po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 17:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ, punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

c. okresowego czyszczenia urządzeń walidujących,”

Przedmiot zamówienia musi być zdefiniowany w sposób jednoznaczny, pozwalający oferentom na sporządzenie rzetelnej wyceny oferty. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zastąpienie ww. punktu następującą treścią:

c. czyszczenia co najmniej raz na 3 miesiące wszystkich urządzeń walidujących zgodnie z przedstawionym do akceptacji harmonogramem czyszczenia. Koszt środków czyszczących jest po stronie Wykonawcy” lub co najmniej o potwierdzenie, że wymaganie dotyczy wszystkich urządzeń i określenia co jaki okres mają być one czyszczone ?

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek o zmianę treści i potwierdza, że wymaganie dotyczy wszystkich urządzeń infrastruktury kolejowej. Urządzenia na stacjach i przystankach kolejowych zarządzanych przez PKP PLK – czyszczenie raz na kwartał. Urządzenia na stacjach i przystankach kolejowych zarządzanych przez PKP SKM i PKM – raz w miesiącu.

Pytanie nr 18:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.d. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

d. dokumentowania czynności wymienionych w punktach a-c zgodnie z Protokołem określonym przez Zamawiającego,”.

Prosimy o podanie wzoru takiego protokołu, albo podanie minimalnego zakresu informacji jaki musi się znaleźć na takim protokole osobno dla punktów a, b i c, podpunktu 3 przedmiotowego punktu OPZ. Zwracamy uwagę, że zakres protokołu wprost wskazuje jakie czynności dodatkowe należy wykonać podczas prac, co rzutuje w sposób zasadniczy na ich wycenę. Wykonawca przypomina, że Przedmiot

zamówienia musi być zdefiniowany w sposób jednoznaczny, pozwalający Wykonawcy na sporządzenie rzetelnej wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający załączy wzór protokołu stosowany przez firmę aktualnie serwisującą.

Pytanie nr 19:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.e. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

e. sprawdzania stanu zabezpieczenia przed dostępem osób postronnych do elementów instalacji zasilającej urządzenia walidujące,”

Przedmiot zamówienia musi być zdefiniowany w sposób jednoznaczny, pozwalający oferentom na sporządzenie rzetelnej wyceny oferty. W związku z powyższym wnoskujemy przed terminem składania ofert o:

1. Udostępnienie dokumentacji powykonawczej wspomnianej instalacji oraz potwierdzeniem jej zgodności ze stanem faktyczny;
2. Zapewnienie, że do wszystkich lokalizacji wykonawca będzie miał dostęp, a jeśli potrzebne są dla wykonania takiego sprawdzenia zgody zarządców lokalizacji to ich uzyskanie leży to po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni dokumentację powykonawczą instalacji zasilającej po podpisaniu przez Wykonawcę umowy o zachowanie poufności. Zgody Zarządców zawarte są w umowach dostępowych.

Pytanie nr 20:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.f. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

f. zabezpieczenia urządzeń walidujących oraz elementów instalacji przed dostępem osób trzecich od momentu usunięcia awarii i przywrócenia instalacji do stanu umożliwiającego bezpieczne użytkowanie.”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na następujący:

„f. zabezpieczenia urządzeń walidujących oraz elementów instalacji przed dostępem osób trzecich od momentu usunięcia awarii i przywrócenia instalacji do stanu umożliwiającego bezpieczne użytkowanie.”

Uzasadnienie: Z chwilą stwierdzenia awarii instalacji do czasu przybycia na miejsce ekipy serwisowej Wykonawca nie ma możliwości wykonania jakichkolwiek prac zabezpieczających. Jeśli jednak intencją Zamawiającego jest wykonanie takich zabezpieczeń przed przybyciem ekipy serwisowej to wnosimy o usunięcie wymagania jako niemożliwego do spełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje uwagę Wykonawcy i wprowadza nowe brzmienie: „f. zabezpieczenia urządzeń walidujących oraz elementów instalacji przed dostępem osób trzecich od momentu podjęcia prac naprawczych.”

Pytanie nr 21:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.h. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

h: wymiany na nowe aparatów zabezpieczających, kabli i przewodów wchodzących w skład instalacji zasilającej urządzenia walidujące w przypadku, gdy istniejące stracą swoje właściwości użytkowe”

Wykonawca wnosi o zmianę treści ww. podpunktu na następujący:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

h: wymiany na nowe aparatów zabezpieczających, kabli i przewodów wchodzących w skład instalacji zasilającej urządzenia walidujące w przypadku, gdy istniejące stracą swoje właściwości użytkowe z przyczyn za które odpowiada Wykonawca”

Uzasadnienie: sformułowane przez Zamawiającego wymaganie nakłada obowiązek wymiany elementów instalacji również w przypadku, gdy utrata właściwości użytkowych nastąpiła z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (np. dewastacja, uszkodzenie instalacji przez firmę trzecią).

Ponadto Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

1. Co znacząca sformułowanie „stracić swoje właściwości użytkowe”? Kryteria utraty takich właściwości muszą być zdefiniowane i nie może o takiej utracie decydować arbitralnie Zamawiający
2. Ile maksymalnie aparatów zabezpieczających może podlegać wymianie?
3. Ile maksymalnie metrów bieżących okablowania i w jakich rodzajach instalacji ma podlegać wymianie?

Ponadto Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentacji technicznej wszystkich zainstalowanych urządzeń, które mogą podlegać wymianie, oraz o udostępnienie dokumentacji opisującej sposób poprowadzenia okablowania zasilającego.

Odpowiedź:

Ad 1. Zamawiający podaje opis pojęcia „strata właściwości użytkowych”:

Terminem „właściwości użytkowe” określamy wszelkie cechy funkcjonalne, które mają wpływ na użytkowanie danego wyrobu a także całego obiektu. W Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 podana jest definicja właściwości użytkowych oraz wyróżniono wymagania podstawowe, które mają odzwierciedlenie w zasadniczych charakterystykach:

- bezpieczeństwo konstrukcji (nośność i stateczność);
- bezpieczeństwo pożarowe;
- warunki higieniczne (ochrona zdrowia i środowiska);
- bezpieczeństwo użytkowania;
- ochrona przed hałasem;
- oszczędność energii;
- zrównoważone wykorzystanie zasobów naturalnych.

Strata właściwości użytkowych oznacza niespełnienie przywołanych wymagań jeżeli dotyczą wyrobu i/lub utrata cech funkcjonalnych wyrobu określonych w dokumentacji technicznej, w szczególności np. z przyczyn naturalnego zużycia czy też wygaśnięciu certyfikatów (o ile istnieją).

Ad. 2. Zamawiający zakłada 100 aparatów zabezpieczających

Ad. 3. Zamawiający zakłada 1000 m okablowania, zgodnie z dokumentacją

Zamawiający udostępni dokumentację instalacji po podpisaniu umowy o zachowaniu poufności.

Pytanie nr 22:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.i. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

i: wysyłania informacji do Zamawiającego potwierdzających lokalizację i przyczynę awarii, uszkodzeń lub innych zdarzeń powodujących nieprawidłowości w działaniu urządzeń walidujących. O sposobie komunikacji będzie decydował Zamawiający,”

Wykonawca wskazuje, że sposób komunikacji między Stronami dot. awarii, jest jednym z kluczowych elementów związanych utrzymaniem systemu, mający wpływ na ciągłość działania systemu. Prosimy o wskazanie sposobu komunikacji na obecnym etapie postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający poda adres e-mail do zgłoszeń.

Pytanie nr 23:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7 Serwisowanie infrastruktury pojazdowej i kolejowej

W podpunkcie 3.j. przedmiotowego punktu OPZ Zamawiający napisał:

„3. W ramach infrastruktury kolejowej Wykonawca zobowiązany będzie do:

j: niezwłocznego usuwania powstałych na instalacjach zasilających usterek, awarii, uszkodzeń i szkód niezależnie od przyczyn, które je spowodowały,”

Wykonawca wnosi o zmianę treści ww. podpunktu na następujący:

„j. niezwłocznego usuwania powstałych na instalacjach zasilających usterek, awarii, uszkodzeń z przyczyn za które odpowiada Wykonawca,”

Uzasadnienie: Sformułowane przez Zamawiającego wymaganie nakłada obowiązek wymiany elementów instalacji również w przypadku, gdy utrata właściwości użytkowych nastąpiła z przyczyn za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (np. dewastacja, uszkodzenie instalacji przez stronę trzecią). Takie ryzyko jest niemożliwe do wyceny przez Wykonawcę i uniemożliwia właściwe oszacowanie wartości zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca proponowaną zmianę ponieważ, w ramach postępowania, Wykonawca będzie prowadził serwis uszkodzonych urządzeń niezależnie od powodu ich uszkodzenia.

Wykonawca w ramach tej umowy nie występuje w roli gwaranta.

Pytanie nr 24:

Załącznik nr 1 do Umowy, OPZ punkt 3.2.7.1 Prowadzenie magazynu części zamiennych i magazynu depozytowego

"W przedmiotowym punkcie Zamawiający napisał:

„W ramach prowadzenia magazynu części zamiennych Wykonawca powinien prowadzić zarówno magazyn depozytowy podzespołów własnych oraz przekazanych przez Zamawiającego. Wykonawca powinien zapewnić odpowiedni stan magazynowy serwisowy urządzeń/modułów dla infrastruktury eksploatowanej w ramach Systemu FALA, tak aby zapewnić właściwą usługę serwisową szczegółowo określoną w Załącznik nr 7 do OPZ - SLA.docx. W ramach projektu Wykonawca będzie przedstawiał do zatwierdzenia, co miesiąc raport wykorzystania urządzeń na magazynie części zamiennych i magazynu depozytowego. Wykonawca będzie przedstawiał do zatwierdzenia typy urządzeń, które planuje zakupić w celu zapewnienia odpowiedniego stanu magazynowego.”.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane zapisy są nieprecyzyjne i zawierają niespójne definicje poszczególnych magazynów. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów powyższego punktu na następującą treść.

a) Wykonawca ma obowiązek prowadzić magazyn części zamiennych. Zapewnienie materiałów i urządzeń w magazynie depozytowym jest zadaniem i kosztem Wykonawcy. Zamawiający wymaga, żeby zawartość magazynu depozytowego pozwalała na zapewnienie odpowiedniej obsługi SLA zgodnie z załącznikiem nr 7 do OPZ, ale była nie niższą w ciągu 120 dni od zawarcia Umowy niż: 20 walidatorów typu A2, 20 walidatorów typu B2, 20 komputerów pokładowych, 20 walidatorów B1.

b) Wykonawca ma obowiązek prowadzić magazyn urządzeń i materiałów powierzonych przez Zamawiającego i będących jego własnością. Wykonawca nie rzadziej jak raz w miesiącu ma obowiązek zaraportować stan wykorzystania i ruchów na magazynie materiałów i urządzeń powierzonych"

Odpowiedź:

Zamawiający uszczegóławia zapisy OPZ: „W ramach prowadzenia magazynu części zamiennych Wykonawca powinien prowadzić zarówno magazyn depozytowy podzespołów własnych -dostarczanych przez Zamawiającego, który stan podany jest poniżej:

- walidator A1 - 143 szt.
- walidator A2 - 57 szt.
- walidator B1 - 1077 szt.
- walidator B2 - 201 szt.

- komputer pokładowy - 182 szt.

Wykonawca powinien zapewnić odpowiedni stan magazynowy serwisowy urządzeń/modułów dla infrastruktury eksploatowanej w ramach Systemu FALA, tak aby zapewnić właściwą usługę serwisową szczegółowo określoną w Załączniku nr 7 do OPZ - SLA.docx. Ilość niezbędnych urządzeń Wykonawca powinien dobrać bazując na swojej wiedzy i dostępnych zasobach serwisowych. W ramach projektu Wykonawca będzie przedstawiał do zatwierdzenia, co miesiąc, raport wykorzystania urządzeń na magazynie części zamiennych i magazynu depozytowego. Wykonawca będzie przedstawiał do zatwierdzenia typy urządzeń, które planuje zakupić w celu zapewnienia odpowiedniego stanu magazynowego.

Pytanie nr 25:

Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty

W Załączniku nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty W zakładce „Formularz ofertowy_1”, w komórce C42, punkt 4.2. Zamawiający napisał: „Wartość serwisowania infrastruktury , Wartość prowadzenia magazynu”.

Czy na „Wartość prowadzenia magazynu” składa się cena wynajmu powierzchni magazynowej?

Odpowiedź:

Tak, na „Wartość prowadzenia magazynu” składa się cena wynajmu powierzchni magazynowej.

Pytanie nr 26:

Wykonawca wnioskuję o usunięcie z treści Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa administracja FALA pkt. 2.3) lit f) z par. 15 Kary Umowne.

Brak definicji Błędu BS3 w Załączniku nr 10 do SWZ, brak definicji Błędu BS3 w załączniku nr 7 do OPZ – SLA.

Odpowiedź:

Punkt w umowie zamieszczony omyłkowo, zostanie usunięty.

Pytanie nr 27:

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści pkt. 1 w par. 7 Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa administracja FALA poprzez usunięcie tekstu „operatorzy telekomunikacyjni”.

Wykonawca nie ma żadnego wpływu na świadczony poziom dostępności usług operatorów telekomunikacyjnych, w szczególności na awarie dostępności sygnału GSM i czas ich trwania. Nie może w związku z tym odpowiadać za zaniechania operatorów telekomunikacyjnych jak za własne.

Odpowiedź:

Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi Zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przyszłą umowę jest też stroną dostarczającą (w ramach zawartej umowy) usługę GSM a co za tym idzie odpowiada za jej jakość.

Pytanie nr 28:

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści pkt. 1.5), 1.6), 1.8) oraz 1.9) w par. 20 Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa administracja FALA z:

"5) jeżeli łączny czas trwania Błędów Krytycznych przekroczy 14 400 minut (60 min. x 240 godzin [10 dni]) w stosunku rocznym,

6) jeżeli łączny czas trwania Błędów Ważnych przekroczy 28 800 minut (60 min. x 480 godzin [20 dni]) w stosunku rocznym,

8) jeżeli łączny czas trwania Błędów BS1-P, BS1-K, BS1-O , przekroczy 14 400 minut (60 min. x 240 godzin [10 dni]) w stosunku miesięcznym,

9) jeżeli łączny czas trwania Błędów BS2-P, BS2-K, BS2-O przekroczy 28 800 minut (60 min. x 480 godzin [20 dni]) w stosunku miesięcznym,
na:

5) jeżeli łączny czas obsługi Błędów Krytycznych przekroczy 14 400 minut (60 min. x 240 godzin [10 dni]) w stosunku rocznym,

6) jeżeli łączny czas obsługi Błędów Ważnych przekroczy 28 800 minut (60 min. x 480 godzin [20 dni]) w stosunku rocznym,

8) jeżeli łączny czas obsługi Błędów BS1-P, BS1-K, BS1-O , przekroczy 14 400 minut (60 min. x 240 godzin [10 dni]) w stosunku miesięcznym,

9) jeżeli łączny czas obsługi Błędów BS2-P, BS2-K, BS2-O przekroczy 28 800 minut (60 min. x 480 godzin [20 dni]) w stosunku miesięcznym,"

Uzasadnienie: czas trwania błędów rozumiany jako czas od chwili ich zgłoszenia do chwili ich usunięcia zależny jest od możliwości świadczenia usługi. Wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za czas trwania błędu w przypadku braku możliwości świadczenia usługi serwisu (np. niedostępny pojazd w którym zgłoszono awarię).

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek o zmianę treści i proponuje uzupełnienie treści zapisu o: "czas braku dostępności do infrastruktury, wynikający z procesów leżących po stronie Zamawiającego nie wlicza się w czas naprawy".

Pytanie nr 29:

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści definicji „obejścia” w pkt. 1.3. Załącznika nr 7 do OPZ – SLA na następującą: „Tymczasowe rozwiązanie Błędu powodujące przywrócenie funkcjonalności Systemu, w tym dokonane przez zainstalowanie sprzętu zastępczego.”

Uzasadnienie: Zaproponowana przez Zamawiającego w ww. punkcie Załącznika definicja „obejścia” jako rozwiązania powodującego przywrócenie funkcjonalności systemu jest równoznaczna z rozwiązaniem błędu.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje propozycję zmiany treści definicji „obejścia” w pkt 1.3. Załącznika nr 7 do OPZ - SLA. Nowa treść: „1.3. Wykonawca może zastosować „obejście”, przy czym zastosowanie „obejścia” przywracające pełną funkcjonalność systemu musi być wykonane w „czasie naprawy” zdefiniowanym dla odpowiedniej klasy błędu, którego dotyczy. „Obejście” jest to tymczasowe rozwiązanie Błędu powodujące przywrócenie funkcjonalności Systemu, w tym dokonane przez zainstalowanie sprzętu zastępczego.”

Pytanie nr 30:

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści pkt. 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA na następującą:

„1.15 Niezaliczany jest czas niedostępności lub ograniczonej dostępności do „Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” w przypadkach gdy wystąpi on w wyniku działań lub zaniechań stron trzecich takich jak dostawcy energii elektrycznej, operatorzy telekomunikacyjni, operator systemu GPS, organizacje VISA i MasterCard a Wykonawca wykonał wszystkie działania zapobiegawcze i zastosował rozwiązania techniczne przewidziane w Dokumentacji a mechanizmy zabezpieczające przyjęte przez Wykonawcę były wystarczające w stosunku do parametrów SLA, umów lub parametrów świadczenia usługi poszczególnych dostawców usług świadczonych przez takie strony trzecie. W celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu umowy z dostawcami tych usług lub standardowe warunki świadczenia tych usług o ile nie ma możliwości zawarcia umowy.”

Uzasadnienie: Wykonawca nie może odpowiadać za działania stron trzecich jak za własne.

Odpowiedź:

Zamawiający prowadzi postępowanie na prowadzenie serwisu systemu Fala, w ramach którego Wykonawca będzie odpowiedzialny za realizację płatności, transmisję danych, zarządzanie środowiskiem IT, serwis infrastruktury pojazdowej jak i kolejowej oraz rozbudowę systemu o nowe

instalacje czy też funkcje budowane (o ile będzie potrzeba) w ramach przewidzianych opcji. Wspomniany punkt 1.15 zostaje zmieniony celem doprecyzowania przekazu na:

„1.15 Niezaliczany jest czas niedostępności lub ograniczonej dostępności do „Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” w przypadkach gdy wystąpi on w wyniku działań lub zaniechań podmiotów takich jak dostawcy energii elektrycznej, operatorzy telekomunikacyjni z przyczyn niezależnych od nich, operator systemu GPS, organizacje VISA i MasterCard a Wykonawca wykonał wszystkie działania zapobiegawcze i zastosował rozwiązania techniczne przewidziane w Dokumentacji a mechanizmy zabezpieczające przyjęte przez Wykonawcę były wystarczające w stosunku do parametrów SLA, umów lub parametrów świadczenia usługi poszczególnych dostawców usług świadczonych przez takie strony trzecie. W celu potwierdzenia spełnienia powyższych warunków, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu umowy z dostawcami tych usług lub standardowe warunki świadczenia tych usług o ile nie ma możliwości zawarcia umowy.”

Pytanie nr 31:

Wykonawca wnioskuje o usunięcie pkt. 1.24 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA.

Uzasadnienie: Konieczność wnioskowania do Zamawiającego o zdalny lub bezpośredni dostęp do urządzeń/sprzętu/elementów Warstwy Sprzętowej w przypadku ich awarii w praktyce utrudni Wykonawcy realizację zobowiązania do zapewnienia ciągłości działania systemu, do czego jest zobowiązany innymi zapisami umowy np. pkt. 3 pozycja 2.0 tabeli na str. 15 dokumentu OPZ - Załącznik nr 1 do Umowy, nr 10 do SWZ).

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje wniosku Wykonawcy o usunięcie pkt. 1.24. Załącznika nr 7 do OPZ - SLA, ale wprowadza stosowną zmianę. Nowa treść „1.24 Zamawiający umożliwi Wykonawcy zdalny lub bezpośredni dostęp do urządzeń/sprzętu/elementów Warstwy Sprzętowej w celu przeprowadzenia zdalnej naprawy lub analizy przyczyn powstania błędu, awarii, zakłócenia, usterki lub problemu.”

Pytanie nr 32:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w oparciu o jaki system, Wykonawcy czy Zamawiającego mają być generowane raporty o których mowa w pkt. 1.17 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA.

Uzasadnienie: Zamawiający w pkt. 1.4 ww. załącznika pisze, że generowanie raportów odbywać się będzie w Systemie Obsługi Zgłoszeń Zamawiającego. W związku z tym generowanie takich raportów leży w gestii Zamawiającego.

Odpowiedź:

Raporty mają być generowane przez Wykonawcę w oparciu o System Zgłoszeń Zamawiającego, który zostanie udostępniony Wykonawcy.

Pytanie nr 33:

Dotyczy załącznika nr 1.a do SWZ – szczegółowe rozbięcie cen z oferty.xlsx

Prosimy o wskazanie w której pozycji w zakładce „Formularz ofertowy_1” mają zostać uwzględnione koszty „Karta SIM (abonament miesięczny)”?

Odpowiedź:

W ramach pozycji 1.1 z uwzględnieniem czasu świadczenia usługi zgodnej z Tabelą 1 OPZ.

Pytanie nr 34:

Załącznik nr 3 do OPZ „ Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM]” w rozdziale 2.1.2.3. „Zapewnienie transmisji danych w zakresie dostępu do Internetu z wykorzystaniem APN dla każdej aktywnej karty SIM w technologiach 4G LTE.”

Podpunkcie 7.2 Zamawiający pisze:

„Wykonawca zapewni osobny prywatny APN, który obejmie wszystkie karty SIM służące do komunikacji terminali kontrolerskich APOS A8 (300 sztuk). Karty te muszą zapewnić statyczne adresy IP dla komunikacji tychże kart z serwerami Zamawiającego. Wykonawca prześle listę tych adresów w formie elektronicznej Zamawiającemu (adresacja do uzgodnienia z Zamawiającym).”

Wykonawca zwraca uwagę, że tylko karty w prywatnym APN mają adresy statyczne u operatorów komórkowych. W związku z powyższym:

Pytanie I: czy terminale APOS mogą korzystać z prywatnego APN ? czy też muszą korzystać z publicznego APN Internet ?

Pytanie II: Czy oprogramowanie terminali APOS jest przystosowane do pracy w prywatnym APN ? Terminale APOS są wykorzystywane jako terminale płatnicze np. w lokalach gastronomicznych oraz sklepach i wg naszej wiedzy nie są używane w większości w prywatnym APN.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją dostarczoną przez Wykonawcę Systemu PZUM będącą załącznikiem do postępowania (INNO_UIU_2023.10.17_Instrukcja zmiany Operatora GSM_APN_v.1.00) Zamawiający modyfikuje zapis: "Wykonawca zapewni APN umożliwiającą komunikację przez Internet, który obejmie wszystkie karty SIM służące do komunikacji terminali kontrolerskich APOS A8 (300 sztuk)." Pytanie II - zgodnie z dokumentem wymienionym powyżej, terminale kontrolerskie wymagają APN Internet a co za tym idzie nie są przystosowane do pracy w prywatnym APN

Pytanie nr 35:

Załącznik nr 3 do OPZ Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM], rozdział 2.1.2.3. „Zapewnienie transmisji danych w zakresie dostępu do Internetu z wykorzystaniem APN dla każdej aktywnej karty SIM w technologiach 4G LTE.”

"Wykonawca wnioskuję o usunięcie pkt. 7.4. ww. załącznika o treści:

„7.4 Zasięg świadczonych usług transmisji w prywatnych sieciach APN musi wynosić 100% pokrycia obszaru transportu zbiorowego obsługiwanego przez podmioty: ZKM Lębork, ZUKT Tczew, MZK Chojnice, Gmina Władysławowo, Gmina Puck, ZIM Słupsk, ZKM Gdynia, ZTM Gdańsk oraz 100% pokrycia granic działek, na których znajdują się stacje kolejowe znajdujące się na liście lokalizacji walidatorów A1 oraz A2).”,

jako niemożliwego do spełnienia i sprzecznego z innymi zapisami dokumentów przetargowych."

Uzasadnienie:

a. Wykonawca zwraca uwagę, iż żaden z operatorów sieci GSM w Polsce nie zapewnia 100% pokrycia sieci GSM (w tym w technologii 4G/LTE). U każdego operatora sieci GSM, w szczególności poza terenami zurbanizowanymi występują obszary z ograniczoną dostępnością usług. Usługi świadczone przez operatorów GSM mają charakter powszechny. Parametry jakościowe i zasięg usług są określone w regulaminach świadczenia usług komunikacji elektronicznej przez operatorów GSM. Operatorzy z racji na charakter usługi nie oferują parametrów wyższych niż opisano to w tych regulaminach.

b. Przedmiotowe wymaganie stoi w sprzeczności z pkt. 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA, których operatorów komunikacyjnych i sygnałów GPS uznano jako strony trzecie. Wykonawca nie może odpowiadać za działania stron trzecich jak za własne

Odpowiedź:

Ad. a. Zamawiający zgadza się na usunięcie wymogu 100% jako niemożliwego do realizacji i w związku z tym, przychylił się do wniosku Wykonawcy i zgadza się na usunięcie pkt. „7.4 Zasięg świadczonych usług transmisji w prywatnych sieciach APN musi wynosić 100% pokrycia obszaru transportu zbiorowego obsługiwanego przez podmioty: ZKM Lębork, ZUKT Tczew, MZK Chojnice, Gmina Władysławowo, Gmina Puck, ZIM Słupsk, ZKM Gdynia, ZTM Gdańsk oraz 100% pokrycia granic działek, na których znajdują się stacje kolejowe znajdujące się na liście lokalizacji walidatorów A1 oraz A2)”

Ad. b. Intencją Zamawiającego było wskazanie czynników mogących wpłynąć na realizację umowy, na które Wykonawca nie ma wpływu. Dostarczanie usług GSM jest objęte postępowaniem – Zamawiający proponuje wprowadzenie zmiany zapisu w pkt 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – „Wykonawca może wnioskować do Zamawiającego o zmianę polegającą na niezaliczaniu do „Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” czasu niedostępności lub ograniczonej dostępności w przypadkach gdy

wystąpi on w wyniku działań lub zaniechań stron trzecich” - na nowy zapis: „Wykonawca może wnioskować do Zamawiającego o zmianę polegającą na niezaliczaniu do „Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” czasu niedostępności lub ograniczonej dostępności w przypadkach gdy wystąpi on w wyniku działań lub zaniechań stron trzecich obejmujących usługi, których nie świadczy w ramach niniejszej umowy Wykonawcy”.

Pytanie nr 36:

Załącznik nr 3 do OPZ „ Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „ w rozdziale 2.1.2.3. „Zapewnienie transmisji danych w zakresie dostępu do Internetu z wykorzystaniem APN dla każdej aktywnej karty SIM w technologiach 4G LTE.”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt. 7.8 ww. załącznika z:

„7.8 Zamawiający wymaga zapewnienia miesięcznego limitu danych na poziomie 400 GB (łącznie dla wszystkich aktywnych kart) z możliwością dobrania dodatkowych pakietów po 25 GB dodawanych do łącznego limitu (nie na pojedynczą kartę) Zamawiającego w każdym momencie trwania umowy (Wykonawca zapewni dostęp maksymalnie do 100 pakietów rocznie).”

na:

„7.8 Zamawiający wymaga zapewnienia miesięcznego limitu danych na poziomie 400 GB (dla kart SIM od każdego z dwóch operatorów GSM) z możliwością dobrania dodatkowych pakietów po 25 GB dodawanych do łącznego limitu (nie na pojedynczą kartę) Zamawiającego w każdym momencie trwania umowy (Wykonawca zapewni dostęp maksymalnie do 100 pakietów rocznie dla każdego Operatora GSM).”

Uzasadnienie:

W związku z wymogiem zapewnienia usług od dwóch operatorów sieci GSM nie ma możliwości zapewnienia łącznego limitu dla wszystkich kart SIM. Limity muszą zostać ustalone niezależnie dla kart SIM każdego z operatorów.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 37:

Załącznik nr 3 do OPZ „ Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „ w rozdziale 2.1.2.4 „Obsługa kart SIM”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt. 7.1 ww. załącznika z:

„7.1. Wykonawca udostępni Zamawiającemu możliwość bezpłatnego sprawdzania aktualnego stanu limitów w aktualnym okresie rozliczeniowym oraz aktywowanie kart sim przez 24 godziny na dobę przez wszystkie dni w roku – poprzez dedykowaną aplikację webową. Aplikacja zapewni także monitorowanie pozwalające na kontrolę ilości przesyłanych danych oraz statusu (zalogowany/niezalogowany). Aplikacja zapewni także funkcjonalność umożliwiającą aktywowanie dodatkowych pakietów danych.”

na:

„7.1. Wykonawca w ramach zawieranej umowy z operatorem sieci GSM na usługi komórkowej transmisji danych, wskaże Zamawiającego, jako użytkownika aplikacji webowej danego operatora GSM, o ile będzie istniała taka możliwość u danego operatora GSM.”

Uzasadnienie:

a) Wykonawca nie jest dostawcą aplikacji webowych do zarządzania kartami SIM.

Dostawcami aplikacji webowych są poszczególni operatorzy GSM. Funkcjonalność aplikacji jest różna dla poszczególnych operatorów GSM.

b) Wykonawca nie ma żadnego wpływu na działania operatorów komunikacyjnych, jako strony trzeciej i nie może odpowiadać za ich działania jak za własne, a taką zgodnie z treścią pkt. 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA zostali uznani przez Zamawiającego operatorzy telekomunikacyjni.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi Zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przyszłą umowę jest też stroną dostarczającą (w ramach zawartej umowy) usługę GSM . Zgodnie z informacją od Wykonawcy, "Dostawcami aplikacji webowych są poszczególni operatorzy GSM", Wykonawca jako "dostawca" usługi w ramach tego postępowania dostarczy aplikację do

zarządzania kartami. Przyszły Wykonawca dostarcza usługi GSM a rzeczą wtórną jest czy sam jest Operatorem czy też korzysta z usług Operatora

Pytanie nr 38:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „w rozdziale 2.1.2.4 „Obsługa kart SIM”.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt. 7.3 ww. załącznika z:

„7.3. Na każde żądanie Zamawiającego Wykonawca niezwłocznie dokona blokady karty 3SIM – w przypadkach:

7.3.1.1. utraty karty (zagubienie, kradzież),

7.3.1.2.nadużycia lub nieautoryzowanego użytkownika wynikającego z wewnętrznych przepisów Zamawiającego,

7.3.1.3. z innych powodów wynikających z wewnętrznych procedur Zamawiającego.”

na:

„7.3. Wykonawca udzieli Zamawiającemu pełnomocnictwa na podstawie którego

Zamawiający będzie mógł dokonać zgłoszenia blokady karty SIM u operatorów z wykorzystaniem aplikacji webowych lub za pośrednictwem biur obsługi klientów operatorów GSM – w przypadkach:

7.3.1.1. utraty karty (zagubienie, kradzież),

7.3.1.2.nadużycia lub nieautoryzowanego użytkownika wynikającego z wewnętrznych przepisów Zamawiającego,

7.3.1.3. z innych powodów wynikających z wewnętrznych procedur Zamawiającego.”

Uzasadnienie:

Wykonawca nie jest

operatorem sieci GSM i nie ma możliwości blokowania kart SIM. W celu zapewnienia jak najkrótszego czasu realizacji usługi blokowania wnosimy, aby zamawiający dokonywał zgłoszeń blokad kart sim bezpośrednio u operatorów sieci GSM.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przyszłą umowę jest też stroną dostarczająca (w ramach zawartej umowy) usługę GSM .

Pytanie nr 39:

Załącznik nr 3 do OPZ „ Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „w rozdziale 2.1.2.4 „Obsługa kart SIM”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt. 7.4 ww. załącznika z:

„7.4 Odblokowanie zablokowanej karty SIM nastąpi nie później niż w terminie 4 godzin od zgłoszenia, a wydanie nowej karty (w przypadku utraty) – nie później niż do końca pierwszego dnia roboczego następującego po dniu zgłoszenia przedstawicielowi Zamawiającego (z depozytu przekazanego przez Wykonawcę)”

na:

„7.4 Wykonawca udzieli Zamawiającemu pełnomocnictwa na podstawie którego Zamawiający będzie mógł dokonać zgłoszenia odblokowania karty SIM u operatorów z wykorzystaniem aplikacji webowych lub za pośrednictwem biur obsługi klientów operatorów GSM.”

Uzasadnienie:

Wykonawca nie jest operatorem sieci GSM i nie ma możliwości blokowania kart SIM. W celu zapewnienia jak najkrótszego czasu realizacji usługi blokowania wnosimy, aby zamawiający dokonywał zgłoszeń blokad kart sim bezpośrednio u operatorów sieci GSM.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przyszłą umowę jest też stroną dostarczająca (w ramach zawartej umowy) usługę GSM .

Pytanie nr 40:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „w rozdziale 2.1.2.4 „Obsługa kart SIM”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu pkt. 7.5 ww. załącznika z:

„7.5 Wykonawca zapewni możliwość czasowego blokowania (zawieszenia) kart SIM na każde żądanie Zamawiającego nie później niż w terminie 24 godzin od zgłoszenia – w taki sposób, że karty pozostają zablokowane i nie są za nie pobierane żadne opłaty. Czas blokady (zawieszenia) nie może przekroczyć 6 miesięcy, po tym czasie musi nastąpić wznowienie świadczenia usług. Blokadą czasową może być objętych jednocześnie do 10 % wszystkich kart SIM.”

na:

„7.5 Wykonawca udzieli Zamawiającemu pełnomocnictwa na podstawie którego Zamawiający będzie mógł dokonać zgłoszenia czasowego blokowania (zawieszania) kart SIM u operatorów z wykorzystaniem aplikacji webowych lub za pośrednictwem biur obsługi klientów operatorów GSM.”

Wykonawca nie jest operatorem sieci GSM i nie ma możliwości blokowania kart SIM. W celu zapewnienia jak najkrótszego czasu realizacji usługi blokowania wnosimy, aby zamawiający dokonywał zgłoszeń blokad kart sim bezpośrednio u operatorów sieci GSM.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przysłą omowę jest też stroną dostarczająca (w ramach zawartej umowy) usługę GSM.

Pytanie nr 41:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] „w rozdziale 2.1.2.5 „Pozostałe Wymagania”

Wykonawca wnioskuję o usunięcie pkt. 9.5 ww. załącznika o treści:

„9.5 Wykonawca zapewni prędkość pobierania na poziomie co najmniej 20 MB/s oraz prędkość wysyłania na poziomie co najmniej 5 MB/s oraz opóźnienie maksymalne do 45 ms. Podane wartości muszą zostać zapewnione przez 24 godziny na dobę w każdym dniu roku dla każdej karty sim. „ jako wymagania niemożliwego do spełnienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na zastosowane technologie radiowe GSM, przemieszczanie się urządzeń odbiorczych, ograniczoną pojemność sieci radiowej (pasmo radiowe jest dzielone pomiędzy wszystkie urządzenia zalogowane do danej stacji bazowej), nie ma możliwości zapewnienia powyższych parametrów.

Odpowiedź:

Zamawiający może podjąć dyskusję co do wskazanych parametrów jednak nie zrezygnuje z ich zapisu. Zdefiniowanie parametrów wpływa na wyliczenie SLA. Jest też gwarancją Wykonawcy świadczenia usługi transmisji danych na poziomie umożliwiającym funkcjonowanie systemu PZUM.

Pytanie nr 42:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] w rozdziale 4 „Raporty”

Wykonawca wnioskuję o usunięcie pkt. 2 ww. załącznika o treści:

„2. Wykonawca przedstawi w raporcie dane o prędkościach oraz opóźnieniach opisanych w rozdziale 3 Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia punkcie 3 dla okresu rozliczeniowego dla każdej karty SIM” jako wymagania niemożliwego do spełnienia

Uzasadnienie:

Wykonawca nie jest operatorem sieci GSM. Operatorzy sieci GSM nie udostępniają takich danych.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku kompleksowej obsługi zamawiającego w tym obsługi w zakresie transmisji danych. Potencjalny Podmiot realizujący przyszłą umowę jest też stroną dostarczająca (w ramach zawartej umowy) usługę GSM . Zamawiający może podjąć (po wyłonieniu Wykonawcy) dyskusji nad formą raportowania (czy to jest raport przesyłany na adres e-mail czy też narzędzie/konsola prezentująca parametry sieci jednakże nie rezygnuje z raportu

Pytanie nr 43:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM] w rozdziale 2.1.2.4. Obsługa kart SIM

Wykonawca wnioskuję o zmianę pkt. 7.2 ww. załącznika o treści:

„7.2 W ramach miesięcznych rozliczeń Wykonawca udostępni raport dla wszystkich kart z informacją o wielkości przesłanych danych. W ramach raportu Wykonawca przedstawi zestawienie łącznego czasu przerw w świadczeniu usług. Wymienione raporty mogą być udostępnione w ramach Aplikacja, o której mowa w punkcie 17.”

na:

„7.2 W ramach miesięcznych rozliczeń Wykonawca udostępni raport dla wszystkich kart z informacją o wielkości przesłanych danych. Raport może być dostarczany w ramach Aplikacji webowej udostępnianej przez operatorów sieci GSM”.

Uzasadnienie:

Z racji na mobilny i nieciągły charakter użytkowania urządzeń do transmisji danych (pojazdy, kontrolerki) nie jest możliwe uzyskanie wiarygodnych informacji dotyczących czasu przerw w świadczeniu usług. Przerwy związane z przełączeniem między nadajnikami GSM, wyłączeniem pojazdów powodują przerwy w świadczeniu usług, które są wynikiem działań podejmowanych przez Zamawiającego. Operatorzy GSM nie udostępniają takich raportów.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w powyższym wymaganiu użyto odnośnika do nie istniejącego w Załączniku nr 3 do OPZ punktu „17”.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Zaproponowany przez Wykonawcę zapis nie pozwala Zamawiającemu na analizę poziomu świadczonych usług w tym SLA.

Pytanie nr 44:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM], pkt. 2.1.2.5. Pozostałe Wymagania

Wykonawca wnosi o usunięcie pkt. 9.2 ww. załącznika o treści:

„9.2. Wszelkie dostarczone usługi powinny spełniać wymogi bezpieczeństwa i poufności transmisji danych za co odpowiada Wykonawca.”

Uzasadnienie

W świetle 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA operatorzy telekomunikacyjni są firmami trzecimi za których działania Wykonawca nie może odpowiadać jak za własne. Wykonawca zamawia powszechną usługę telekomunikacyjną. W szczególności niedopuszczalne jest obarczanie odpowiedzialnością Wykonawcy za działania Operatora komórkowego w zakresie bezpieczeństwa i poufności na barki Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 45:

Załącznik nr 3 do OPZ „Opis przedmiotu zamówienia w ramach [Usługi GSM], pkt. 2.1.2.5. Pozostałe Wymagania

Wykonawca wnosi o usunięcie pkt. 9.3 ww. załącznika o treści:

„9.3. W przypadku niedotrzymania warunków technicznych łącza Zamawiający ma prawo do wcześniejszego wypowiedzenia umowy z winy Wykonawcy.”

Uzasadnienie

W świetle 1.15 Załącznika nr 7 do OPZ – SLA operatorzy telekomunikacyjni są firmami trzecimi za których działania Wykonawca nie może odpowiadać jak za własne. Wykonawca nie może odpowiadać, za działania i decyzje Operatorów telekomunikacyjnych – w szczególności, że usługa, którą dostarcza jest usługą powszechną, regulowaną prawnie. Operatorowi może na danym terenie wygasnąć pozwolenie radiowe co będzie wymagało przeorganizowania przez Operatora na danym terenie łączności GSM (zasięgu). W takim przypadku wystąpi sytuacja, na którą Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy.

Pytanie nr 46:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA" - ust.3

Czy Zamawiający wskazując na konieczność obsługi płatności transportowych (MTT) miał na myśli płatności realizowane w modelu Visa MTT oraz MasterCard Pay As You Go (PAYG)? Jeśli tak to czy w zakresie odpowiedzialności usługi Operatora płatności jest dostarczenie:

1. Kompletu usług pozwalających na zarejestrowanie odbicia karty w walidatorze?
2. Pobranie danych karty niezbędnych do późniejszego obciążenia karty płatniczej?
3. Przygotowanie usług pozwalających na asynchronicznym przyjęciu kwoty obciążenia i jej procesowaniu po zamknięciu okresu rozliczeniowego?
4. Zarządzanie listą kart zadłużonych oraz kart które nie mogą zostać wykorzystane do płatności ?
5. Mechanizmów ściągania należności dla kart zadłużonych?
6. Posiadanie niezbędnych certyfikatów Visa i MasterCard do realizacji płatności wymienionych schematach płatności?
7. Dostarczenie certyfikowanego oprogramowania terminala płatniczego zainstalowanego w walidatorze wraz z API integracyjnym zgodnym z aktualnie wykorzystywanym pozwalającym?

Równocześnie w związku z faktem, że modele MTT i PAYG dopuszczają powstanie zadłużenia z tytułu nierozliczonych transakcji płatniczych i nie wynikających z błędów systemu, to po czyjej stronie będzie pokrywanie skutków finansowych nierozliczonych transakcji finansowych – Zamawiającego czy Wykonawcy?

Jeśli ryzyko ww. nierozliczonych transakcji będzie po stronie Zamawiającego, czy Zamawiających oczekuje dodatkowych raportów związanych nierozliczonymi transakcjami?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że pod hasłem MTT rozumie płatności realizowane w modelu Visa MTT i MasterCard PAs You Go. W zakresie odpowiedzialności Wykonawcy (lub podwykonawcy) są punkty 1-6 wskazane zapytaniu; ustosunkowanie się do punktu 7 jest niemożliwe z uwagi na jego nieprecyzyjność.

W przypadku nierozliczenia transakcji z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy i nie wynikających z błędów systemu, Zamawiający pokryje skutki nierozliczonych transakcji finansowych.

Wykonawca jest zobowiązany sporządzać raporty przedstawiające nierozliczone transakcje oraz wskazujące przyczyny ich nierozliczenia.

Pytanie nr 47:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA" - ust.4.2.

Zamawiający w niniejszym punkcie wskazał na funkcjonalność aktualizacji oprogramowania na urządzeniach z terminalami płatniczymi, w tym na urządzeniach kontrolerskich. W przypadku urządzeń kontrolerskich, ze względu na ich budowę i ze względu na wymogi bezpieczeństwa obowiązujące Operatora Płatności, dystrybucja oprogramowania na te urządzenia dotyczy zarówno oprogramowania biznesowego jak i płatniczego równocześnie. Czy w związku z powyższym przedmiotem wyceny

powinno być również zarządzanie procesem aktualizacji oprogramowania biznesowego? Jeśli tak ile wydań oprogramowania w kwartale należy uwzględnić do dystrybucji na urządzenia?

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytanie ""Czy w związku z powyższym przedmiotem wyceny powinno być również zarządzanie procesem aktualizacji oprogramowania biznesowego?" Zamawiający chciałby przywołać zapisy OPZ: "" Eksploatacja Systemu FALA, rozumiana jest jako utrzymanie ciągłości działania Systemu FALA przez Wykonawcę przy zapewnieniu poziomu SLA gwarantowanego przez Wykonawcę i wskazanego w formularzu Oferty.

Wykonawca zapewni eksploatację Systemu FALA na obszarze jego działania bazując na Modelu Utrzymania i Eksploatacji Systemu FALA opisanego w dokumencie INNO_UIU_2024.04.03_Model utrzymania i eksploatacji systemu PZUM_v2.10.docx

i pozostałej dokumentacji przedstawionej w rozdziale 6.

Wykonawca zapewni ciągłość działania Systemu FALA wykorzystując:

a. Gwarancję świadczoną przez konsorcjum Assecoco Data Systems S.A. oraz AEP Ticketing Solutions s.r.l. opisaną w rozdziale 2.6. Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictwa do wykonywania w jego imieniu uprawnień z gwarancji.

b. Dostawę komponentów rozwiązania podnoszącą niezawodność rozwiązania lub umożliwiającą efektywniejsze realizację przedmiotu Zamówienia na warunkach licencyjnych nie gorszych niż wskazane w rozdziale 2.5 realizowaną na wniosek Wykonawcy a akceptowaną przez Zamawiającego

c. Inne działania wynikające z wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, podnoszące niezawodność rozwiązania lub umożliwiające efektywniejszą realizację przedmiotu Zamówienia, realizowane na wniosek Wykonawcy, a akceptowane przez Zamawiającego". W związku z powyższym zaplanowanie wszystkich działań, także związanych z aktualizacją oprogramowania jest po stronie Wykonawcy a ich ilość powinna być dobrana przez Wykonawcę, aby zapewnić ciągłość działania Systemu FALA.

Pytanie nr 48:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA" - ust.4.3.

Zamawiający wskazał na konieczność wykonania certyfikacji PCI-DSS. Organizacje płatnicze wskazują na konieczność certyfikacji poszczególnych warstw rozwiązania płatniczego.

Jakiego poziomu certyfikacja PCI-DSS musi zostać zapewniona przez cały okres świadczenia usługi (Level1/Level2/Level3)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje utrzymania obecnego, 3-poziomowego poziomu certyfikacji.

Pytanie nr 49:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA" - ust.4.4.

Zamawiający wskazał 6500 terminali Feig cVEND i 274 terminali Ingenico APOS A820 na których jest zainstalowane oprogramowanie płatnicze.

W przypadku wymiany oprogramowania płatniczego ze względów na wymogi bezpieczeństwa operacja może zostać przeprowadzona jedynie w siedzibach uprawnionych do tego podmiotów (secure room operatora płatności). Czy Zamawiający dopuszcza w szczególności demontaż urządzeń z pojazdów i nawet kilkunastodniową niedostępność infrastruktury pojazdowej? Jeśli tak jest to jaki jest dopuszczalny maksymalny okres niedostępności?

Odpowiedź:

Zamawiający w celu wymiany urządzeń dopuszcza wykorzystanie urządzeń z magazynu części zamiennych.

Pytanie nr 50:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA"
- ust. 4.4.

Zamawiający wskazał, że ilość obsługiwanych terminali przez Operatora Płatności może ulec zmianie w stosunku do podanych w tym punkcie ilości.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbięcie cen z oferty wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług Operatora Płatności zależne jest od ilości obsługiwanych terminali płatniczych.

Czy Zamawiający potwierdza, że jeśli wartość wynagrodzenia wynikająca z ilości urządzeń obsługiwanych w trakcie trwania umowy spowoduje przekroczenie wartości umowy o której mowa w par. 4 ust. 1 – Zamawiający dokona zmiany zapisów Umowy (Aneks) i zwiększy wynagrodzenie, czy też Wykonawca po osiągnięciu tego limitu ma zaprzestać świadczenie usług płatniczych na terminalach ponad limit?

Odpowiedź:

W wykazanej w OPZ maksymalnej liczbie urządzeń obsługiwanych w trakcie umowy zawarta została rezerwa na ewentualne zwiększenie liczby urządzeń aktywnych.

Pytanie nr 51:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA"
-ust.6.

Czy jeśli oferowanym systemem Portmonetek będzie rozwiązanie inne od obecnie eksploatowanego, to czy w wycenie należy uwzględnić proces wykupu i migracji aktualnych sald portmonetek istniejących w systemie FALA na nowe subkonta nowego instrumentu płatniczego? Czy w takim przypadku przewidywana jest równoległa eksploatacja dwóch typów portmonetek?

Odpowiedź:

Wykonawca powinien uwzględnić proces migracji aktualnych sald portmonetek na nowe subkonta. W okresie przejściowym powinna być zapewniona równoległa eksploatacja dwóch typów portmonetek.

Pytanie nr 52:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA"
- ust.8

W zapisie:

„Usługa rozliczeń / płatności w ramach Systemu FALA z Organizatorami i Operatorami Transportu Publicznego Obsługa Płatności przez OP będzie dokonywana za pośrednictwem Systemu Operatora Płatności zintegrowanego z Systemem FALA albo w odniesieniu do Transakcji realizowanych w Urzędzeniach Walidujących - z wykorzystaniem Systemu OP zintegrowanego z aplikacją będącą częścią Systemu FALA albo w dedykowanej aplikacji mobilnej Systemu FALA.” zostały wskazane dwa kanały sprzedaży „Urządzenia walidujące” i „aplikacja mobilna”. Czy usługa rozliczeń będzie dotyczyła jedynie tych dwóch kanałów sprzedaży? Czy też usługa rozliczeń będzie dotyczyła wszystkich kanałów sprzedaży i wszystkich kanałów płatności obsługiwanych przez System FALA?

Odpowiedź:

Usługa rozliczeń / płatności w ramach Systemu FALA opisana jest w dokumencie Model Przepływów Pieniężnych, który będzie udostępniony Oferentom po podpisaniu umowy o poufności.

Pytanie nr 53:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA"
- Ust.9

Zamawiający wskazał w opisie:

„Zamawiający lub firma wskazana przez Zamawiającego podstawia do Banku paczki przelewów zgodnie z ustalonym harmonogramem generowania paczek. Równolegle Zamawiający lub podmiot wskazany przez Zamawiającego weryfikuje raporty zawierające przelewy do organizatorów transportu publicznego. Po dokonanej weryfikacji upoważnione przez Zamawiającego lub podmiot wskazany przez Zamawiającego osoby w dni robocze w godzinach ustalonych z bankiem autoryzują dwuosobowo paczki przelewów w banku.

Autoryzacja przelewów powinna być możliwa również poprzez aplikację w telefonie.”

1. Czy paczki przelewów powinny być dostarczane do Banku w sposób automatyczny przez System Fala, czy też manualnie przez pracowników Zamawiającego lub wskazanych przez Zamawiającego ? W zależności od oczekiwań Zamawiającego Oferent zobowiązany będzie do dostarczenia odmiennych rozwiązań?

Strona 20 z 22

Oferent bazując na posiadanym doświadczeniu wskazuje jako zalecane rozwiązanie, kiedy System Fala będzie zintegrowany z Bankiem za pośrednictwem interfejsu sieciowego, a paczki przelewów będą dostarczane w sposób automatyczny.

2. Dlaczego osoby wskazane przez Zamawiającego mają autoryzować paczki przelewów ?

W związku z tym, że rachunek bankowy będzie prowadzony dla Operatora płatności, operacje autoryzacji paczek przelewów mogą wykonywać jedynie pracownicy Operatora płatności lub innego podmiotu uprawnionego, a nie pracownicy Zamawiającego.

Odpowiedź:

1. Paczki przelewów powinny być dostarczane do Banku w sposób automatyczny przez System Fala.
2. Zamawiający wykreślił zapisy o weryfikacji raportów i autoryzacji paczek przelewów przez Zamawiającego - czynności te będą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 54:

Dot. pkt.2."Opis przedmiotu zamówienia w ramach Kompleksowej obsługi płatności w Systemie FALA" - Ust. 10

W ust. 10 została wyspecyfikowana funkcjonalność Modułu Raportowania KNF generującego m.in. raporty na potrzeby sprawozdawczości wynikającej z uwarunkowań formalnych.

Czy obowiązki formalne wynikające z usług wchodzących w skład usługi Operatora płatności, w tym posiadanie stosownych licencji i zezwoleń oraz sprawozdawczość do KNF jest w całości po stronie Operatora płatności?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje że Wykonawca (lub podwykonawca) będzie posiadał wszystkie licencje i zezwolenia oraz dokonywał wszystkich czynności wymaganych prawem

Pytanie nr 55:

Dotyczy pkt. 3 Sposób realizacji Usługi Operatora Płatności - Ust.3.1

Zamawiający oczekuje przedstawienia w terminie 14 dni od podpisania Umowy dostarczenia Planu Projektu

Pyt. I. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania modyfikacji w istniejącym systemie FALA, a w szczególności w istniejących interfejsach integracyjnych?

Pyt. II. Czy też dostarczone interfejsy integracyjne powinny pozostać niezmienione, a Wykonawca powinien zaproponować rozwiązanie zgodne z aktualnymi interfejsami?

Pyt. III. Czy jeśli dopuszczalna jest modyfikacja interfejsów integracyjnych w systemie FALA, czy będą dodatkowe ograniczenia po stronie Zamawiającego dot. terminu realizacji modyfikacji, a jeśli tak to jakie ?

Pyt. IV. Czy niezbędne modyfikacje po stronie Systemu Fala zostaną zapewnione przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Ad. Pyt. I Tak, co m.in. Zamawiający wskazał punkcie odpowiadając na pytanie 12.

Ad. Pyt. II Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 12. Interfejsy mogą zostać niezmienione lub na wniosek Wykonawca może zaproponować własne komponenty.

Ad. Pyt. III Zmiany muszą być realizowane z zachowaniem zapisów OPZ tj., poziomu SLA oraz terminów rozpoczęcia i zakończenia usługi.

Ad. Pyt. IV Prosimy o sprecyzowanie o jakich modyfikacjach mowa. Według Zamawiającego wskazane byłoby zapoznanie się Wykonawcy z architekturą rozwiązania i doprecyzowanie pytania.

Pytanie nr 56:

Wykonawca wnioskuję o zmianę treści pkt. 12.6 Załącznika nr 7 Umowy, nr 7 do OPZ z:

„Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” jest określany dla SLA Aplikacyjnego (a w szczególności dla usług, oprogramowania, modułów lub funkcjonalności) gdy wystąpią Błędy Krytyczne i/lub Błędy Ważne, jako suma wszystkich czasów niedostępności lub ograniczonej dostępności funkcjonalności Centralnych Aplikacji klienckich, Modułów Centralnych, kanału APN, usług chmurowych”

na

„Czas niedostępności lub ograniczonej dostępności” jest określany dla SLA Aplikacyjnego (a w szczególności dla usług, oprogramowania, modułów lub funkcjonalności) gdy wystąpią Błędy Krytyczne i/lub Błędy Ważne, jako suma wszystkich czasów niedostępności lub ograniczonej dostępności funkcjonalności Centralnych Aplikacji klienckich, Modułów Centralnych”

Uzasadnienie: Wykonawca nie ma żadnego wpływu na świadczony poziom dostępności usług operatorów telekomunikacyjnych, w szczególności na awarie dostępności sygnału GSM i czas ich trwania. Nie może w związku z tym odpowiadać za zaniechania operatorów telekomunikacyjnych jak za własne.

Wykonawca nie ma żadnego wpływu na świadczony poziom dostępności usług chmurowych, dostarczanych przez Firmę Microsoft. Nie może w związku z tym odpowiadać za zaniechania dostawcy tych usług jak za własne.

Odpowiedź:

Zamawiający stoi na stanowisku, że Wykonawca zawierając umowy z podmiotami świadczącymi usługi dla Wykonawcy celem realizacji usług, na które zawarł umowy, zawiera je z odpowiednim poziomem SLA. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi powodu wyłączenia oceny jakości usług dla kanałów APN czy też transmisji danych z ogólnej oceny poziomu jakości.

Pytanie nr 57:

Wykonawca wnioskuję o zmianę wysokości kary umownej o której mowa w §15 pkt. 2, ppkt. 5) z 100 000 zł za każde rozpoczęte 0,1% wskaźnika SLA poniżej oferowanego w ofercie poziomu SLA na 50 000 zł.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Załączniku nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty w zakładce „Operator Płatności” w kolumnie G oszacował wartość miesięcznego obrotu na 21 450 000 PLN. Natomiast niedostępność systemu w wymiarze 0,1% całkowitego czasu w miesiącu liczonego w minutach jest równa 43 minuty 12 sekund. Potencjalna maksymalna utrata przychodu Zamawiającego w ww. czasie wynosi 21 450 PLN. Zaproponowana wysokość kary umownej jest więc niewspółmierna do potencjalnej, maksymalnej szkody jaką może ponieść Zamawiający z tytułu niedostępności systemu w wymiarze 0,1% czasu w miesiącu.

Alternatywnie proponujemy zapis dot. nie nakładania kary umownej zarówno z tytułu przekroczenia wskaźnika SLA, gdy Wykonawca zrekomensuje spadek przychodów w terminie określonym dla Czasu Naprawy błędu, który spowodował obniżenie wskaźnika SLA.

Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych zwiększa ekspozycję na ryzyko Wykonawcy w projekcie, co przełoży się na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający szacuje docelową wartość obrotu na około 500 mln/rok (na podstawie przychodów Organizatorów) jednakże mając na uwadze że kara powinna być adekwatna do utraty przychodu zmienia

zapis w §15 pkt. 2, ppkt. 5) z 100 000 zł za każde rozpoczęte 0,1% wskaźnika SLA poniżej oferowanego w ofercie poziomemu SLA na 50 000 zł.

Pytanie nr 58:

Wykonawca wnioskuję o zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w §15 pkt. 2, ppkt. 3) lit a) oraz c) odpowiednio z 50 000 zł na 25 000 zł dla Błędu Krytycznego oraz z 20 000 zł na 10 000 zł dla Błędu Ważnego z tytułu przekroczenia dopuszczalnego czasu ich na usunięcie.

Uzasadnienie:

Wykonawca nie widzi uzasadnienia, dla którego wysokość przedmiotowych kar wzrosła dwukrotnie w stosunku do aktualnie realizowanej umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, że wysokość kar umownych zwiększa ekspozycję na ryzyko Wykonawcy w projekcie, co przekłada się na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadzi zmianę wysokości kar umownych, o których mowa w §15 pkt. 2, ppkt. 3) lit a) oraz c) odpowiednio z 50 000 zł na 25 000 zł dla Błędu Krytycznego oraz z 20 000 zł na 10 000 zł dla Błędu Ważnego z tytułu przekroczenia dopuszczalnego czasu na ich usunięcie.

Pytanie nr 60:

Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty, Punkt 3.1 Zadanie Chmura Obliczeniowa "Czy w ramach zadania chmury obliczeniowej Zamawiający oczekuje przedstawienia przewidywanych kosztów miesięcznych subskrypcji platformy Microsoft Azure, czy też jedynie wskazania deklarowanego procentowego rabatu w ramach modelu CSP (Cloud Solution Provider)?"

W przypadku gdy oczekiwana jest oferta cenowa na zapewnienie działania całej infrastruktury konieczne jest przedstawienie wymagań co do typów, ilości, wolumetrii danych oraz rozmiarów poszczególnych usług przeznaczonych do uruchomienia.

Dodatkowo konieczna jest informacja czy muszą być spełnione określone regulacje (np. przechowywanie danych w ramach EOG)."

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przedstawienia deklarowanego procentowego rabatu od cen Kalkulatora Azure.

Pytanie nr 61:

Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty, Punkt 8.4 Subskrypcja (dwh)

"Czy w ramach opcji Subskrypcja (dwh) Zamawiający oczekuje przedstawienia przewidywanych kosztów miesięcznych subskrypcji platformy Microsoft Azure, czy też jedynie wskazania deklarowanego procentowego rabatu w ramach modelu CSP (Cloud Solution Provider)?"

W przypadku gdy oczekiwana jest oferta cenowa na zapewnienie takiej subskrypcji, konieczne jest przedstawienie wymagań co do typów, ilości, wolumetrii danych i oraz rozmiarów poszczególnych usług przeznaczonych do uruchomienia. Dodatkowo konieczna jest informacja czy muszą być spełnione określone regulacje (np. przechowywanie danych w ramach EOG)."

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje przedstawienia deklarowanego procentowego rabatu od cen Kalkulatora Azure. Regulacje w zakresie EOG muszą być spełnione.

Pytanie nr 62:

Załącznik nr 5 do OPZ, Usługi operatora chmury, Punkt 2.2.4. Zadanie Narzędzia SOC1/SOC2/SIEM

a. Jak wygląda obecna architektura systemu, w szczególności infrastruktura chmurowa i lokalna?

- b. Jakie stopy technologiczne są obecnie wykorzystywane (np. systemy operacyjne, bazy danych, frameworki aplikacyjne)?
- c. Czy są używane systemy wirtualizacji (np. VMware, Hyper-V) lub konteneryzacji (np. Kubernetes, Docker)?
- d. Ilu użytkowników korzysta z systemu, a ile hostów i urządzeń końcowych jest monitorowanych?
- e. Czy w ramach systemu monitorowane są stacje robocze użytkowników?
- f. Jakie usługi są obecnie uruchomione w systemach? Czy np. są wdrożone narzędzia EDR (Endpoint Detection and Response) lub inne tożsame rozwiązania?
- g. Czy w systemie działają usługi takie jak: DNS, Active Directory, Serwery pocztowe (Exchange, Postfix, itp.), które powinny zostać objęte systemem SOC/SIEM?
- h. Czy są urządzenia sieciowe (np. routery, przełączniki, firewalle), które również powinny być objęte monitoringiem przez wdrażane narzędzie? Jeśli tak, prosimy o ich listę lub charakterystykę.
- i. Jakie źródła danych i logów mają być monitorowane przez narzędzia SOC/SIEM (np. serwery aplikacji, urządzenia sieciowe, stacje robocze)?
- j. Czy logi są obecnie centralizowane? Jeśli tak, w jakim formacie są przechowywane (np. Syslog, JSON)?
- k. Czy infrastruktura sieciowa wspiera mechanizmy komunikacji wymagane przez SOC/SIEM (np. Syslog, REST API)?
- l. Czy planowane jest monitorowanie środowiska wielosegmentowego lub różnych lokalizacji geograficznych?
- m. Czy oferta powinna zawierać również koszty infrastruktury niezbędnej do wdrożenia narzędzia (np. dodatkowe zasoby chmurowe lub lokalne, przechowywanie logów, rozwiązania backupowe)?
- n. Czy SOC/SIEM mają współpracować z narzędziami do zarządzania tożsamością (np. Entra ID)?
- o. Czy wymagane jest połączenie z zewnętrznymi platformami bezpieczeństwa, np. Threat Intelligence?
- p. Jak wygląda obecny proces zarządzania incydentami? Czy stosowane są narzędzia do obsługi zgłoszeń (np. JIRA lub ServiceNow)?
- q. Czy narzędzia SOC/SIEM mają wspierać automatyzację odpowiedzi na incydenty?
- r. Jakie są prognozy dotyczące wolumenu danych do monitorowania (np. liczba zdarzeń na sekundę)?
- s. Czy wymagane jest skalowanie systemu w odpowiedzi na wzrost ruchu lub liczby logów?
- t. Czy dane muszą być przechowywane zgodnie z określonymi regulacjami (np. w ramach EOG)?
- u. Jakie są wymagania dotyczące testowania przed wdrożeniem w środowisku produkcyjnym?
- v. Czy planowane jest etapowe wdrożenie narzędzi SOC/SIEM?
- w. Czy narzędzia SOC/SIEM muszą generować raporty zgodne z konkretnymi regulacjami (np. GDPR)?

Odpowiedź:

- Ad. a. Informacja zostanie udostępniona po podpisaniu umowy o zachowanie poufności.
- Ad. b. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.
- Ad. c. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.
- Ad. d. Informacja zostanie udostępniona po podpisaniu umowy o zachowanie poufności.
- Ad. e. Nie są monitorowane
- Ad. f. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.
- Ad. g. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.
- Ad. h. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.
- Ad. i. Dla środowiska Chmurowego oraz wewnętrznego Systemu IB
- Ad. j. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.

Ad. k. Zamawiający po wyborze wykonawcy udostępni projekt architektury udostępniony przez Wykonawcę Systemu Fala.

Ad. l. Tak.

Ad. m. Powinno zawierać.

Ad. n. Tak.

Ad. o. Tak.

Ad. p. Zgodnie z procedurą zarządzania incydentami poprzez Jira do aktualnego Wykonawcy.

Ad. q. Zamawiający prosi o doprecyzowanie pytania.

Ad. r. Zgodnie z założeniami projektu zawartymi w postępowaniu na system PZUM. Założeniami dotyczącymi ilości transakcji i ilość użytkowników systemu PZUM.

Ad. s. Tak.

Ad. t. Tak.

Ad. u. Informacja zostanie udostępniona po podpisaniu umowy o zachowanie poufności.

Ad. v. Zamawiający dopuszcza etapowe wdrożenia narzędzi SOC/SIEM

Ad. w. Według Zamawiającego pytanie jest nieprecyzyjne i nie ma wskazanego wymagania.

Pytanie nr 63:

Załącznik nr 5 do OPZ, Usługi operatora chmury, Punkt 2.2.5. Zadanie Obsługa/Wsparcie SOC1/SOC2/SIEM

- a. Czy wsparcie ma być dostępne 24/7/365, jak wskazano w dokumencie, i w jakim zakresie (np. obsługa zgłoszeń, obsługa incydentów, eskalacje)?
- b. Czy poziom SLA (Service Level Agreement) dla zadania jest odrębny i jeżeli tak to jaki jest oczekiwany?

Odpowiedź:

Ad. a. Tak, wsparcie ma być dostępne 24/7/365, we wspomnianym zakresie (tj. obsługa zgłoszeń, obsługa incydentów, eskalacje).

Ad. b. Zamawiający zakłada, że SLA będzie zachowane dla całego rozwiązania.

Pytanie nr 64:

Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbięcie cen z oferty, Punkt 3.3 Optymalizacja architektury chmury, wynikających z nowych lub zmienionych usług Azure Cloud

W ramach OPZ pkt 3.2.2. podpunkt 6 Zamawiający definiuje zadanie jako:

„Analizy możliwości optymalizacji architektury chmury, wynikających z nowych lub zmienionych usług Azure Cloud.”

Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach Załącznika 1a do SWZ, punkt 3.3 należy przedstawić jedynie ofertę na analizę, nie uwzględniając realizacji optymalizacji architektury oraz ewentualnych kosztów związanych z taką realizacją (np. dla optymalizacji wydajnościowej lub bezpieczeństwa)?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje, w zakresie punktu 3.2.2 p.6., że faktyczne działania związane z optymalizacją wydajności lub bezpieczeństwa realizowane będą, jeżeli dotyczą infrastruktury chmurowej, w ramach punktu 3.1.3 Usługa Operatora Chmury - Usługi chmurowe.

Pytanie nr 65:

OPZ - Załącznik 1 do Umowy, nr 10 do SWZ, 3.6.2 Wdrożenie Systemu FALA w kolejnym JST

- I. Czy wdrożenie nowego JST obejmuje wdrożenie systemu na infrastrukturze wyniesionej (pojazdy, komputery pokładowe, walidatory, POK, urządzenia kontrolerskie, kasy fiskalne) a jeśli tak to:
 - a) jakie należy przyjąć ilości dostarczanych urządzeń ?
 - b) jaką należy przyjąć ilość pojazdów ?
 - c) kto będzie dostawcą urządzeń ?
 - d) czy Zamawiający potwierdza brak konieczności modyfikacji oprogramowania na urządzeniach w związku z wdrożeniem nowego JST?

- e) czy wdrożenie obejmuje instalacje elektryczne i sieciowe oraz instalacje urządzeń w miejscach ich lokalizacji?
- II. Prosimy o potwierdzenie, że konfiguracja taryfy dla nowego JST będzie zrealizowana przez Zamawiającego.
- III. Prosimy o potwierdzenie, że wdrożenie nowego JST nie będzie wymagało zmiany istniejących algorytmów kalkulujących cenę dla podróży dynamicznej.
- IV. Prosimy o potwierdzenie, że sprzedaż realizowana przez System w nowym JST będzie spełniała kryteria zwolnienia z obowiązku fiskalizacji z wykorzystaniem kas fiskalnych.
- V. Prosimy o potwierdzenie, że raportowanie sprzedaży w nowym JST będzie zgodne z aktualnie uruchomionymi schematami rozliczeniowymi.
- VI. "W celu oszacowania kosztów zwiększenia zapotrzebowania na usługi chmurowe prosimy o podanie wartości, które należy przyjąć dla nowego JST w zakresie:
a) ilości nowych użytkowników,
b) miesięcznej ilości i kwoty transakcji sprzedaży
c) ilości przeprowadzanych kontroli w miesiącu"

Odpowiedź:

- Ad. I. Zamawiający podtrzymuje swoje zapisy, które zostały zamieszczone w Załącznik nr 1a do SWZ - Szczegółowe rozbiecie cen z oferty pozycja 5.1-5.6
- Ad. II. Zamawiający nie potwierdza.
- Ad. III. Zamawiający nie zna nowej taryfy więc nie może tego potwierdzić.
- Ad. IV. Zamawiający nie potwierdza.
- Ad. V. Zamawiający nie potwierdza.
- Ad. VI. Zamawiający szacuje :
a) ilości nowych użytkowników, - max 10000
b) miesięcznej ilości i kwoty transakcji sprzedaży - max 2mln transakcji na kwotę 30mln
c) ilości przeprowadzanych kontroli w miesiącu - max 30tys/mc

Pytanie nr 66:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy audyt ma obejmować jedynie analizę infrastruktury Hurtowni Danych i aplikacji dedykowanej, czy również procesy operacyjne i procedury organizacyjne?

Odpowiedź:

Analizę infrastruktury Hurtowni Danych i aplikacji dedykowanej.

Pytanie nr 67:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy audyt ma skupić się na ocenie obecnego stanu, czy obejmuje również testy penetracyjne?

Odpowiedź:

Obecnego stanu i testów penetracyjnych.

Pytanie nr 68:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy możliwe jest udostępnienie dokumentacji architektury Hurtowni Danych, w tym schematów przepływu danych i integracji?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni po wyborze wykonawcy.

Pytanie nr 69:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie dane są przechowywane w Hurtowni Danych? Czy są to dane wrażliwe lub podlegające regulacjom, takim jak RODO?

Odpowiedź:

Wszelkie dane sprzedażowe i magazynowe. W Hurtowni Danych nie ma danych wrażliwych podlegających RODO.

Pytanie nr 70:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy audyt ma obejmować tylko komponenty zasilające i bazy Hurtowni Danych, czy również systemy źródłowe i odbiorcze?

Odpowiedź:

Audyt ma obejmować tylko komponenty zasilające i bazy Hurtowni Danych.

Pytanie nr 71:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie mechanizmy bezpieczeństwa są obecnie zaimplementowane w Hurtowni Danych?

Odpowiedź:

Standardowe.

Pytanie nr 72:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy możemy uzyskać dostęp do raportu z audytu zerowego, aby poznać szczegółowe zalecenia i problemy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy postępowania.

Pytanie nr 73:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy aplikacja dedykowana, służy jedynie do raportowania, czy również do analizy danych w czasie rzeczywistym?

Odpowiedź:

Służy tylko do raportowania.

Pytanie nr 74:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie mechanizmy uwierzytelniania i autoryzacji są stosowane w aplikacji dedykowanej?

Odpowiedź:

Standardowy dostęp przez Power BI.

Pytanie nr 75:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy aplikacja komunikuje się z zewnętrznymi API? Jeśli tak, jakie mechanizmy zabezpieczeń są wymagane?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający poinformuje o mechanizmach zabezpieczeń po dokonaniu wyboru firmy realizującej zamówienie.

Pytanie nr 76:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy możemy otrzymać specyfikację techniczną aplikacji, która pozwoli zrozumieć jej architekturę i funkcjonalności?

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze po wyborze wykonawcy.

Pytanie nr 77:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie mechanizmy ochrony danych (np. szyfrowanie w spoczynku, szyfrowanie transmisji) są stosowane?

Odpowiedź:

Szyfrowanie transmisji.

Pytanie nr 78:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy przewidziano ocenę polityk backupowych i mechanizmów odzyskiwania danych?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 79:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy dostępna jest dokumentacja procesów operacyjnych związanych z zarządzaniem Hurtownią Danych i aplikacją?

Odpowiedź:

Tak, w zakresie administracyjnym i użytkowym.

Pytanie nr 80:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Ile czasu przewidziano na przeprowadzenie audytu?

Odpowiedź:

Wykonawca jako profesjonalny podmiot określi niezbędny czas do wykonania audytu.

Pytanie nr 81:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy na potrzeby audytu będą dostępne osoby odpowiedzialne za techniczne aspekty działania systemów?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 82:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy w ramach audytu przewiduje się testowanie procedur reakcji na incydenty bezpieczeństwa (np. DRP/BCP)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 83:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie wymagania dotyczące raportowania wyników audytu stawia Zamawiający?

Odpowiedź:

Raport na koniec audytu.

Pytanie nr 84:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy audyt zerowy wskazał krytyczne luki w bezpieczeństwie, które powinny zostać priorytetowo zaadresowane w bieżącym audycie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy postępowania.

Pytanie nr 85:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Jakie elementy zostały pominięte w audycie zerowym, a miałyby być przedmiotem obecnego audytu?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy postępowania.

Pytanie nr 86:

Załącznik nr 5 do OPZ Usługi operatora chmury – usługi chmurowe; Rozdział 2.2 Usługi opcjonalne, podpunkt 2.2.3. Zadanie Audyt Cyber HD
Czy możemy uzyskać listę technologii lub komponentów, które były szczególnie rekomendowane do sprawdzenia w audycie zerowym?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy postępowania.