



Gajewo, dnia 04 stycznia 2022 roku

Znak sprawy: SA.270.10.2021 (wysłano wyłącznie drogą elektroniczną)

**Dotyczy: postępowania SA.270.10.2021 pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Giżycko w roku 2022 – edycja II” Pakiet nr III.**

Na podst. art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2021 rok, poz. 1129ze zm.) Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Giżycko w roku 2022 – edycja II” Pakiet nr III,

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez:

**Pakiet nr III:**

Przedsiębiorstwo Usług Leśnych WEST Ignaciuk i Ostaszewski Sp.j.

ul. Koszarowa 18

11-500 Giżycko



## UZASADNIENIE

Wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia, oraz spełnia wymagania zawarte w dokumentacji przetargowej.

W postępowaniu, w zakresie Pakietu nr III, udział wzięli niżej wymienieni Wykonawcy:

| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy  | Punktacja w kryterium -cena | Łącznie pkt. |
|--------------|--|-----------------------------|--------------|
| 1.           | Grzegorz Jarząbek<br>Zakład Usług Leśnych<br>ul.1 Maja 17A/4<br>13-100 Nidzica<br>Pakiet nr III                            | Oferta odrzucona            | -----        |
| 3.           | Przedsiębiorstwo Usług Leśnych<br>WEST Ignaciuk i Ostaszewski Sp.j.<br>ul. Koszarowa 18<br>11-500 Giżycko<br>Pakiet nr III | 100,00 pkt.                 | 100,00 pkt.  |

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 264 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż w dniu 14 stycznia 2022 roku, z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż złożona oferta jest niezgodna z przepisami w.w. ustawy, odrzuca ofertę Wykonawcy Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych, ul.1 Maja 17A/4, 13-100 Nidzica.

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych



o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Ustawodawca zastrzegł, pod rygorem nieważności, formę elektroniczną, dla czynności Wykonawcy polegającej na złożeniu oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Zgodnie z treścią art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z wymogami określonymi w pkt. 13.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, w terminie składania ofert, Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu Ofertę zawierającą, między innymi, Formularz Oferty (sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ) wraz z Kosztorysem Ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), sporządzone, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia ofert wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej: [https://platformazakupowa.pl/pn/lasy\\_gizycko](https://platformazakupowa.pl/pn/lasy_gizycko).

Wykonawca Grzegorz Jarząbek Zakład Usług Leśnych, zamieścił na platformie zakupowej skompresowany plik nie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Po rozpakowaniu skompresowanego pliku, Zamawiający stwierdził, iż zawiera on prawidłowo podpisane dokumenty w postaci Formularza ofertowego, Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, Informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz niepodpisany folder zatytułowany „kosztorys pakiet III”. W folderze znajdowało się pięć odrębnych plików zapisanych w formacie pdf., z czego tylko jeden (ostatnia strona kosztorysu ofertowego) został prawidłowo podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 Kodeksu cywilnego, jako podstawa kalkulacji ceny oferty. Złożony wraz z formularzem ofertowym kosztorys ofertowy jest dokumentem, za pomocą którego wykonawca akceptuje



wielkość lub zakres przedmiotu zamówienia. Z punktu widzenia zachowania odpowiedniej formy czynności prawnej kluczowe jest opatrzenie tego dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożone dokumenty, aby mogły zostać uznane za ważne, muszą zostać złożone w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym – przy czym pojęcie złożenia należy rozumieć jako czynność złożenia oświadczenia woli (w rozumieniu Kodeksu cywilnego), nie zaś tylko jako fizyczne przekazanie dokumentu. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty i bezwzględnie winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zamieszczonym na każdej stronie złożonego dokumentu, w sytuacji, gdy dokument został złożony w kilku odrębnych plikach.

Złożenie kosztorysu ofertowego, jako części składowej oferty, w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Kosztorys ofertowy winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że: „Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty – załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Krajowa Izba Odwoławcza, wskazała, że: brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (w obecnym stanie prawnym art. 226 ust. 1 pkt 3) jako niezgodnej z ustawą (tak np. KIO w wyr. z 16.6.2019 r., wyr. z 28.4.2015 r., KIO 748/15).

Wyrokiem z dnia 18 czerwca 20219 roku, Krajowa Izba Odwoławcza, stwierdziła: z treści art. 10a ust. 5 Prawa zamówień publicznych wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym. Brak właściwego podpisu pod ofertą



skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 3) jako niezgodnej z ustawą. Bez znaczenia jest przy tym fakt czy brak podpisu pod formularzem ofertowym jest zaniechaniem zawinionym czy też nie oraz której stronie można przypisać winę za zaistniałą sytuację. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w przepisie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych (obecnie art. 223 ust. 2 pkt 3). Przepisy ustawy nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji.

Profesjonalny Wykonawca winien dokonać wewnętrznej oceny składanej oferty, analizując poprawność podpisów wszystkich dokumentów, które są składane. Podkreślić należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego charakteryzuje się znacznym stopniem formalizmu, przez co nakłada na wykonawców wysokie wymagania względem treści składanych, przez tych wykonawców, dokumentów.

Wobec powyższego, zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, co w przedstawionym stanie faktycznym miało miejsce i zostało wykazane powyżej.

Wobec przedstawionej sytuacji prawnej i faktycznej, Zamawiający postanowił jak w petitum.

### **POUCZENIE**

Wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2021 rok, poz. 1129 ze zm.).