

Warszawa, 05.08.2024 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony budynków i mienia wraz z obsługą portierską IERIGŻ-PIB. Nr postępowania 6/2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej Państwowy Instytut Badawczy, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

I.

Za najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

MUSI NOVUM Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 43 A
96-300 Żyrardów

łącna punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie:

Oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskał najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający kierował się kryteriami o następującym znaczeniu:

Kryterium 1 Cena (C) – waga 90 pkt

Kryterium 2 Czas przyjazdu patrolu interwencyjnego (T) – waga 10 pkt

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom (łącna punktacja):

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punktacja Kryterium nr 1	Punktacja Kryterium nr 2	łącna punktacja
1	Alkom Sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	82,01	10	92,01

2	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Centralna 24 52-114 Wrocław Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Centralna 24 52-114 Wrocław	-----	----- -	Oferta odrzucona
3	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Solid Security Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Postępu 17 02-676 Warszawa Solid Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Walerego Sławka 3 30-633 Kraków	82,04	10	92,04
4	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 01-248 Warszawa Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa	84,62	10	94,62
5	MUSI NOVUM Sp. z o.o. ul. 1 Maja 43 A 96-300 Żyrardów	90,00	10	100
6	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: BASMA SECURITY Sp. z o.o. – Lider konsorcjum Al. Prymasa Tysiąclecia 58 01-424 Warszawa	77,19	10	87,19

	CERBER OCHRONA Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Nowowiejska 49 07-100 Liw			
7	ZUBRZYCKI OCHRONA Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A 00-845 Warszawa	77,19	10	87,19
8	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – Lider konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań Emporio Sp. z o.o. – Członek konsorcjum ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań Vigor Security Sp. z o.o. ul. Czernichowska 28 61-334 Poznań	80,22	10	90,22
9	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: MM Service Monitoring Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów MAXUS Sp. z o.o. – Członek konsorcjum ul. 3 Maja 64/66N 93-408 Łódź	87,25	10	97,25
10	Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie: SIGN 4 Security Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin SIGN Polska Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin	77,43	10	87,43

	SIGN Polska Sp. z o.o. Sp. k. – Partner konsorcjum ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin SIGN System Sp. z o.o. – Partner konsorcjum ul. Władysława Szafera 3/5/7 71-245 Szczecin			
11	Skarem Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 24 37-450 Stalowa Wola	69,85	10	79,85
12	Micros Group Sp. z o.o. ul. Chmielna 2/31 00-020 Warszawa	----- -	----- -----	Oferta odrzucona

II

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1)

Wykonawcy występujący wspólnie, tj. konsorcjum firm w składzie:

Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. – Lider konsorcjum

ul. Cenralna 24

52-114 Wrocław

Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. – Partner konsorcjum

ul. Centralna 24

52-114 Wrocław

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wspólne oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy, Zamawiający pismem z dnia 25.07.2024 r. wezwał wykonawców występujących wspólnie Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. oraz Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. do złożenia odrębnych oświadczeń w odniesieniu do każdego z konsorcjantów, wyznaczając wykonawcom nieprzekraczalny termin do

dnia 30.07.2024 r. Wykonawcy Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. oraz Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. nie uzupełnili oświadczeń.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawców występujących wspólnie Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. oraz Silezjan Security Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Jak bowiem wynika z poglądów prezentowanych przez Urząd Zamówień Publicznych, w przypadku konsorcjów i spółek cywilnych należy przedstawić odrębne oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczące każdego ze współwykonawców. Oświadczenie takie potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia tylko w odniesieniu do danego konsorcjanta lub współlnika (art. 125 ust. 4 Pzp). Oznacza to, że każdy ze współwykonawców wykazuje w oświadczeniu tylko własne zdolności (zasoby) – por. Komentarz UZP pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, s. 464.

2)

Micros Group Sp. z o.o.
ul. Chmielna 2/31
00-020 Warszawa

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym stanie rzeczy, Zamawiający pismem z dnia 25.07.2024 r. wezwał wykonawcę Micros Group Sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczenia, wyznaczając wykonawcy nieprzekraczalny termin do dnia 30.07.2024 r. Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia.

W tym stanie rzeczy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy Micros Group Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.