

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy zadania pn.: *Modernizacja dróg gminnych oraz terenu przy stacji w Goli*

Działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1: Dotyczy części IV, prosimy o weryfikację ilości poz. 12 przedmiaru ze względu na różnicę pomiędzy przedmiarem, a kosztorysem.

Odpowiedź nr 1:

W załączeniu skorygowany przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy.

Pytanie nr 2: Dotyczy ul. Cukrowniczej w m. Gostyń. W opisie technicznym i kosztorysie wskazano wykonanie warstwy wiążącej z AC11S, co jest niezgodne z obowiązującą nomenklaturą techniczną. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowy zakres robót należy zastosować mieszankę AC11W.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowy zakres robót należy zastosować mieszankę AC11W.

Pytanie nr 3: Dotyczy drogi gminnej na odcinku Gostyń – Stary Gostyń. W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno– asfaltowej na warstwę wyrównawczą. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę AC11W, natomiast zgodnie z kosztorysem i SST należy zastosować AC16W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź nr 3:

Należy przyjąć mieszankę AC 11W.

Pytanie nr 4: Dot. cz. IV – Prosimy o informację czy w zakresie regulacji wysokościowej jest wymiana na nowe włazy?

Odpowiedź nr 4:

Tak.

Pytanie nr 5: Dot. cz. IV – Aktualnie wykonywane są prace związane z budową wiaduktu (okolice km. 0+800) dla obwodnicy Gostynia. Czy zakres robót obejmujący niniejsze postępowanie ma być zrealizowany w sposób ciągły zgodnie z PZT przekazanej w materiałach Zamawiającego.

Odpowiedź nr 5:

Zakres robót nie obejmuje odcinka objętego pracami, związanymi z budową obwodnicy Gostynia.

W załączeniu skorygowany ark. nr 1 PZT.

Pytanie nr 6: Dotyczy Projektu Umowy §5 ust. 6

Wnosimy o modyfikację zapisu – na: „ Od dnia protokolarnego przejęcia terenu budowy, aż do dnia końcowego odbioru robót budowlanych Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie udokumentowane szkody wynikłe w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający dokona zmian w zapisie projektu umowy.

Pytanie nr 7: Dotyczy Projektu umowy §15 ust. 2.1.

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w rozpoczęciu realizacji przedmiotu umowy a także za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z wysokości 0,3% na 0,2% wartości ceny ofertowej brutto. Aktualny wymiar kary którą może nałożyć na Wykonawcę Zamawiający jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie dokona zmiany w zapisie projektu umowy.

Pytanie nr 8: Dotyczy Projektu umowy §15 ust. 2.2.

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych w okresie rękojmi lub gwarancji z wysokości 0,3% na 0,2% wartości ceny ofertowej brutto. Aktualny wymiar kary którą może nałożyć na Wykonawcę Zamawiający jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie dokona zmiany w zapisie projektu umowy.

Pytanie nr 9: Dotyczy Projektu umowy §15 ust. 5

Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar

Sprawę prowadzi: Agata Pasterkiewicz
Wydział: Inwestycji
tel./e-mail: 655752116/ apasterkiewicz@um.gostyn.pl

NIP 696 175 03 43

Konto BNP Paribas Bank Polska S.A. 90 1600 1462 1834 5236 6000 0005

umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przynajmniej mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczająca wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie dokona zmiany w zapisie projektu umowy.

Pytanie nr 10: Dotyczy par.9 ust. 4 oraz par. 9 ust. 7 umowy

Zgodnie z par 9 ust. 4 oraz par. 9 ust. 7 Umowy, Zamawiający przewidział jedynie odbiór bezusterkowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 9 ust. 4 oraz § 9 ust. 7 i wprowadzenie zapisów umożliwiających dokonanie odbiorów częściowych i końcowych z wadami nadającymi się do usunięcia a w przypadku niemożliwości ich usunięcia wprowadzenie redukcji wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazane postanowienie umowne jest bowiem niezgodne z art. 647 k.c. W tym względzie wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. Akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że:…odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecnictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie dokona zmiany w zapisie projektu umowy.

Pytanie nr 11: Proszę o udzielenie wyjaśnień treści SWZ dotyczących pkt.6.1.3(doświadczenie zawodowe wykonawcy)

Czy np. w przypadku złożenia oferty na część a i d wystarczą dwie referencje na wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego o pow. min.3000,00 m2 każda dla tych części? Czy warunek zostanie spełniony

dwoma referencjami o pow. 5000,00 m2 ? Czy referencje muszą się sumować ?

Sprawę prowadzi: Agata Pasterkiewicz
Wydział: Inwestycji
tel./e-mail: 655752116/ apasterkiewicz@um.gostyn.pl

NIP 696 175 03 43

Konto BNP Paribas Bank Polska S.A. 90 1600 1462 1834 5236 6000 0005

Odpowiedź nr 11:

Zgodnie z zapisami pkt 6.1.3.: „W przypadku, gdy Wykonawca składa ofertę na tylko jedną z części zamówienia winien spełniać warunek dotyczący doświadczenia w zakresie wymaganych robót budowlanych dla wybranej części. Natomiast w przypadku składania oferty na dwie lub więcej części warunek dot. doświadczenia w zakresie robót budowlanych należy spełnić odrębnie dla każdej z części, na którą składana jest oferta.

Przykład:

W przypadku złożenia oferty na IV i V część przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna, że Wykonawca spełni warunek dotyczący doświadczenia w zakresie robót budowlanych jeżeli wykaże, że wykonał zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum:

- dwie roboty budowlane, polegające na wykonaniu nawierzchni z betonu asfaltowego o pow. min. 3500 m² każda, lub
- dwie roboty budowlane, polegające na wykonaniu nawierzchni z betonu asfaltowego o pow. min. 3000 m² każda i dwie roboty budowlane, polegające na wykonaniu nawierzchni z betonu asfaltowego o pow. min. 500 m² każda.

Przez jedną robotę Zamawiający rozumie wykonanie zamówienia na rzecz jednego podmiotu/Zamawiającego w ramach jednego kontraktu/umowy/zlecenia.”

ZMIANA TREŚCI SWZ

Działając w oparciu o art. 286 ust. 7 PZP Zamawiający informuje, że zmianie uległy następujące zapisy SWZ:

Zmiana nr 1:

W § 5 ust. 6 Projektu Umowy – zał. nr 6 do SWZ, o treści:

„Od dnia protokolarnego przejęcia terenu budowy, aż do dnia końcowego odbioru robót budowlanych Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie szkody na osobach i mieniu wynikłe w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy”

Zastępuje się następującym:

„Od dnia protokolarnego przejęcia terenu budowy, aż do dnia końcowego odbioru robót budowlanych Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie udokumentowane szkody wynikłe w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy”