

Politechnika Warszawska

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 09.12.2022 r.

ZP.RB.LW.11.2022/DZP.261.12.2022

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
strona internetowa prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą „Przebudowa Domu Studenckiego Politechniki Warszawskiej "Pineska" w Warszawie przy ul. Uniwersyteckiej 5”, numer postępowania: ZP.RB.LW.11.2022

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.), Zamawiający - Politechnika Warszawska, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa zawiadamia o unieważnieniu powyższego postępowania

Powody unieważnienia postępowania:

1. uzasadnienie faktyczne:

w dniu 04.11.2022 r. o godz. 12:15 odbyło się otwarcie ofert do niniejszego postępowania. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty, które zostały odrzucone:

1) Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów (oferta nr 1);

- Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 34 795 002,32 zł, która przewyższa kwotę brutto 29 650 000,00 zł, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może zwiększyć tej kwoty, co potwierdza zapis pkt 19 Kryteria wyboru i sposób oceny ofert oraz udzielenie zamówienia ppkt 19.2.1 Specyfikacji warunków zamówienia, zwanej SWZ, że „oferta z ceną przekraczającą tę kwotę (29 650 000,00 zł) zostanie odrzucona.”;

- w kosztorysie ofertowym **Nr-03-S – wentylacja i klimatyzacja** Wykonawca nie ujął całego działu: roboty budowlane o numerze 36;

- w kosztorysie ofertowym **Nr-07-E – instalacje elektryczne wewnętrzne**, dział 12 system BMS i Access Point.CPV45314000-1 Wykonawca nie ujął pozycji nr 174 Access Point-referencyjny z projektem;



Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzuca ofertę nr 1 Wykonawcy Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ).

Informacyjnie podaje się do wiadomości, że Zamawiający nie poprawił w ofercie Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty w kosztorysie ofertowym **Nr-01-B – roboty budowlane wewnętrzne**: dział 14 wyposażenie, w pozycjach:

	<u>kolumna: ilość, szt.</u>		<u>kolumna: wartość, zł</u>	
	<u>było</u>	<u>jest</u>	<u>było</u>	<u>jest</u>
- 439	31	16	433 752,00	223 872,00
- 440	3	2	48 204,00	32 136,00
- 441	3	2	33 990,00	22 660,00
- 442	6	4	61 800,00	41 200,00
- 443	6	4	95 760,00	63 840,00

Razem wartość w tych pozycjach powinna być zmniejszona o 289 798,00 zł i powinna być uwzględniona w odpowiednich dokumentach oferty, po uprzedniej akceptacji Wykonawcy;

2) BUDIMPOL-u Sp. z o.o., ul. Mroźna 13A, 03-654 Warszawa (oferta nr 2);

Oferta została złożona w postaci odrębnych plików. Zamawiający dokonał weryfikacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych złożonych na poszczególnych plikach. Część z plików, w szczególności pliki zawierające dziesięć kosztorysów ofertowych, Formularz cenowy z dwoma załącznikami, dokument „Harmonogram” nie udało się zweryfikować pozytywnie.

Zgodnie z art. 63 ustawy Pzp „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.”

W pkt 12. Sposób komunikacji pkt 12.11.3. SWZ Zamawiający pouczył Wykonawców, że oferta musi być: „składana elektronicznie i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.”

Zgodnie z pkt 14. Opis sposobu przygotowania ofert ppkt 14.2 SWZ na ofertę składają się m. in. wypełniony Formularz cenowy wraz z załącznikami nr 1, 2 i kosztorysem ofertowym, dokumentem „Harmonogram”, który również jest kryterium oceny ofert, zgodnie z pkt 19 ppkt 19.2.2. SWZ.

Niepodpisanie przez Wykonawcę tak istotnych dokumentów składających się na ofertę musi prowadzić do odrzucenia tej oferty.

Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy BUDIMPOL Sp. z o.o., ponieważ oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób

zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego;

2. uzasadnienie prawne:
art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykaz ofert złożonych i odrzuconych

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarcz. lub miejsce zamieszkania Wykonawcy	Odrzucenie oferty na podstawie art.226ust.1 ustawy Pzp	Cena brutto oferty w zł	Punkty przyznane w kryterium:		
				Cena (max 80 pkt)	Harmonogram (max 15 pkt)	Analiza ryzyka (max 5 pkt)
1	2	3	4	5	6	7
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A., ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	pkt 5	34 795 002,32 <i>w dniu złożenia oferty</i>	X	X	X
2	BUDIMPOL Sp. z o.o., ul. Mroźna 13A, 03-654 Warszawa	pkt 6	28 773 471,12	X	X	X

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w powyższym postępowaniu.

/-/ mgr inż. Wojciech Starczyński

