

WSZYSCY WYKONAWCY
Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia
odpowiedzi na pytania

Na podstawie art. 284 ust. 1, 6 ustawy Prawo Zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku Gmina Miejska Jarosław informuje, że wpłynęły od wykonawców zapytania, dotyczące zapisów SWZ.

Pytanie 1

Zamawiający, w Załączniku nr 6 (kosztorys ofertowy) oczekuje wyceny paczek pocztowych w obrocie krajowym.

Czy Zamawiający oczekuje wyceny przesyłek o wymiarach: minimum: wymiary strony adresowej nie mogą być mniejsze niż 90x140 mm, maksimum: Żaden z wymiarów nie może przekroczyć: długość: 600 mm, szerokość: 500 mm, wysokość: 300 mm?

Pytanie 2

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ- Istotne Postanowienia Umowy (pkt.12) określił odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu odstąpienia od Umowy w całości lub części z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca przewidując także nieuzasadnione dla Wykonawcy kary umowne. Wskazujemy, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących. Zgodnie z założeniem zaproszenia do złożenia oferty, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m. in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień zaproszenia z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza złagodzenie postanowień zawartych w pkt.12 a Załącznika nr 2 do SWZ i nadanie mu treści: „Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 4 % szacunkowej wartości wynagrodzenia umownego brutto w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”?

Pytanie 3

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ- Istotne Postanowienia Umowy (pkt.5) nie wskazał terminu płatności faktury, pozostawiając wykropkowane pole.

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją „stosowania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych”. Schemat funkcjonowania obiegu faktury elektronicznej stosowany u Wykonawcy polega na tym, że taka sama w swym brzmieniu i wyglądzie faktura jak wysyłana w wersji papierowej w formacie PDF kierowana jest na adres e-mail jeśli kontrahent dopuści możliwość wprowadzenia do umowy stosowanych zapisów. Schemat ten znacznie skraca moment dostarczenia faktury i pozwala niezwłocznie po jej otrzymaniu nadać bieg płatności u Zamawiającego co pozwoli na dokonanie terminowych płatności od daty wystawienia faktury.

Czy Zamawiający uzna za możliwe do dopuszczenia wystawianie faktury przez Wykonawcę i przesyłanie jej do Zamawiającego w formie wiadomości e-mail na adres podany przez Zamawiającego w umowie jednocześnie akceptując termin płatności 21 od daty wystawienia faktury VAT”? Jeżeli nie, to czy Zamawiający wyrazi zgodę, w przypadku wyboru oferty Wykonawcy na termin płatności 21 dni od daty wystawienia faktury VAT?

Pytanie 4

Zamawiający, w Specyfikacji Warunków Zamówienia(Rozdział VII pkt.4 ppkt.1.4) oczekuje m. in. przedłożenia polisy ubezpieczeniowej. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodzi się ,by po wygaśnięciu polisy Wykonawcy w trakcie trwania Umowy, Wykonawca przedłożył mu nową, aktualną?

Pytanie 5

Zamawiający prowadząc postępowanie w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza też możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. **Czy Wykonawca słusznie interpretuje, że również**

w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy? Podwykonawstwem w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest każda relacja między dwoma podmiotami, ale tylko taka, która bazuje na umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą w formie pisemnej, o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Z powyższego wynika, że podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot niebędący wykonawcą oraz, że można wyróżnić trzy charakterystyczne cechy umowy podwykonawstwa, tzn. pisemność, odpłatność i jej przedmiot – czyli świadczenie wykonania określonej części zamówienia publicznego.

Pytanie 6

Czy Zamawiający uwzględni w treści dokumentów postępowania, wśród podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8 ?

Odpowiedzi:

Ad.1)

Zamawiający oczekuje wyceny paczek pocztowych w obrocie krajowym o powyższych wymiarach (gabaryt A).

Ad. 2)

Zamawiający wyraża zgodę.

Ad. 3)

Zamawiający nie wyraża zgody na przesyłanie faktur w formie wiadomości e- mail, natomiast dopuszcza termin płatności 21 dni od wystawienia faktury.

Ad. 4)

Zamawiający wyraża zgodę.

Ad. 5)

Wykonawca słusznie interpretuje przepisy.

Ad. 6)

Zamawiający pozostaje przy podstawach wykluczenia opisanych w SWZ.

Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert.

Zastępca
Burmistrza Miasta Jarosławia
Wiesław Pirożek