

Łódź, dnia 12.08.2024 r.

## Do wszystkich Wykonawców

**ZP/13/2024**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie oraz budowę Łódzkiego Centrum Recyklingu w Łodzi przy ulicy Zamiejskiej 1.**

- I. Na podstawie art. 135 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. udziela wyjaśnień na zgłoszone w toku przedmiotowego postępowania wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

**Pytanie 1.** W nawiązaniu do zapisami PFU pkt 1.1.4.1 ppkt 15 i 16 (str 26) prosimy o wyjaśnienie niespójności:

15. *Przedmiary i kosztorys z podziałem na poszczególne elementy przewidziane do realizacji. Zamawiający wymaga przedłożenia przedmiarów i kosztorysu na etapie przekazania projektu budowlanego. Wartość prac określonych w kosztorysie musi być spójna z załącznikiem nr 2 do SWZ złożonym na etapie oferty. Przedłożone kosztorysy służyć będą min. do rozliczeń częściowych poczynionych w trakcie realizacji kontraktu. Kosztorysy oraz przedmiary powinny być opracowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym Dz.U. 2021 poz. 2458.*

16. *Ponadto każdemu z opracowanych projektów wykonawczych powinien odpowiadać uszczegółowiony oddzielny przedmiar i kosztorys pozwalający określić wartość robót objętych projektem. Wartość prac określonych w kosztorysie musi być spójna z załącznikiem nr 2 do SWZ złożonym na etapie oferty. Przedłożone kosztorysy służyć będą min. do rozliczeń częściowych poczynionych w trakcie realizacji kontraktu*

Z jednej strony Zamawiający wymaga złożenia przedmiarów i kosztorysów na etapie projektu budowlanego – które z pewnością ze względu na etap ich przedłożenia będą miały charakter bardziej zagregowany ze względu na ograniczoną ilość szczegółów technicznych ujętych w dokumentacji na tym etapie prac projektowych; z drugiej wymaga aby każdy z opracowanych projektów wykonawczych miał uszczegółowiony osobny przedmiar i kosztorys. Dodatkowo kosztorysy wykonywane na obu etapach – projektu budowlanego i projektów wykonawczych mają być spójne z załącznikiem nr 2 do SWZ złożonym na etapie oferty, w którym Zamawiający sam narzucił wartości % dla danych etapów ponieważ powiazał je z załącznikiem nr 2A.

Taki zapis jest całkowicie nierealistyczny do spełnienia i tylko zwiększy koszt realizacji inwestycji bez żadnych merytorycznych korzyści dla Zamawiającego ponieważ:

1. na bazie poprzedniego postępowania nr ZP/14/2023 przyjęte przez Zamawiającego wartości procentowe prac nie mają odzwierciedlenia w faktycznych kosztach bezpośrednich robót dla danego elementu prac
2. wykonywanie dwukrotne kosztorysów i przedmiarów (na etapie projektu budowlanego i etapie projektu wykonawczego) zawsze doprowadzi do różnic w kosztorysach ponieważ w ramach realizacji prac projektowych rozwiązania techniczne ulegać będą uszczegółowieniu
3. jest to zapis fikcyjny, który nie wnosi żadnych korzyści Zamawiającemu przy odnoszeniu się do wartości podanych w załączniku nr 2 do SWZ, ponieważ będzie wymagał „dostosowywania” kosztorysów do wartości wstępnie podanych na etapie oferty.

Prosimy o usunięcie wymogu wykonywania przedmiarów i kosztorysów na dwóch etapach dokumentacji projektowej oraz spójności z załącznikiem nr 2 do SWZ. Nie zmienia to oczywiście harmonogramu płatności, ale pozwoli Zamawiającemu na realne określenie wartości wykonywanych robót

**Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje zapisy PFU w sposób następujący:**

**Pkt. 1.1.4.1:**

„ (...)”

~~15. Przedmiary i kosztorys z podziałem na poszczególne elementy przewidziane do realizacji. Zamawiający wymaga przedłożenia przedmiarów i kosztorysu na etapie przekazania projektu budowlanego. Wartość prac określonych w kosztorysie musi być spójna z załącznikiem nr 2 do SWZ złożonym na etapie oferty. Przedłożone kosztorysy służyć będą min. do rozliczeń częściowych poczynionych w trakcie realizacji kontraktu. Kosztorysy oraz przedmiary powinny być opracowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym Dz.U. 2021 poz. 2458.~~

16. Ponadto każdemu z opracowanych projektów wykonawczych powinien odpowiadać uszczegółowiony oddzielny przedmiar i kosztorys pozwalający określić wartość robót objętych projektem. Wartość prac określonych w kosztorysie musi być spójna z załącznikiem nr 2 do SWZ złożonym na etapie oferty. **Przedłożone kosztorysy służyć będą min. do rozliczeń częściowych poczynionych w trakcie realizacji kontraktu. Przedłożone kosztorysy służyć będą min. do rozliczeń częściowych poczynionych w trakcie realizacji kontraktu. Kosztorysy oraz przedmiary powinny być opracowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym Dz.U. 2021 poz. 2458.**

(...)”

**Pytanie 2.** W nawiązaniu do zapisów SWZ, pkt. 9.5 pkt. 4 tabeli :

a2 [...] „lub

dwie roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanych przez Wykonawcę w ramach tych realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto, przy czym wartość każdej z tych robót budowlanych nie może być mniejsza niż 50 000 000,00 zł netto”

Prosimy by w przypadku wykazywania inwestycji w zakresie punktu a2, zgodnie z powyższymi wytycznymi, tj. dwóch robót budowlanych spełniających warunki określone powyżej, Zamawiający dopuścił by co najmniej jedna z nich polegała na zaprojektowaniu i wykonaniu, a druga tylko na wykonaniu. Doświadczenie w ramach projektowania zostanie zweryfikowane zgodnie z punktem a1 oraz jedną inwestycją punktu a2.

Dla potwierdzenia doświadczenia Wykonawcy, a więc posiadania zdolności do wykonania przedmiotowego zamówienia kluczowa wydaje się złożoność zakresu prac, który powinien obejmować zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych, przy uwzględnieniu znaczącej wartości inwestycji. Dla etapu projektowania nie ma istotnego znaczenia czy kontrakt jest za 150 mln czy za 50 mln. A w przypadku wykazywania inwestycji za 150 mln Wykonawca musi wykazać wykonanie jednej dokumentacji projektowej. Brak jest podstaw do twierdzenia, że w przypadku gdy wartość inwestycji była niższa to dla weryfikacji doświadczenia wymagane jest przedstawienie dwóch dokumentacji projektowych.

W związku z powyższym proponujemy zapis w punkcie a2 jak poniżej:

dwie roboty budowlane polegające na wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych, w tym co najmniej jedna w formule zaprojektuj i wybuduj. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanych przez Wykonawcę w ramach tych realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto, przy czym wartość każdej z tych robót budowlanych nie może być mniejsza niż 50 000 000,00 zł netto”

Ewentualnie dopuszczenie, by w przypadku wykazywania warunków określonych w punkcie a1 oraz a2 przez jednego Wykonawcę (a więc 3 inwestycje realizowane przez jednego Wykonawcę) dopuszczenie by wówczas w punkcie a2 co najmniej jedna z nich była w formule zaprojektuj – wybuduj.

**Wyjaśnienia: Zamawiający zmienia brzmienie SWZ, pkt. 9.5 ppkt. 4 tabeli w pozycji a2 w następujący sposób:**

„dwie roboty budowlane (**realizowane w ramach odrębnych umów**) polegające na **zaprojektowaniu i wykonaniu** obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych, **w tym co najmniej jedna w formule zaprojektuj i wybuduj**. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanych przez Wykonawcę w ramach tych realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto, przy czym wartość każdej z tych robót budowlanych nie może być mniejsza niż 50 000 000,00 zł netto.”

**Pytanie 3.** W PFU w pkt. OPIS WYMAGAŃ W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA 2.1.

Wymagania ogólne Zamawiającego odnośnie do wykonania i wykończenia obiektów p.; 2.1.3 Konstrukcja obiektów Zamawiający zawarł zapis:

„Ściany hal technologicznych należy wykonać jako obudowę z płyt warstwowych. W halach technologicznych ob. 03, 09, 11, 14, 15, 16a, 18, 26 elementy konstrukcyjne należy zabezpieczyć antykorozyjnie do klasy środowiska min. C3. Natomiast w obiektach 04, 12, oraz hali manewrowej instalacji tlenowego przetwarzania należy zastosować powłoki antykorozyjne jak dla środowiska C5.”  
Prosimy o potwierdzenie, że wskazane klasy korozyjności dotyczą jedynie elementów konstrukcyjnych oraz że brak jest wymagań w tym zakresie stawianym przegrodom budowlanym.

**Wyjaśnienia: Zamawiający wyjaśnia, że stawiając wymagania dotyczące ochrony korozyjnej wybranych obiektów brał pod uwagę warunki korozyjne, jakie zgodnie z jego najlepszą wiedzą będą panować w tych obiektach. Atmosfera korozyjna oddziałuje na wszystkie elementy konstrukcji narażone na stały kontakt z nią, w tym także na przegrody. Należy przez to rozumieć, że Zamawiający przez elementy konstrukcyjne rozumie w tym wypadku wszystkie elementy konstrukcji (elementy nośne jak również obudowę) obiektu narażone na stały lub czasowy kontakt z atmosferą agresywną.**

**Pytanie 4.** Prosimy o doprecyzowanie czy Instalacja fermentacji – obiekt nr 05 o wydajności 30.000 Mg/rok ma składać się wg zamierzeń Zamawiającego z dwóch pojedynczych komór fermentacyjnych o wydajności 15.000 Mg/rok zgodnie z Poglądową Koncepcją Zagospodarowania Terenu - załącznik nr 14, czy też może być pojedynczą komorą fermentacyjną o wydajności 30.000 Mg/rok jak można domniemać z opisu PFU?

**Wyjaśnienia: Zamawiający wymaga realizacji 2 komór fermentacyjnych o wydajności 15 000 Mg/rok każda i łącznej wydajności 30 000 Mg/rok. Jest to zgodne z posiadaną przez Zamawiającego Decyzją Środowiskową. Zamawiający nie dopuszcza zmiany polegającej na budowie jednego reaktora zamiast dwóch.**

**Pytanie 5.** W przypadku gdy dopuszczalne są jedynie dwie osobne komory fermentacyjne każda o wydajności 15.000 Mg/rok i pojemności czynnej do 1200 m<sup>3</sup> zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie dualne polegające na tym, że na jednym fundamencie zostaną posadowione dwie niezależne podłużne komory fermentacyjne każda o wydajności 15.000 Mg/rok i pojemności czynnej do 1200 m<sup>3</sup>? Rozwiązanie to ma szereg zalet w postaci niższych kosztów inwestycyjnych, eksploatacyjnych oraz technologicznych takich jak poprawa parametrów konstrukcyjnych przy wspólnym fundamencie oraz poprawa parametrów termicznych pracy reaktorów fermentacji.

**Wyjaśnienia:** **Kwestia sposobu fundamentowania obiektów leżeć będzie po stronie przyszłego Wykonawcy i powinna zostać rozstrzygnięta na etapie projektowania. Posadowienie komór obu na jednym fundamencie nie narusza zapisów dokumentacji przetargowej.**

**Pytanie 6.** Zgodnie z założeniami *Poglądowego schematu technologicznego Zakładu* (Załącznik nr 15 do PFU), dotyczącego linii sortowania odpadów zmieszanych, balast z sortowania frakcji przestrzennej oraz balast z sortowania frakcji >340 mm powinien trafić do instalacji biosuszenia.

Jednakże z uwagi na charakter tych odpadów, tj. duże płaskie elementy, będą one utrudniały prowadzenie procesu biosuszenia przez blokowanie przepływu powietrza w komorach biosuszenia. Dodatkowo odpady te nie zawierają frakcji organicznej, której udział w procesie biosuszenia jest niezbędny do wytworzenia energii cieplnej.

Skierowanie tych frakcji do biosuszenia dodatkowo zwiększa wymaganą objętość komór procesowych.

W związku z powyższym wnioskujemy o dopuszczenie skierowania balastu z sortowania frakcji przestrzennej oraz balastu z sortowania frakcji >340 mm na linię sortowania odpadów zmieszanych, bezpośrednio na instalację wytwarzania RDF.

**Wyjaśnienia:** **Zamawiający wyjaśnia, że sposób postępowania z balastem z frakcji przestrzennej oraz z balastem z sortowania frakcji >340 mm jest zgodny z posiadaną przez niego szczegółową Decyzją Środowiskową. Jednocześnie posiadane przez Zamawiającego obliczenia bilansowe oraz wymagana liczba i pojemność komór do biosuszenia odpadów uwzględniają te strumienie.**

**Mając na uwadze powyższe, Wykonawca może przewidzieć inne środki techniczne dopuszczone w PFU, takie jak dodatkowe urządzenia rozdrabniające, segregujące itp. aby zoptymalizować strumień przeznaczony do biosuszenia i jednocześnie zachować obecny układ przepływów strumieni odpadów.**

**Niemniej Zamawiający w PFU, w opisach poszczególnych instalacji, dopuścił warunkowo zmiany, formułując to każdorazowo w następujący sposób:**

- 1. Powyższy opis procesu należy traktować jako minimalne wymagania Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej konfiguracji opisanych urządzeń oraz dostarczenia dodatkowych urządzeń, jeżeli Wykonawca uzna to za niezbędne, pod warunkiem osiągnięcia efektów technologicznych wymaganych w dokumentacji przetargowej.**
- 2. Zamawiający nie dopuszcza zmiany konfiguracji urządzeń prowadzącej do zwiększenia zakładanego w PFU zatrudnienia.**
- 3. Zamawiający nie dopuszcza zmiany konfiguracji urządzeń prowadzącej do niedostarczenia rodzajów urządzeń opisanych w PFU lub dostarczenia ich w mniejszej ilości niż opisano to w wymaganiach Zamawiającego.**
- 4. Za wszelkie zmiany konfiguracji zaproponowane przez Wykonawcę odpowiedzialność ponosi Wykonawca. W szczególności zmiana konfiguracji nie**

może być przyczyną niedotrzymania któregokolwiek z parametrów wymaganych w dokumentacji przetargowej.

5. Jeżeli zmiana konfiguracji urządzeń, w tym zastosowanie dodatkowych urządzeń bądź zmiana ich sekwencji doprowadzi do konieczności dokonania zmiany Decyzji Środowiskowej, prawidłowe przygotowanie Wniosku o zmianę takiej decyzji, udział w procedurze OOŚ oraz w konsekwencji uzyskanie takiej decyzji stanowić będzie obowiązek Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe, wnioskowana zmiana jest warunkowo dopuszczalna.

**Pytanie 7.** Zgodnie z zapisami PFU (Tabela 12) Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wymaganego poziomu skuteczności wydzielania surowców, w stosunku do masy tych materiałów na wejściu do każdej z instalacji sortowania, przy zapewnieniu odpowiedniej czystości wysortowanego materiału.

W tym przypadku skuteczność wydzielania i czystość materiału zależy od sprawności działania poszczególnych urządzeń technologicznych i odpowiedniego ich doboru i skonfigurowania linii technologicznych, na co ma wpływ Wykonawca.

Natomiast zgodnie z zapisami w poz. 5 i 6 Tabeli 12 Wykonawca ma zapewnić dodatkowo, że:

- Ilość frakcji balastowych kierowanych na składowisko względem odpadów przyjmowanych do przetworzenia na wszystkich instalacjach nie przekroczy 15%, oraz
- Ilość frakcji balastowych kierowanych na składowisko względem strumienia odpadów zmieszanych nie przekroczy 23%.

Z uwagi na to, że Wykonawca nie ma wpływu na stosunek zawartości frakcji balastowych, które można będzie jedynie skierować na składowisko, w stosunku do surowców nadających się do zagospodarowania dostarczanych na poszczególne instalacje w okresie uruchamiania Obiektu nie może zagwarantować spełnienia wymogów zapisanych poz. 5 i 6 Tabeli 12.

W związku tym, że określone w ten sposób wymogi nie odnoszą się do skuteczności działania instalacji technologicznych a jedynie do przyszłej morfologii odpadów, na którą Wykonawca nie ma wpływu, wnosimy o usunięcie poz. 5 i 6 z Tabeli nr 12.

**Wyjaśnienia:** Zamawiający nie zgadza się na usunięcie pozycji 5 i 6 z Tabeli nr 12 zamieszczonej w PFU.

Jednocześnie Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wymagania te „*nie odnoszą się do skuteczności działania instalacji technologicznych a jedynie do przyszłej morfologii odpadów*”. W przekonaniu Zamawiającego wpływ na końcowy, globalny efekt działania instalacji jaką ma być ŁCR ma nie tylko skuteczność wydzielania materiałów na poszczególnych urządzeniach i liniach technologicznych, ale i konfiguracja całości zakładu, w tym przepływów między instalacjami. Dlatego też jest niezbędne wskazanie Wykonawcom celów jaki Zamawiający stawia instalacji jako całości.

Zamawiający ma świadomość, że morfologia odpadów w momencie przeprowadzania rozruchów i prób końcowych może być odmienna od prognozowanej na obecnym etapie i w pewnych okolicznościach, kiedy morfologia zmieni się w sposób znaczący i niekorzystny, może dojść do sytuacji, w której pomimo dochowania należytej staranności, Wykonawca nie będzie mógł uzyskać parametrów, których dotyczy zapytanie. Intencją Zamawiającego nie jest przerzucanie na Wykonawcę odpowiedzialności za czynniki niezależne od niego.

Zamawiający wyjaśnia, że wymagane parametry 5 i 6 z tabeli 12 należy interpretować w ten sposób, że Wykonawca ma obowiązek takiego zaprojektowania i wykonania ŁCR, aby instalacja ta, jako całość posiadała sprawdzalną zdolności do ich uzyskania.

Jeżeli w czasie prób końcowych morfologia odpadów będzie zbieżna z obecnymi prognozami, zdolność ta zostanie sprawdzona wprost. Jeżeli natomiast morfologia zmieni się w sposób istotny, zdolność tą można sprawdzić:

- Praktycznie – na podstawie spreparowanej przez Zamawiającego odpowiedniej ilości odpadów do prób końcowych,
- Praktycznie i obliczeniowo – poprzez analizę obliczeniową faktycznych wyników prób końcowych w odniesieniu do faktycznej morfologii odpadów.

Przychylenie się do prośby zawartej w pytaniu Wykonawcy byłoby dla Zamawiającego niekorzystne, gdyż Wykonawca nie znając i nie będąc zobligowanym do spełnienia przedmiotowych wymogów czułby się zwolniony z odpowiedzialności za globalne cele budowy ŁCR i mógłby nie podjąć działań i wysiłków prowadzących do ich uzyskania.

**Pytanie 8.** Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu PFU str 108:

z zapisu:

2.2.7.2.1. Założenia technologiczne

Instalacja odwadniania osadów pofermentacyjnych ma umożliwiać odwadnianie osadów z wydajnością 30 000 Mg/rok.

Zamawiający wymaga realizacji węzła odwadniania pracującego w jednozmianowym reżimie pracy.

na następujący zapis:

2.2.7.2.1. Założenia technologiczne

Instalacja odwadniania osadów pofermentacyjnych ma umożliwiać odwadnianie osadów z wydajnością 30 000 Mg/rok.

Zamawiający dopuszcza realizację węzła odwadniania pracującego w dwuzmianowym reżimie pracy przez 365 dni w roku.

Uzasadnienie:

Nasze wieloletnie doświadczenia eksploatacyjne dowodzą że dwuzmianowa praca instalacji odwadniania, a zwłaszcza jej pierwszego stopnia -pras śrubowych, pozwala na lepsze i bardziej elastyczne zarządzanie pojemnością operacyjną komory fermentacji. Ponieważ zasilanie komory odbywa się 24h/dobę przez 365 dni, a prowadzenie operacji odwadniania tylko przez 6,5h/dobę przez 260 dni roboczych, wymaga to tworzenie rezerw operacyjnych pojemności komory zarówno w ciągu doby jak i na okresy świąteczne, tak aby umożliwić prowadzenie załadunku komory w okresie kiedy odwadnianie nie pracuje. Prowadzi to do nierównomiernego, intensywnego szczyptywania pofermentu co prowadzi do gwałtownych wahań poziomu wypełnienia komory i w konsekwencji nierównomiernej podaży/ spadku ciśnienia biogazu co negatywnie wpływa na parametry pracy jednostki CHP. Prowadzenie operacji odwadniania pofermentu przez około 13 h/dobę w znacznym stopniu łagodzi te zjawiska, co pozwala na bardziej harmonijny proces eksploatacji. Ponieważ proces odwadniania jest w pełni automatyczny, praca dwuzmianowa pras nie będzie miała większego wpływu na zatrudnianie personelu. Ze względu na to iż w systemie pracować będą 3 prasy i 2 wirówki możliwe będzie wykonywanie przeglądów napraw i konserwacji z wyłączeniem części urządzeń. na obu zmianach co znacznie ułatwi ich serwis a w konsekwencji bezawaryjną pracę.

**Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje zapisy PFU w punkcie 2.2.7.2.1. w następujący sposób:**

„Instalacja odwadniania osadów pofermentacyjnych ma umożliwiać odwadnianie osadów z wydajnością 30 000 Mg/rok.

Zamawiający wymaga realizacji węzła odwadniania pracującego w następującym reżimie pracy: 250 do 350 dni w roku kalendarzowym, 6 do 12 h/d.”

**Pytanie 9.** Na str. 101 PFU Zamawiający zawarł zapis: „Powyższy opis procesu należy traktować jako minimalne wymagania Zamawiającego. Zmawiający dopuszcza zastosowanie innej konfiguracji opisanych urządzeń oraz dostarczenia dodatkowych urządzeń, jeżeli Wykonawca uzna to za niezbędne, pod warunkiem osiągnięcia efektów technologicznych wymaganych w dokumentacji przetargowej.”

Po analizie wymagań co do przepustowości oraz bilansów masowych instalacji sortowania tworzyw widzimy konieczność (aby spełnić parametry gwarantowane) wdrożenia szeregu dodatkowych urządzeń, których nie pokazuje i nie wymaga proponowany schemat technologiczny. Dodatkowe wyposażenie jest niezbędne dla REALNOŚCI osiągnięcia wymaganych przepustowości oraz parametrów.

Natomiast poniżej na tej samej stronie znajduje się zapis: „**Jeżeli zmiana konfiguracji urządzeń, w tym zastosowanie dodatkowych urządzeń bądź zmiana ich sekwencji doprowadzi do konieczności dokonania zmiany Decyzji Środowiskowej, prawidłowe przygotowanie Wniosku o zmianę takiej decyzji, udział w procedurze OOŚ oraz w konsekwencji uzyskanie takiej decyzji stanowić będzie obowiązek Wykonawcy.**”

Prosimy o jednoznaczne stanowisko czy w związku z tym, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej konfiguracji oraz dostarczenia dodatkowych urządzeń, które są niezbędne dla zapewnienia realności wykonania linii technologicznej i osiągnięcia wymaganych parametrów, konieczna będzie w takim wypadku zmiana Decyzji Środowiskowej?

**Wyjaśnienia:** Zamawiający w PFU zawarł swoje oczekiwania co do efektów pracy instalacji oraz minimalne wymagania dotyczące maszyn i urządzeń służących osiągnięciu tych efektów. Mając świadomość, że osiągnięcie wymaganych przez siebie efektów może zostać zrealizowane na wiele sposobów Zamawiający dopuścił modyfikacje zaproponowanych przez siebie układów technologicznych. Jednocześnie Zamawiający posiada Decyzję Środowiskową, która w sposób dość szczegółowy opisuje procesy technologiczne przyszłej instalacji. Istotne odstępstwo od ważnej decyzji może skutkować odmową wydania Decyzji o pozwoleniu na budowę, a w konsekwencji, z koniecznością zmiany Decyzji Środowiskowej. Zamawiający na obecnym etapie nie tylko nie wie jakie modyfikacje do układu technologicznego zamierzają wprowadzić Wykonawcy, ale nie jest też instytucją uprawnioną do ceny czy zmiany te zostaną uznane przez Organ Administracji za istotne i wymagające zmiany Decyzji, czy też za mało istotne i nienaruszające jej. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie jest w stanie odpowiedzieć, czy zastosowanie innej konfiguracji linii przez Wykonawcę skutkować będzie koniecznością zmiany Decyzji Środowiskowej.

**Pytanie 10.** Czy Zamawiający potwierdza, iż proponowany schemat technologiczny instalacji sortowania tworzyw, a także opis procesu (str. 99-101) jest zgodny z zapisami Decyzji Środowiskowej (str. 38)? W przypadku różnic między zapisami PFU w niniejszej dokumentacji przetargowej, a zapisami Decyzji Środowiskowej czy Zamawiający pozyska nową DŚ zgodną z zapisami PFU?

**Wyjaśnienia:** Zdaniem Zamawiającego opis procesu przedstawiony w PFU, w punkcie 2.2.4.2.2 nie jest sprzeczny z zapisami Decyzji Środowiskowej umieszczonymi w jej Uzasadnieniu, na stronach 38 i 39.

**Pytanie 11.** Czy Zamawiający potwierdza, iż proponowany schemat technologiczny instalacji odpadów zmieszanych oraz opis procesu (str. 123-125 PFU) są zgodne z zapisami Decyzji Środowiskowej (str. 45)? W przypadku różnic między zapisami PFU w niniejszej

dokumentacji przetargowej, a zapisami Decyzji Środowiskowej czy Zamawiający pozyska nową DŚ zgodną z zapisami PFU?

**Wyjaśnienia:** Zdaniem Zamawiającego opis procesu przedstawiony w PFU, w punkcie 2.2.10.2.2 nie jest sprzeczny z zapisami Decyzji Środowiskowej umieszczonymi w jej Uzasadnieniu, na stronach 45, 46 i 47.

**Pytanie 12.** Czy Zamawiający potwierdza zgodność zapisów PFU z zapisami Decyzji Środowiskowej? W przypadku różnic między zapisami PFU w niniejszej dokumentacji przetargowej, a zapisami Decyzji Środowiskowej czy Zamawiający pozyska nową DŚ zgodną z zapisami PFU?

**Wyjaśnienia:** Zgodnie z zapisami Projektu Umowy, zadania Wykonawcy są jednoznacznie określone:

**„7. ZAKRES PRAC**

**7.1. Zakres Prac obejmuje realizację kompletnego Obiektu, w formule „zaprojektuj i wybuduj” na zasadzie „pod klucz”. W zakres Prac wchodzi w szczególności następujące zadania:**

**7.1.1. Wykonanie niezbędnych prac przedprojektowych oraz projektowych, w tym dokumentacji towarzyszących wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji, opinii, uzgodnień i pozwoleń - zgodnie z wymaganiami szczegółowymi opisanymi w PFU (m.in. PFU pkt. 1.1.2.1.1).**

**7.1.2. Przeprowadzenie ewentualnej procedury zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnym z zapisami PFU.”**

**Pytanie 13.** W nawiązaniu do pyt. nr 9: Czy Zamawiający oraz zapisy Decyzji Środowiskowej posiadanej przez Zamawiającego dopuszczają zwiększenie wymiarów hali sortownia odpadów selektywnej zbiórki? Po analizie wymagań co do przepustowości oraz bilansów masowych tej instalacji widzimy konieczność (aby spełnić parametry gwarantowane) wdrożenia szeregu dodatkowych urządzeń, których nie pokazuje i nie wymaga proponowany schemat technologiczny. Dodatkowe wyposażenie jest niezbędne dla REALNOŚCI osiągnięcia wymaganych przepustowości oraz parametrów. Prosimy o odpowiedź czy Wykonawca może powiększyć halę o więcej niż wskazany przedział „+20%”?

**Wyjaśnienia:** Zamawiający posiada Decyzję Środowiskową, która w sposób dość szczegółowy opisuje procesy technologiczne przyszłej instalacji jak i niektóre parametry architektoniczne obiektów budowlanych. Istotne odstępstwo od ważnej decyzji może skutkować odmową wydania Decyzji o pozwoleniu na budowę, a w konsekwencji, z koniecznością jej zmiany. Zamawiający na obecnym etapie nie tylko nie wie jakie modyfikacje wielkości budynków zamierzają wprowadzić Wykonawcy, ale nie jest też instytucją uprawnioną do ceny czy zmiany te zostaną uznane przez Organ Administracji za istotne i wymagające zmiany Decyzji, czy też za mało istotne i nienaruszające jej. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy zastosowanie przez Wykonawcę większej niż dopuszczona w PFU skutkować będzie koniecznością zmiany Decyzji Środowiskowej. Zamawiający podtrzymuje tolerancję zmian wymiarów obiektów wynoszącą 20%.

**Pytanie 14.** W pkt. 1.4.5. PFU Zamawiający opisuje „Projektowaną trwałość”. Prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć przez to pojęcie. 30 lat trwałości urządzeń mechanicznych i elektrycznych oraz 20 lat trwałości oprzyrządowania i systemów sterowania są wymaganiami bardzo wygórowanymi i nie mają żadnego odzwierciedlenia w obecnych warunkach rynkowych. W



związku z tym prosimy o dostosowanie wymagań do warunków rynkowych i ograniczenie „projektowanej trwałości” do 20 lat dla urządzeń mechanicznych i elektrycznych oraz 15 lat dla oprzyrządowania i systemów sterowania.

Pozostawienie zapisów bez zmian spowoduje brak możliwości złożenia oferty oraz wykluczenie z niniejszego przetargu jako potencjalnego dostawcy instalacji technologicznych gdyż nie otrzymamy wymaganej trwałości od producentów poszczególnych maszyn oraz wyposażenia elektrotechnicznego.

**Wyjaśnienia: Zamawiający zmienia zapisy PFU w punkcie 1.4.5. akapit pierwszy w taki sposób, że przyjmują one brzmienie:**

„Projektowana trwałość stałych elementów Łódzkiego Centrum Recyklingu ma spełniać poniższe minimalne wymagania:

- a) konstrukcje budowlane, rurociągi i budynki: 50 lat,
- b) urządzenia mechaniczne i elektryczne: 20 lat,
- c) oprzyrządowanie i systemy sterowania: 15 lat.”

**Pytanie 15.** Prosimy o potwierdzenie, że istniejąca rozrywarka worków Mathiessen, którą Wykonawca ma zastosować w linii przetwarzania tworzyw sztucznych spełnia zapisy Decyzji Środowiskowej (str. 38): „... składająca się z: rozrywarki do worków z zasobnikiem (o poj. ok. 20 m3, wyposażonym w ruchoma podłogę) ...”.

**Wyjaśnienia: Zdaniem Zamawiającego istniejąca rozrywarka worków Mathiessen, którą Wykonawca ma zastosować w linii przetwarzania tworzyw sztucznych spełnia zapisy Decyzji Środowiskowej.**

**Pytanie 16.** W pkt. 2.4.10.3. PFU w opisie wymagań dla separatora balistycznego Zamawiający wskazuje m.in. „wymaga się wyposażenia maszyny w pneumatyczny system wspomaganie separacji” oraz „k) maszyna wyposażona w pneumatyczny system wspomaganie separacji za pośrednictwem wentylatorów umieszczonych w okolicy przesypu frakcji ciężkiej-toczącej się..”. **Tak sformułowane wymagania dla urządzenia wskazują tylko na 1 producenta separatorów balistycznych, który posiada charakterystyczne cechy wymienione w opisie.** Opisanie wymagań w ten sposób nie dopuszcza oferowania przez Wykonawcę urządzeń innych producentów, w tym produkowanych przez naszą firmę stosowanych z powodzeniem na setkach podobnych instalacji sortowania odpadów komunalnych w Polsce, Europie i na świecie. **Autor PFU ewidentnie wskazuje na urządzenie 1 producenta, co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i wyklucza możliwość stosowania urządzeń spełniających inne wymagania procesowe i technologiczne. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie separatora balistycznego spełniającego następujące wymagania (opis poniżej). W oparciu o takie wymagania stosowane w innych postępowaniach przetargowych ofertę jest w stanie złożyć większa liczba wykonawców. Dopuszczenie możliwości zastosowania separatora balistycznego spełniającego poniższe wymagania umożliwi naszej firmie, posiadającej długie i liczne doświadczenia w projektowaniu i wykonawstwie sortowni odpadów, wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W innym przypadku, poprzez utrzymanie specyficznych zapisów dotyczących parametrów tego urządzenia zostaniemy przez Państwa wykluczeni z możliwości udziału w przetargu.**

*„Separator wykorzystujący właściwości materiałów (ciężar właściwy i kształt) do ich rozdziału. Separator balistyczny winien umożliwić podział podawanego strumienia odpadów na frakcję ciężką-twardą-toczącą się (np. butelki PET, PE, opakowania wielomateriałowe) i lekką-miękką-płaską (tj. głównie folia). Poszczególne frakcje winny następnie trafić na dalszy ciąg sortowania automatycznego poszczególnych frakcji materiałowych. Separator ten*

winien umożliwić odsiewanie frakcji drobnej tj. 40 mm. Separator powinien zostać wyposażony min. 10 przesuniętych względem siebie rotujących mimośrodowo perforowanych paneli stalowych, których prędkość obrotowa napędu będzie regulowana w zakresie od 170 do 215 obrotów na minutę. Zastosowane urządzenie winno skutecznie separować frakcję ciężką-twardą-toczącą się od lekkiej-miękkiej-płaskiej. Otwory w panelach powinny mieć wielkość 40 mm x 40 mm. Urządzenie należy wykonać z wytrzymałej konstrukcji blachownicowej skręcanej, która umożliwi w przyszłości wymianę części tej konstrukcji na nową w przypadku fragmentarycznego jej uszkodzenia bez konieczności wymiany całego korpusu bądź obszernego fragmentu urządzenia. Kąt nachylenia separatora balistycznego regulowany. Wykonawca będzie odpowiedzialny za optymalne ustawienie kąta pracy i prędkości obrotowej napędu separatora podczas rozruchów. Mechanizm regulacji kąta nachylenia separatora balistycznego winien umożliwiać jego bezpieczną obsługę przez użytkownika. Regulacja kąta nachylenia winna być realizowana poprzez mechanizm hydrauliczny z napędem ręcznym lub automatycznym oraz wybranej pozycji ustawienia separatora. Separator winien posiadać obudowę uniemożliwiającą wydostawanie się segregowanych odpadów z przestrzeni pracy rotujących paneli. Zarówno wał czynny jak i wał bierny powinny być wieloczęściowe, składające się z łatwo demontowalnych elementów umożliwiających szybką obsługę i wymianę łożysk i przynależnych do nich fragmentów wału. Separator należy wyposażyć w klapy serwisowe/drzwi z zabezpieczeniem poprzez czujniki otwarcia, które należy zintegrować z systemem sterowania i awaryjnego wyłączenia linii w przypadku otwarcia klapy. Łączna powierzchnia robocza separacji balistycznej (szerokość robocza dostępna x długość robocza dostępna paneli): min. 24 m<sup>2</sup>. Wydajność separatora powinna gwarantować skuteczną separację przy przepustowości odpowiedniej dla linii technologicznej sortowania tworzyw sztucznych.”

Podkreślamy iż pozostawienie zapisów bez zmian lub nie dopuszczenie proponowanych zapisów umożliwiających zastosowanie rozwiązań innych producentów w tym urządzenia produkowanego przez naszą firmę spowoduje brak możliwości złożenia oferty oraz wykluczenie z niniejszego przetargu jako potencjalnego dostawcy instalacji technologicznych.

#### **Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje PFU w rozdziale 2.4.10.3. zgodnie z sugestią Wykonawcy.**

**Pytanie 17.** W pkt. 2.4.13.6. PFU w opisie wymagań dla separatora balistycznego Zamawiający wskazuje m.in. „wymaga się wyposażenia maszyny w pneumatyczny system wspomaganie separacji” oraz „i) maszyna wyposażona w pneumatyczny system wspomaganie separacji za pośrednictwem wentylatorów umieszczonych w okolicy przesypu frakcji ciężkiej-toczącej się..”. Tak sformułowane wymagania dla urządzenia wskazują **tylko na 1 producenta separatorów balistycznych, który posiada charakterystyczne cechy wymienione w opisie.** Opisanie wymagań w ten sposób nie dopuszcza oferowania przez Wykonawcę urządzeń innych producentów, w tym produkowanych przez naszą firmę stosowanych z powodzeniem na setkach podobnych instalacji sortowania odpadów komunalnych w Polsce, Europie i na świecie. **Autor PFU ewidentnie wskazuje na urządzenie 1 producenta, co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i wyklucza możliwość stosowania urządzeń spełniających inne wymagania procesowe i technologiczne. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie separatora balistycznego spełniającego następujące wymagania (opis poniżej). W oparciu o takie wymagania stosowane w innych postępowaniach przetargowych ofertę jest w stanie złożyć większa liczba wykonawców. Dopuszczenie możliwości zastosowania separatora balistycznego spełniającego poniższe wymagania umożliwi naszej firmie, posiadającej długie i liczne doświadczenia w projektowaniu i wykonawstwie sortowni odpadów, wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. W innym przypadku, poprzez**

**utrzymanie specyficznych zapisów dotyczących parametrów tego urządzenia zostaniemy przez Państwa wykluczeni z możliwości udziału w przetargu.**

*„Separator wykorzystujący właściwości materiałów (ciężar właściwy i kształt) do ich rozdziału. Separator balistyczny winien umożliwić podział podawanego strumienia odpadów na frakcję ciężką-twardą-toczącą się (np. butelki PET, PE, opakowania wielomateriałowe) i lekką-miękką-płaską (tj. głównie folia). Poszczególne frakcje winny następnie trafić na dalszy ciąg sortowania automatycznego poszczególnych frakcji materiałowych. Separator ten winien umożliwić odsiewanie frakcji drobnej tj. 40 mm. Separator powinien zostać wyposażony min. 6 przesuniętych względem siebie rotujących mimośrodowo perforowanych paneli stalowych, których prędkość obrotowa napędu będzie regulowana w zakresie od 170 do 215 obrotów na minutę. Zastosowane urządzenie winno skutecznie separować frakcję ciężką-twardą-toczącą się od lekkiej- miękkiej-płaskiej. Otwory w panelach powinny mieć wielkość 40 mm x 40 mm. Urządzenie należy wykonać z wytrzymałej konstrukcji blachownicowej skręcanej, która umożliwi w przyszłości wymianę części tej konstrukcji na nową w przypadku fragmentarycznego jej uszkodzenia bez konieczności wymiany całego korpusu bądź obszernego fragmentu urządzenia. Kąt nachylenia separatora balistycznego regulowany. Wykonawca będzie odpowiedzialny za optymalne ustawienie kąta pracy i prędkości obrotowej napędu separatora podczas rozruchów. Mechanizm regulacji kąta nachylenia separatora balistycznego winien umożliwiać jego bezpieczną obsługę przez użytkownika. Regulacja kąta nachylenia winna być realizowana poprzez mechanizm hydrauliczny z napędem ręcznym lub automatycznym oraz wybranej pozycji ustawienia separatora. Separator winien posiadać obudowę uniemożliwiającą wydostawanie się segregowanych odpadów z przestrzeni pracy rotujących paneli. Zarówno wał czynny jak i wał bierny powinny być wieloczęściowe, składające się z łatwo demontowalnych elementów umożliwiających szybką obsługę i wymianę łożysk i przynależnych do nich fragmentów wału. Separator należy wyposażać w klapy serwisowe/drzwi z zabezpieczeniem poprzez czujniki otwarcia, które należy zintegrować z systemem sterowania i awaryjnego wyłączenia linii w przypadku otwarcia klapy/drzwi. Łączna powierzchnia robocza separacji balistycznej (szerokość robocza dostępna x długość robocza dostępna paneli): min. 14 m<sup>2</sup>. Wydajność separatora powinna gwarantować skuteczną separację przy przepustowości odpowiedniej dla linii technologicznej sortowania odpadów zmieszanych.”*

Podkreślamy iż pozostawienie zapisów bez zmian lub nie dopuszczenie proponowanych zapisów umożliwiających zastosowanie rozwiązań innych producentów w tym urządzenia produkowanego przez naszą firmę spowoduje brak możliwości złożenia oferty oraz wykluczenie z niniejszego przetargu jako potencjalnego dostawcy instalacji technologicznych.

**Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje PFU w rozdziale 2.4.13.6. zgodnie z sugestią Wykonawcy.**

**Pytanie 18.** W pkt. 2.4.2. PFU w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający zawarł wymóg: „y) każdy z przenośników należy wyposażać w: ... - osłony dolnej części przenośnika – zapobiegające obsypywaniu się materiału na posadzkę”. Prosimy o potwierdzenie, że opisane osłony należy zastosować tylko w miejscach uzasadnionych, tzn. na przenośnikach transportujących mocno zabrudzony materiał (początek linii, frakcje drobne). Zastosowanie dolnych osłon na wszystkich przenośnikach spowoduje nieuzasadniony duży wzrost kosztów wykonania linii technologicznej, a także ogromne utrudnienie w bieżącej konserwacji oraz czyszczeniu tych punktów przenośników.

**Wyjaśnienia: Zamawiającemu w czasie tworzenia wymogu wyposażenia przenośników w osłony przyswiewcał cel jakim ma być zachowanie czystości i zapobieganie obsypywaniu się drobnymi frakcjami na posadzkę i urządzenia poniżej przenośników. Zamawiający**

potwierdza, że opisane osłony należy zastosować w miejscach uzasadnionych. Jeżeli w czasie prób końcowych i wstępnej eksploatacji okaże się, że z przenośników niewyposażonych w osłony nie sypią się zanieczyszczenia, Zamawiający nie będzie miał do Wykonawcy roszczenia dotyczącego ich zamontowania. Symetrycznie, jeżeli z przenośników niewyposażonych w osłony będą sypać się zanieczyszczenia, Zamawiający uzna, że nie zostały one zamontowane w miejscach uzasadnionych i będzie traktował to jako odstępstwo od PFU.

**Pytanie 19.** W pkt. 2.4.3. PFU w opisie wymagań dla przenośników bunkrowych Zamawiający zawarł wymóg: „d) transport materiału w bunkrze za pośrednictwem wytrzymałego przenośnika łańcuchowego”. Prosimy o dopuszczenie zastosowania przenośnika bunkrowego bez napędu łańcuchowego. Taka konstrukcja (bez łańcucha) bardzo dobrze sprawdza się do gromadzenia i wyładunku materiału i została zastosowana na wielu instalacjach w Polsce i na świecie. Wykonanie przenośnika jako łańcuchowego spowoduje ponad **3 krotny** wzrost kosztów wytworzenia i sprzedaży w tym zakresie, a to rozwiązanie zastosowane w przenośnikach magazynujących (bunkrowych) nie posiada żadnego uzasadnienia technologicznego oraz ekonomicznego. Również eksploatacyjnie przenośnik łańcuchowy wymaga więcej zaangażowania i technicznej obsługi aniżeli standardowy przenośnik taśmowy, który sprawdzi się w tym miejscu. Prosimy o dopuszczenie innej konstrukcji niż łańcuchowa.

**Wyjaśnienia:** Zamawiającemu w czasie tworzenia wymogu wyposażenia przenośników bunkrowych w napędy łańcuchowe przyświecał cel, jakim jest skuteczne i bezawaryjne działanie przenośników bunkrowych. Zamawiający dopuszcza zastosowanie przenośnika bunkrowego o napędzie innym niż łańcuchowy. Zamawiający modyfikuje zapisy PFU w punkcie 2.4.3. akapit pierwszy w sposób nadający mu brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby dostarczone przenośniki bunkrowe spełniały następujące wymagania:

- a) urządzenie stacjonarne z konstrukcją wsporczą,
- b) objętość min. 20m<sup>3</sup>,
- c) grubość poszycia: min. 4 mm,
- d) transport materiału w bunkrze za pośrednictwem przenośnika o wysokiej wytrzymałości,
- e) napęd przy pomocy motoreduktora,
- f) regulacja prędkości przenośnika falownikiem,
- g) wyposażenie w drzwi inspekcyjne zapewniające dostęp do rotora dozującego,
- h) możliwość zmiany kierunku ruchu przenośnika (rewers),
- i) zasobnik wyposażony w dodatkowe burty oporowe zabezpieczające przed rozsypywaniem materiału podczas załadunku,
- j) wymagane świadectwo zgodności CE, katalog części zamiennych, karta gwarancyjna, DTR,
- k) wymaga się realizacji zasypu przenośnika bunkrowego po przeciwnej stronie od wysypu,
- l) zabudowa przenośnika na posadzce (nie dopuszcza się realizacji przenośników bunkrowych pod poziomowo),
- m) zabezpieczenie antykorozyjne do klasy środowiska C3,
- n) usytuowanie przenośników w sposób umożliwiający przeprowadzenie czynności konserwacyjnych i serwisowych,
- o) inne analogicznie do ogólnych wymagań przenośników.”

**Pytanie 20.** Prosimy o wyjaśnienie, czy balast po sortowaniu frakcji 2D na instalacji do tworzyw ma trafiać na linię sortowania papieru (zapis PFU str. 100 oraz Załącznik nr 15 – schemat technologiczny), czy może na linię wytwarzania RDF (zapis z PFU, str. 10 oraz zapis w DŚ str. 39)? Ze względu na wskazane różnice występujące w dokumentacji przetargowej

prosimy o jednoznaczne wskazanie gdzie mają trafić frakcje balastowe po sortowaniu tworzyw sztucznych?

**Wyjaśnienia: Poglądowy Schemat Technologiczny bardzo jednoznacznie wskazuje, że balast z sortowania tworzyw sztucznych ma, zgodnie z Decyzją Środowiskową trafić do instalacji przygotowania RDF. Przywołany schemat pokazuje „opcję technologiczną” przekazywania tej frakcji do instalacji segregacji papieru z selektywnej zbiórki, niemniej jest to tylko opcja. Jednocześnie PFU na stronie 100 opisuje ten proces następująco:**

*„Balast po sortowaniu należy skierować automatycznie do zasobni linii sortowania papieru (w przypadku rezerw wydajnościowych) celem wydzielenia frakcji papieru (w przypadku występowania tego surowca w strumieniu) lub na linię doczyszczania balastu z tworzyw sztucznych”.*

**Podsumowując, balast z segregacji frakcji 2D będzie kierowany do instalacji segregacji papieru tylko jeżeli wystąpią jednocześnie oba wskazane w opisie czynniki tj.:**

**Instalacja segregacji papieru odnotuje rezerwy wydajnościowe, czyli będzie niedociążona,**

**Obsługa stwierdzi, że w balaście z segregacji frakcji 2D występują duże ilości papieru. W każdym pozostałym przypadku balast z segregacji frakcji 2D wydzielonej z tworzyw sztucznych kierowany będzie do kabiny doczyszczania balastu, a następnie do instalacji wytwarzania RDF.**

**Pytanie 21.** Prosimy o doprecyzowanie czy strumień frakcji drobnej 0-40 mm wydzielony przez separator balistyczny na instalacji do sortowania tworzyw pozbawiony metali żelaznych ma być skierowany do „balastu z linii sortowania” (zapisy str. 101 PFU), czy do kontenera, a następnie na linię wytwarzania paliwa alternatywnego (zapisy str. 39 DŚ)?

**Wyjaśnienia: Jak jednoznacznie wynika z Poglądowego Schematu Technologicznego, strumień frakcji drobnej 0-40 mm wydzielony przez separator balistyczny na instalacji do sortowania tworzyw pozbawiony metali żelaznych ma być skierowany do kabiny doczyszczania balastu, a następnie do instalacji wytwarzania RDF.**

**Pytanie 22.** Na str. 125 PFU Zamawiający pisze: „1. Zamawiający zakłada że zrealizowana instalacja sortowania odpadów zmieszanych umożliwiać będzie również sortowanie odpadów zbieranych w sposób selektywny (w tym zbieranych selektywnie odpadów papieru i tektury oraz odpadów tworzyw sztucznych). Należy uwzględnić i zaprojektować miejsce magazynowania balastu (z możliwością załadunków do samochodów typu walking-floor).” Prosimy o wyjaśnienie tego zapisu. Gdzie Wykonawca ma przewidzieć miejsce magazynowania balastu? Jaki balast Zamawiający ma na myśli? Balast po sortowaniu odpadów zmieszanych zgodnie z zapisem na tej samej stronie: „Pozostały po sortowaniu balast należy skierować do separacji kolejno: separatora metali żelaznych oraz separatora metali nieżelaznych. Wymaga się, aby balast pozostały po sortowaniu (3D) wraz z frakcją <80 mm oraz balastem z 2D były kierowane w sposób automatyczny do instalacji biosuszenia.”, ma być kierowany w sposób automatyczny do instalacji biosuszenia. Stacja załadunku do samochodów typu walking-floor to obszerny zespół urządzeń. Jeżeli Zamawiający wymaga jego dostawy prosimy o doprecyzowanie gdzie ma się znajdować i jakie materiały mają być do niego kierowane. Prosimy także o informacje czy ma to być stacja załadunku 1 czy 2 samochodów typu walking-floor.

**Wyjaśnienia: Zgodnie z opisem oraz intencją Zamawiającego, instalacja powinna mieć możliwość pracy w dwóch opcjach technologicznych:**

- **Podstawowej, polegającej na segregacji odpadów zmieszanych (pozostałość z segregacji u źródła)**
- **Tymczasowej, polegającej na segregacji tworzyw sztucznych lub papieru pochodzących z selektywnej zbiórki.**

**Opcja tymczasowa pracy będzie miała zastosowanie w okresie realizacji inwestycji, zostaną uruchomione instalacje do odpadów z tworzyw sztucznych i papieru. W tym czasie nie będzie możliwości automatycznego przesyłania balastu z segregacji do instalacji biosuszenia. W tym celu niezbędne jest stworzenie instalacji załadunku balastu z tworzyw sztucznych lub papieru do samochodów. Pozwoli to na przewóz tego strumienia transportem kołowym do instalacji wytwarzania RDF. Z powyższego wynika, że przedmiotowa instalacja załadunku samochodów powinna być zlokalizowana w hali segregacji odpadów zmieszanych. Jej przepustowość powinna zostać wyznaczona przez Wykonawcę na podstawie bilansów odpadów.**

**Pytanie 23.** Zwracamy się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej zdefiniowanej w 9.5.4.1 ppkt b) SWZ, w obecnym brzmieniu jako:

W okresie ostatnich 17 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej

b) po dwie z każdej niżej wymienionych instalacji:

- instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, przesiewacz odpadów, rozrywarkę worków lub rozdrabniacz wstępny do odpadów; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)
- instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)
- instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda
- instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda
- instalacja obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda,
- instalacja automatycznego załadunku komór biologicznego przetwarzania o wydajności min. 40 000 Mg/rok
- instalacja fermentacji odpadów komunalnych (frakcji 0-80 mm lub bioodpadów) o wydajności min. 15 000 Mg/rok każda wraz z węzłem przeróbki biogazu, w tym co najmniej jedna w technologii fermentacji przepływowej

Na:

W okresie ostatnich 17 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

b) po dwie z każdej niżej wymienionych instalacji

- instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, przesiewacz odpadów, rozrywarkę worków lub rozdrabniacz wstępny do odpadów; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)
- instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące

- urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)
- instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min 20 000 Mg/rok każda
  - instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda
  - instalacja obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda lub jedna instalacja obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 40 000 Mg/rok oraz dwie instalacje obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 20 000 Mg/rok ,
  - instalacja automatycznego załadunku komór biologicznego przetwarzania o wydajności min. 40 000 Mg/rok
  - instalacja fermentacji odpadów komunalnych (frakcji 0-80 mm lub bioodpadów) o wydajności min. 15 000 Mg/rok każda wraz z węzłem przeróbki biogazu, w tym co najmniej jedna w technologii fermentacji przepływowej

Investycje z zakresu biosuszenia, biostabilizacji lub kompostowania są projektami o dużej złożoności. Instalacje technologiczne zarówno dla wydajności 20 000Mg/rok czy 40 000Mg/rok i więcej, składają się z tych samych elementów technologicznych, a zwiększenie wydajności instalacji polega na zwiększeniu ilości reaktorów do przetwarzania odpadów. Instalacja technologiczna winna spełniać parametry gwarantowane zarówno dla wydajności 20 000Mg/rok jak i 100 000Mg/rok, przy czym ta druga składa się z większej ilości modułów reaktorów i modułów oczyszczania powietrza. Na Polskim rynku w ostatnim czasie nie były realizowane instalacje technologiczne na tak dużą przepustowość, niemniej jednak przy mniejszych wydajnościach instalacji stosuje się dokładnie te same rozwiązania technologiczne co przy projektowaniu i budowie instalacji na większe strumienie odpadów. Wnioskowana zmiana umożliwi Zamawiającemu pozyskanie większej ilości ofert oraz zwiększenie konkurencyjności postępowania przetargowego, z uwagi na co prosimy jak na wstępie.

**Wyjaśnienia: Zamawiający mając na uwadze skalę przedsięwzięć realizowanych do tej pory na terenie Polski, przychylił się do prośby Wykonawcy o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej zdefiniowanej w 9.5.4.1 ppkt b) SWZ. Tym samym zmienia się brzmienie Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 9.5.4.1 ppkt b) na następujące:**

*„W okresie ostatnich 17 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:*

*b) po dwie z każdej niżej wymienionych instalacji*

- *instalacja sortowania zmieszanych odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, przesiewacz odpadów, rozrywarkę worków lub rozdrabniacz wstępny do odpadów; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)*
- *instalacja sortowania tworzyw sztucznych z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min. 20 000 Mg/rok każda, obejmujących co najmniej następujące urządzenia: 3 separatory optyczne, separator balistyczny, rozrywarkę worków; (budowa lub modernizacja obejmująca dostawę i montaż powyższych urządzeń)*
- *instalacja sortowania papieru z selektywnej zbiórki odpadów o wydajności min 20 000 Mg/rok każda*
- *instalacja wytwarzania RDF z odpadów komunalnych o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda*

- instalacja obejmująca biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 40 000 Mg/rok każda,  
*W celu wykazania spełnienia tego warunku Zamawiający dopuszcza wykazanie się: jedną instalacją obejmującą biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 40 000 Mg/rok oraz dwiema instalacjami obejmującymi biosuszenie, biostabilizację lub kompostowanie o wydajności min. 20 000 Mg/rok,*
- instalacja automatycznego załadunku komór biologicznego przetwarzania o wydajności min. 40 000 Mg/rok
- instalacja fermentacji odpadów komunalnych (frakcji 0-80 mm lub bioodpadów) o wydajności min. 15 000 Mg/rok każda wraz z węzłem przeróbki biogazu, w tym co najmniej jedna w technologii fermentacji przepływowej”.

**Pytanie 24.** Dotyczy Umowa pkt. 38.2 Kary umowne

Istniejący zapis:

„ d) za zwłokę w dotrzymaniu któregokolwiek z terminów cząstkowych określonych w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy – w wysokości 0,01% (dwóch dziesiątych procenta) części Ceny netto odpowiadającej całości Prac, które mają zostać wykonane w tym cząstkowym terminie, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do dnia realizacji włącznie,”  
Oferent prosi o skorygowanie omyłki edycyjnej poprzez poprawę zapisów na:

„ d) za zwłokę w dotrzymaniu któregokolwiek z terminów cząstkowych określonych w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy – w wysokości 0,01% (jednej setnej procenta) części Ceny netto odpowiadającej całości Prac, które mają zostać wykonane w tym cząstkowym terminie, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do dnia realizacji włącznie,”

**Wyjaśnienia: Zamawiający poprawia omyłkę w związku z tym litera d) w klauzuli 38.2 Projektowanych postanowień umownych otrzymuje brzmienie:**

„ d) za zwłokę w dotrzymaniu któregokolwiek z terminów cząstkowych określonych w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy – w wysokości 0,01% (jednej setnej procenta) części Ceny netto odpowiadającej całości Prac, które mają zostać wykonane w tym cząstkowym terminie, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki do dnia realizacji włącznie,”

**Pytanie 25.** Dotyczy Umowa pkt 18.1.3

Istniejący zapis:

„Zamawiający wniesie ewentualne uwagi do przygotowanego projektu kompletnego Programu Prac i przekaże je Generalnemu Wykonawcy w terminie do 10 (dziesięciu) Dni Roboczych. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 2 (dwóch) Dni Roboczych od ich otrzymania.”

Oferent prosi o wydłużenie terminu na wprowadzenie uwag Zamawiającego do Programu z 2 do 5 Dni Roboczych. Biorąc pod uwagę zakres projektu, wprowadzenie uwag Zamawiającego w czasie 2 dni roboczych może być trudnym do osiągnięcia (zwłaszcza w początkowym etapie uzgadniania Programu).

Proponowany zapis:

Zamawiający wniesie ewentualne uwagi do przygotowanego projektu kompletnego Programu Prac i przekaże je Generalnemu Wykonawcy w terminie do 10 (dziesięciu) Dni Roboczych. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 5 (pięciu) Dni Roboczych od ich otrzymania.”



**Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę w związku z tym klauzula 18.1.3. Projektowanych postanowień umownych otrzymuje brzmienie:**

**18.1.3. Zamawiający wniesie ewentualne uwagi do przygotowanego projektu kompletnego Programu Prac i prześle je Generalnemu Wykonawcy w terminie do 10 (dziesięciu) Dni Roboczych. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 5 (pięciu) Dni Roboczych od ich otrzymania.**

**Pytanie 26.** Dotyczy Umowa pkt 18.2 Program / Plan Organizacji terenu budowy  
Istniejący zapis:

„ (...) Zamawiający wniesie ewentualne uwagi w terminie do 7 (siedmiu) Dni Roboczych i prześle je Generalnemu Wykonawcy. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 2 (dwóch) dni roboczych od ich otrzymania.”

Oferent prosi o wydłużenie terminu na wprowadzenie uwag Zamawiającego do Programu z 2 do 5 Dni Roboczych. Biorąc pod uwagę zakres projektu, wprowadzenie uwag Zamawiającego w czasie 2 dni roboczych może być trudnym do osiągnięcia (zwłaszcza w początkowym etapie uzgadniania Planu Organizacji Terenu Budowy).

Proponowany zapis:

„ (...) Zamawiający wniesie ewentualne uwagi w terminie do 7 (siedmiu) Dni Roboczych i prześle je Generalnemu Wykonawcy. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od ich otrzymania.”

**Wyjaśnienia: Zamawiający wyraża zgodę w związku z tym klauzula 18.2. Projektowanych postanowień umownych otrzymuje brzmienie:**

**18.2. Program/Plan Organizacji Terenu Budowy**

**W terminie wskazanym w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy, Generalny Wykonawca przygotuje szczegółowy Program Organizacji Terenu Budowy i prześle go Inżynierowi Kontraktu. Program Organizacji Terenu Budowy będzie podlegać analizie i akceptacji Inżyniera Kontraktu. Wszelkie współdziałanie Stron na Terenie Budowy w trakcie realizacji Umowy będzie odbywać się zgodnie z procedurami określonymi w Programie Organizacji Terenu Budowy. Przygotowany w powyższy sposób i dostarczony przez Generalnego Wykonawcę Program Organizacji Terenu Budowy będzie zgodny z Ogólnym Harmonogramem Realizacji Umowy oraz innymi postanowieniami Umowy, jak również z Wymaganiami Ustawowymi. Generalny Wykonawca będzie aktualizował Program Organizacji Terenu Budowy, jeśli będzie taka potrzeba lub gdy zażąda tego Inżynier Kontraktu i przedstawi wszelkie zmiany Inżynierowi Kontraktu w celu uzyskania akceptacji Inżyniera Kontraktu. Zamawiający wniesie ewentualne uwagi w terminie do 7 (siedmiu) Dni Roboczych i prześle je Generalnemu Wykonawcy. W przypadku uwag, Generalny Wykonawca naniesie stosowne zmiany w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od ich otrzymania.**

**Pytanie 27.** Dotyczy Zał. Nr 2 do Umowy, PFU pkt. 1.1.3.2

Istniejący zapis w tabeli pkt. 11

„ Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w trzeciej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 2).”

W ocenie oferenta powinno być:

„ Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w drugiej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 2).”

Prosimy o skorygowanie omyłki edycyjnej.

**Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje zapisy tabeli w punkcie 11 korygując omyłkę edycyjną zgodnie z sugestią Wykonawcy, wiersz 11 tabeli otrzymuje brzmienie:**

11	Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w drugiej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 2)	27 miesięcy od podpisania umowy
----	--	------------------------------------

**Pytanie 28. Dotyczy** Zał. Nr 2 do Umowy, PFU pkt. 1.1.3.2

Istniejący zapis w tabeli pkt. 14

Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w czwartej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 3 )

W ocenie oferenta powinno być:

Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w trzeciej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 3)

Prosimy o skorygowanie omyłki edycyjnej.

**Wyjaśnienia: Zamawiający modyfikuje zapisy tabeli w punkcie 11 korygując omyłkę edycyjną zgodnie z sugestią Wykonawcy, wiersz 11 tabeli otrzymuje brzmienie:**

14	Zakończenie prób odbiorowych potwierdzających osiągnięcie wymaganych parametrów technicznych i technologicznych elementów instalacji przewidzianych do realizacji w trzeciej kolejności (rozdz. 1.1.3.1 – pkt. 3)	40 miesięcy od podpisania umowy
----	---	------------------------------------

**Pytanie 29. Dotyczy** SWZ ust. 3.1 i Umowa 7.1

(1) czy Zamawiający potwierdza, iż jeśli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę dla Robót, przedmiotowe Pozwolenie nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o pierwszą płatność oraz adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy?; (2) czy możliwe jest projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych pozwoleń na budowę – jeżeli tak, to czy po takich etapach możliwe będzie fakturowanie częściowe?

**Wyjaśnienia: Jeżeli po wykonaniu prac projektowych i spełnieniu przez Wykonawcę wszelkich warunków wymaganych dla uzyskania Pozwolenia na Budowę dla Robót, przedmiotowe Pozwolenie nie zostanie wydane z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Wykonawca będzie uprawniony do wystąpienia o adekwatne przesunięcie terminu realizacji przedmiotu Umowy. Nie będzie jednak uprawniony do wystąpienia o płatność gdyż w przypadku Projektów Budowlanych Zamawiający dopuszcza jedynie płatności po uzyskaniu Pozwolenia na Budowę.**

**Możliwe jest projektowanie etapowe i uzyskiwanie etapowych pozwoleń na budowę. Podział na etapy należy do kompetencji Wykonawcy, Zamawiający nie narzuca w tej kwestii ograniczeń z zastrzeżeniem wymaganej kolejności realizacji robót zgodnie z punktem 1.1.3. PFU.**

**W przypadku pozyskiwania pozwoleń etapowych możliwe będzie rozliczanie prac projektowych za każdy z etapów, dla którego zostanie pozyskane pozwolenie na budowę.**

**Pytanie 30. Dotyczy** Umowa ust. 12.2 i 12.4 i 13.1

(1) czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach jednomiesięcznych?; (2) czy Zamawiający potwierdza, iż dla potrzeb fakturowania zakończonym i odebrany elementem/ zakresem jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę?

**Wyjaśnienia: Zgodnie z zapisami umowy: płatności są dokonywane po wyczerpaniu procedury z pkt. 13 dotyczącego przejściowego świadectwa płatności, wystawianego w cyklach miesięcznych. Tak więc zamawiający zapłaci w cyklu miesięcznym jeżeli świadectwo będzie wystawione oraz gdy będą zakończone poszczególne etapy/elementy ujęte w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy, w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym (pkt. 12.2 Umowy)**

**Natomiast gdy, etap etapy/element ujęty w Ogólnym Harmonogramie Realizacji Umowy oraz w Szczegółowym Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym nie zostanie ukończony w danym miesiącu, Zamawiający dopuszcza możliwość płatności częściowej/miesięcznej, zgodnie z pkt. 12.3 umowy.**

**Pytanie 31. Dotyczy Umowa ust. 12.3 lit. (c)**

(1) czy Zamawiający akceptuje, że udokumentowanie zapłaty podwykonawcom będzie dotyczyło płatności wymagalnych?; (2) czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?; (3) czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte wykonanie robót mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancyjnych?

**Wyjaśnienia: W klauzuli 12.3 Projektowanych warunków umownych nie występuje lit. c) zatem Zamawiający uważa, że Wykonawca wnioskował o wyjaśnienie zapisów klauzuli 12.4. Zamawiający wyjaśnia, że:**

- 1) Tak chodzi o płatności wymagalne,**
- 2) Zgodnie z pkt. 12.4.c dokumenty mają pochodzić od Podwykonawców, Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian..**
- 3) Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza takiej możliwości. Do projektowanych postanowień umownych wprowadza klauzulę 19.7 o treści:**

**19.7. Zamawiający nie wyraża zgody na umieszczenie w zapisach umowy zawieranej z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą możliwości tworzenia kaucji gwarancyjnej poprzez bezpośrednie potrącanie jej z wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.**

**Pytanie 32. Dotyczy Umowa ust.12.17**

czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu i dokonywanie potrąceń w trybie przewidzianym w art. 498 i następnych kodeksu cywilnego: potrącenie wierzytelności wymagalnych, które mogą być dochodzone przed sądem i do wysokości wierzytelności niższej?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie wyraża zgody, pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 33. Dotyczy Umowa ust. 19.6 (b)**

czy Zamawiający akceptuje dopuszczenie wyższej wartości robót podwykonawcy, niż wartość tego zakresu robót wynikająca z oferty Wykonawcy, ale zastrzeżenie odpowiedzialności Zamawiającego do wysokości określonej za ten zakres robót w umowie Zamawiającego z Wykonawcą?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie wyraża zgody, pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie 34. Dotyczy Umowa ust. 19.6 lit. (e) i Umowa ust. 36.2.3 lit. (g)**

czy Zamawiający akceptuje obowiązywanie zapisu zbieżnego do Klauzuli 4.5 FIDIC: cesja zobowiązań podwykonawcy rozciągających się poza okres gwarancyjny/ rękojmi i zwolnienie Wykonawcy z odpowiedzialności wobec Zamawiającego od dnia wejścia w życie cesji?

**Wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że w klauzuli 36.2.3. nie ma litery g) zatem Zamawiający uważa, że Wykonawcy chodzi o klauzulę 36.1.3.  
Zamawiający pozostawia zapisy Projektowanych zapisów umownych bez zmian.**

**Pytanie 35. Dotyczy Umowa ust. 26.7**

czy Zamawiający akceptuje usunięcie zapisu "Wszelkie wady istniejące przed wystawieniem Świadczenia Zakończenia Realizacji, które nie zostały ujawnione przez Generalnego Wykonawcę, będą traktowane jako Wady, które Generalny Wykonawca zataił przed Zamawiającym." ze względu na fakt, iż zakłada on świadome działanie i złą wolę Generalnego Wykonawcy, co jest niezgodne z prawdą, szczególnie ze względu na możliwość faktycznego niewykrycia wad przy zachowaniu należytej staranności przez Generalnego Wykonawcę?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie wyraża zgody modyfikuje jednak zapisy klauzuli 26.7 i nadaje zapisowi brzmienie:**

**"Wszelkie wady istniejące przed wystawieniem Świadczenia Zakończenia Realizacji, które nie zostały ujawnione przez Generalnego Wykonawcę, będą traktowane jako Wady, za które Generalny Wykonawca zataił odpowiada przed Zamawiającym."**

**Pytanie 36. Dotyczy Umowa ust. 32**

czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu: "Jeżeli po zawarciu Umowy wejdą w życie jakiegokolwiek Wymagania Ustawowe (co obejmuje także wszelkie zmiany interpretacji lub stosowania przepisów przez kompetentne organy) niezależne od Stron i mające bezpośredni wpływ na wykonanie Umowy; Zamawiający pokryje udokumentowane koszty realizacji zmian i Strony uzgodnią niezbędne przesunięcie terminu realizacji."?

**Wyjaśnienia: Zamawiający pozostawia zapisy Projektowanych postanowień umowy bez zmian.**

**Pytanie 37. Dotyczy Umowa ust. 35.1 i 35.4**

(1) czy Zamawiający akceptuje aktualizację ceny na dzień wznowienia robót?; (2) czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy przy zawieszeniu powyżej 60 dni?; (3) czy Zamawiający akceptuje pokrycie przez Zamawiającego udokumentowanych kosztów zawieszenia Robót?

**Wyjaśnienia: Zamawiający wyjaśnia, że:**

- 1 nie, Zamawiający nie akceptuje. Zastosowanie mają zapisy umowy dotyczące waloryzacji.**
- 2 nie, Zamawiający nie akceptuje prawa wykonawcy do odstąpienia**
- 3 kwestie kosztów zawieszenia umowy są w pkt. 35.4. Zapisy umowy bez zmian.**

**Pytanie 38. Dotyczy Umowa ust. 36.1.6**

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż wynagrodzenie będzie nie wyższe niż skalkulowane w oparciu o systemy informacji o cenach w budownictwie, takie jak np. cenniki Sekocenbud, Bistyp, KNR czy Orgbud oraz będzie uwzględniało narzuty zgodne z ofertą Wykonawcy?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie wyraża zgody, jednak dokonuje modyfikacji zapisów klauzuli 36.1.6., która otrzymuje brzmienie:**

36.1.6. Jeżeli Zamawiający zakończy budowę Obiektu bez udziału Generalnego Wykonawcy, koszt takiego zakończenia będzie określony przez Zamawiającego na podstawie faktycznie poniesionych kosztów. Jeżeli suma kwot należnych na rzecz Generalnego Wykonawcy zgodnie z KLAUZULĄ 36.1.4 z doliczeniem kosztów poniesionych przez Zamawiającego przy realizowaniu Obiektu bez udziału Generalnego Wykonawcy przekroczy Cenę, wówczas Generalny Wykonawca obowiązany jest zapłacić różnicę Zamawiającemu.

**Pytanie 39. Dotyczy Umowa ust. 37.2**

Czy Zamawiający akceptuje cesję praw i obowiązków na instytucję finansującą Zamawiającego, a w innych przypadkach za pisemną zgodą Wykonawcy lub co najmniej wystawcy gwarancji?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie akceptuje, pozostawia zapisy Projektowanych postanowień umowy bez zmian.**

**Pytanie 40. Dotyczy Umowa ust. 38.3**

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kar za nieosiągnięcie etapu Zakończenia Realizacji w Terminie Realizacji i wszystkich Kar Umownych do zapłacenia przez Generalnego Wykonawcę nie przekroczy 10% Ceny?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający pozostawia zapisy Projektowanych zapisów umownych bez zmian.**

**Pytanie 41.** Prosimy o potwierdzenie, że zapis PFU pkt 2.2.11.3 Rozwiązania techniczno-technologiczne brzmiący „4. Konstrukcja żelbetowa” dotyczy wyłącznie komór biosuszenia/kompostowania, a pozostałą część obiektu 10 tj. nadbudowę hali manewrującej, zabudowę korytarza technologicznego można wykonać w lekkiej konstrukcji stalowej z obudową ścian i dachów płytami warstwowymi.

**Wyjaśnienia: Zgodnie z zapisami PFU:**

**Pkt. 2.1.3:**

**„Dodatkowo należy wykonać w konstrukcji stalowej następujące nowe objekty:**

**(...)**

**obiekt 10 – W zakresie hali manewrowej instalacji tlenowego przetwarzania,”**

**pkt. 2.2.11.3:**

**„Halę manewrową należy wykonać w konstrukcji stalowej, odpornej na działanie warunków panujących wewnątrz hali. Zamawiający wymaga zastosowania klasy rozwiązań dla klasy korozyjności C5.”**

**Pytanie 42.** Prosimy o informacje dotyczące istniejącej hałdy odpadów:

- w jakim terminie zostanie przez Zamawiającego usunięta hałda zalegających odpadów
- ze względu na brak możliwości zweryfikowania przez Wykonawcę obszaru na jakim zalegają odpady (tylko w niecce czy również poza niecką) prosimy o przedstawienie załącznika graficznego (na mapie zasadniczej) z jakiego obszaru zostaną usunięte odpady
- jaki zakres prac będzie wykonany przez Zamawiającego przy likwidacji składowiska tj. czy Zamawiający zlikwiduje składowisko z warstwami izolacyjnymi, drenażem i podsypką, czy tylko wywiezie zalegające odpady?
- do jakiej rzędnej terenu zostaną usunięte warstwy składowiska
- czy Zamawiający będzie wykonywał dodatkowe prace po usunięciu hałdy np. zasyпки i wyrównanie terenu?

**Wyjaśnienia: Zamawiający informuje, że:**

**Usunięcie hałdy odpadów planowane jest w terminie 14 miesięcy od daty podpisania umowy. Planowany termin podpisania umowy to I kwartał 2024 roku.**

**Likwidacja hałdy odpadów przewiduje usunięcie drenażu, warstwy izolacyjnej do odsłonięcia gruntu rodzimego.**

**Rysunki techniczne wykonanej hałdy stanowią załącznik do wyjaśnień.**

**Zamawiający nie przewiduje wykonania dodatkowych prac, tj. wykonywania zasypki, wyrównywania terenu.**

**Pytanie 43.** Zgodnie z PFU obiekty nr 04 (PFU pkt. 2.2.5.3); nr 13 (pkt. 2.2.14.2) mają zostać wykonane wyłącznie w konstrukcji żelbetowej. Wykonawca nie widzi uzasadnionych podstaw, aby obiekty te miały być wykonane w całości w konstrukcji żelbetowej. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza również wykonanie hal w konstrukcji stalowej z zachowaniem przez Wykonawcę wymagań ppoż.?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie dopuszcza realizacji obiektu numer 4 oraz obiektu nr 13 w konstrukcji stalowej. Z wiedzy Zamawiającego opartej na obserwacji zbliżonych rozwiązań wynika, że obiekty żelbetowe lepiej sprawdzają się dla tego typu instalacji. Powyższe wymagania znajdują odzwierciedlenie w posiadanej przez Zamawiającego Decyzji Środowiskowej.**

**Pytanie 44.** Zgodnie z PFU obiekty 05 (PFU pkt. 2.2.7.3); ma zostać wykonany w konstrukcji murowanej. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścian i dachu hali w konstrukcji stalowej z zachowaniem przez Wykonawcę wymagań ppoż.?

**Wyjaśnienia: Zamawiający nie dopuszcza realizacji hali odwadniania (obiekt nr 06) w konstrukcji stalowej. Powyższe wymagania znajdują odzwierciedlenie w posiadanej przez Zamawiającego Decyzji Środowiskowej.**

**Pytanie 45.** Zdaniem Wykonawcy Zamawiający zawarł w PFU niejasny sposób określania dopuszczonych zmian gabarytów obiektów. Z jednej strony Zamawiający pisze „Podane wymiary (długość, szerokość) należy traktować jako orientacyjne. Ostateczne wymiary poszczególnych obiektów określi Wykonawca na etapie koncepcji z drugiej strony” z drugiej strony „przy czym nie mogą one odbiegać od podanych w niniejszym PFU o wartości przekraczające 20% wartości podanych, jednocześnie nie dopuszcza się zmniejszenia wysokości i powierzchni obiektu”. Zapisy takie uniemożliwiają Wykonawcy jakkolwiek optymalizację budynków oraz prawidłowe zaprojektowanie instalacji technologicznej w wyniku czego budynki będą przeprojektowane i znacząco wzrośnie koszt ich wykonania. Prosimy o dopuszczenie zmian parametrów również dla powierzchni budynków jak i ich wysokości oraz o określenie % możliwych zmian. Pragniemy zwrócić uwagę, że DŚ również umożliwia zmianę tych parametrów, bo określa powierzchnię obiektów w następujący sposób "...o pow. do ok....." a wysokość "... i wysokości do ok. ....".

**Wyjaśnienia: Zamawiający wyjaśnia, że:**

- 1. Parametry podane w PFU należy traktować jako minimalne,**
- 2. Sformułowanie „około” lub w skrócie „ok.” służy podkreśleniu, że Zamawiający zdaje sobie sprawę, że w wyniku procesu projektowania obiektów nastąpią zmiany podanych wymiarów, co jest naturalne,**
- 3. Zamawiający licząc się z tym, że wymiary obiektów mogą być w niektórych przypadkach większe od zakładanych przez niego określił tolerancję dla tych zmian wynoszącą 20%.**

**Pytanie 46.** Prosimy o określenie prawidłowej wysokości ścian zasobni w obiekcie nr 09 jakie Wykonawca ma przyjąć do wyceny. Wg pkt.2.2.10.2.2 ściany mają mieć wysokość min. 6m, natomiast wg pkt. 2.2.10.3 min.5,0m

**Wyjaśnienia: Zamawiający wyjaśnia, że:**

**Należy przyjąć wartość podaną w rozdziale 2.2.10.2.2. jako prawidłową. Zamawiający modyfikuje zapisy PFU w rozdziale 2.2.10.3., akapit pierwszy w punkcie 5 nadając mu brzmienie:**

**„5. wysokość ścian oporowych zasobni min. 6,0 m.”**

**Pytanie 47.** Zgodnie z pkt. 2.2.22.2 PFU obiekt nr 19 ma posiadać wymiary ok.60mx16m, które dają powierzchnię 1440m<sup>2</sup> (co jest niezgodne z decyzją środowiskową), natomiast w tym samym punkcie Zamawiający określa powierzchnię obiektu ok. 960m<sup>2</sup>. Jest to bardzo duża rozbieżność. Prosimy o określenie, które parametry obiektu są wiążące dla Wykonawcy oraz o dopuszczenie modyfikacji wszystkich parametrów obiektu (długość, szerokość, wysokość, powierzchnia).

**Wyjaśnienia: Zamawiający przeanalizował zapisy PFU dotyczące obiektu nr 19. Powierzchnia 1 440 m<sup>2</sup> nie występuje w dokumentach Zamawiającego w kontekście tego obiektu. Wskazane w PFU wymiary obiektu: 60 x16 dają obiekt o powierzchni 960 m<sup>2</sup>.**

**Pytanie 48.** Zgodnie z zapisami DŚ i PFU Zamawiający oczekuje od Wykonawcy wykonania instalacji oczyszczania powietrza o skuteczności 90%, jednocześnie narzucając (w PFU i DŚ) wielkość biofiltrów, bez możliwości zmiany ich powierzchni.

Według doświadczenia Wykonawcy wykonanie biofiltrów o wielkości podanej w PFU i spełnienie jednocześnie wymogów skuteczności oczyszczania oraz biorąc pod uwagę gabaryty hal z których powietrze kierowane jest na poszczególne biofiltry jest technicznie niewykonalne. Powierzchnia biofiltrów nie została prawidłowo dobrana i aby dotrzymać wymogu oczyszczenia powietrza na poziomie 90% biofiltry powinny posiadać większą powierzchnię. W związku z powyższym prosimy o informację:

- na jaką ilość powietrza (m<sup>3</sup>) i na jaką krotność wymian zostały zwymiarowane biofiltry?
- czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania biofiltrów o wielkości podanej w PFU?
- czy Zamawiający wymaga zwiększenia powierzchni biofiltrów a co się z tym wiąże zmiany DŚ?

**Wyjaśnienia: Wystarczające zdaniem Zamawiającego dane dotyczące wymiarowania biofiltrów znajdują się w PFU:**

**W punkcie 2.2.18. dla biofiltra instalacji tlenowego przetwarzania odpadów – obiekt nr 16b**

**W punkcie 2.2.20. dla biofiltra instalacji oczyszczania powietrza z węzła fermentacji – obiekt nr 17b**

**W obu przypadkach opis rozwiązań zawiera adnotację:**

*„Podane wymiary (długość, szerokość) należy traktować jako orientacyjne. Ostateczne wymiary poszczególnych obiektów określi Wykonawca na etapie koncepcji, przy czym nie mogą one odbiegać od podanych w niniejszym PFU o wartości przekraczające 20% wartości podanych, jednocześnie nie dopuszcza się zmniejszenia wysokości i powierzchni obiektu.”*

**Pytanie 49.** Zamawiający w PFU pkt. 2.2.3.3 przewiduje modernizację istniejącej hali technologicznej obiekt 02 w tym m.in. remont i wymiana uszkodzonych elementów konstrukcyjnych instalacji oraz wykonanie nowych elementów konstrukcyjnych koniecznych do montażu nowego wyposażenia. Do wykonania prawidłowej wyceny i przygotowania rzetelnej oferty,

Wykonawca musi posiadać informacje dotyczące dopuszczalnych wielkości dodatkowych obciążeń jakie może przenieść konstrukcja istniejącej hali. W związku z powyższym prosimy o przekazanie projektu konstrukcji istniejącej hali (obiekt 02).

**Wyjaśnienia: Zamawiający udostępni Wykonawcom dokumentację archiwalną obiektu. Dokumentacja dotycząca konstrukcji obiektu sortowni znajduje się w katalogu „Dokumentacja sortowni do PFU 4.rar” oraz „Dokumentacja sortowni do PFU 7.rar”.**

**Pytanie 50.** Zgodnie z §219 Dz.U. 2022 poz. 1225 przekrycie dachu o powierzchni większej niż 1000m<sup>2</sup> powinno być nie rozprzestrzeniające ognia. Zgodnie z dokumentacją przetargową Zamawiający wymaga aby Wykonawca naprawił wyłącznie odklejenia membrany dachowej od obróbek blacharskich. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada dokumenty poświadczające, że pokrycie dachowe spełnia wymóg nierozprzestrzeniania ognia i bierze pełną odpowiedzialność za odbiór p.poż. w tym zakresie.

**Wyjaśnienia: Zgodnie z zapisami PFU Wykonawca będzie realizował inwestycję w systemie zaprojektuj i wybuduj oraz będzie odpowiedzialny za jej realizację zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli remont dachu zgodnie z obowiązującymi przepisami wymaga zastosowania dodatkowych rozwiązań, należy je przewidzieć w dokumentacji projektowej, uzgodnić ją z odpowiednimi organami i wykonać w sposób zgodny z tymi przepisami.**

II. Na podstawie art. 137 ust. 1 oraz 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp) Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. dokonuje następujących zmian w treści dokumentów zamówienia (Specyfikacji Warunków Zamówienia – SWZ - oraz załączników).

1. W SWZ:

1.1. Zmiany wynikające z udzielonych powyżej wyjaśnień.

1.2. Zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu wniesienia wadium i związania ofertą.

1.3. Zamawiający w punkcie 3.3. SWZ dodaje akapit o treści:

We wszystkich miejscach SWZ i załącznikach do SWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub jeżeli Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2) oraz ust. 3 PZP, a w każdym przypadku, działając zgodnie z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 4 PZP, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w SWZ i w załącznikach do SWZ, oznaczając takie wskazania lub odniesienia odpowiednio wyrazami „lub równoważny” lub „lub równoważne”, pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia. Rozwiązanie równoważne jest także dopuszczalne w sytuacji, gdyby wyraz „równoważny” lub „równoważne” nie znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia.

Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia mogą być podane niektóre charakterystyczne dla producenta wymiary. Nazwy własne producentów materiałów i urządzeń podane w szczegółowym opisie należy rozumieć jako preferowanego typu w zakresie określenia minimalnych wymagań jakościowych. Nie są one wiążące i można dostarczyć elementy równoważne, które posiadają co najmniej takie same lub lepsze normy, parametry techniczne; jakościowe, funkcjonalne, będą tożsame tematycznie i o takim samym przeznaczeniu oraz nie obniżą określonych w opisie przedmiotu zamówienia standardów.

Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis minimalnych wymagań parametrów jakościowych Zamawiający rozumie wymagania



towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów/produktów/ ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty.

Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. W myśl art. 101 ust. 5 PZP Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust 1 pkt 2) i ust. 3 PZP), obowiązany jest udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowane, jako wybór elementów opisanych w SWZ (w tym w załącznikach do SWZ).

Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania (SWZ i załącznikach do niej). W myśl art. 101 ust. 6 PZP, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1) PZP) jest obowiązany udowodnić w ofercie, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, określonej przez Zamawiającego.

- 1.4. W punkcie 9.5. SWZ (Warunki udziału w postępowaniu i wykaz podmiotowych środków dowodowych) w punkcie 4) zdolności technicznej lub zawodowej przy literze a) Zamawiający dodaje Uwagę o treści:

Zamawiający rozumieć będzie pojęcie „Generalny Wykonawca” jako:

- jedyne go Wykonawcę realizującego daną inwestycję (mającego podpisaną umowę na realizację danej inwestycji)

lub

- w przypadku realizacji inwestycji przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie:

- Lidera tego konsorcjum,

lub

- podmiot faktycznie realizujący zakres prac, który wskazywany jest w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

- 1.5. W punkcie 9.5. SWZ (Warunki udziału w postępowaniu i wykaz podmiotowych środków dowodowych) w punkcie 4) zdolności technicznej lub zawodowej litera a2) otrzymuje brzmienie:

a2) jedną robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanej przez Wykonawcę w ramach tej realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto.

Lub

dwie roboty budowlane (realizowane w ramach odrębnych umów) polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu obiektu z zakresu ochrony środowiska (tj. zakładu zagospodarowania odpadów lub zakładu termicznego przekształcania odpadów lub

oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody), obejmującego zespół powiązanych ze sobą obiektów technologicznych **w tym co najmniej jedna w formule zaprojektuj i wybuduj**. Zamawiający wymaga, aby wartość części wykonanych przez Wykonawcę w ramach tych realizacji wynosiła nie mniej niż 150 000 000,00 zł netto, przy czym wartość każdej z tych robót budowlanych nie może być mniejsza niż 50 000 000,00 zł netto

1.6. W punkcie 9.5. SWZ (Warunki udziału w postępowaniu i wykaz podmiotowych środków dowodowych) w punkcie 4) zdolności technicznej lub zawodowej uwaga w literze b) otrzymuje brzmienie:

Powyższy warunek zostanie spełniony również w przypadku, gdy wymagane wyżej instalacje zostały zrealizowane w ramach różnych inwestycji **(lub umów)**.

2. W Projektowanych postanowieniach umownych:

2.1. Wprowadzono zmiany wynikające z udzielonych powyżej wyjaśnień.

2.2. Wykreśla się klauzulę 1.25.

2.3. Dodaje się klauzule 3.6.2 – 3.6.10.

2.4. Zmianie ulega treść klauzuli 7.3.5.

2.5. Zmianie ulega treść klauzuli 9.1.2 litera (m)

2.6. W klauzuli 9.2. dodaje się literę (f)

2.7. Zmianie ulega treść klauzuli 12.6.

2.8. Zmianie ulega treść klauzuli 14.10.

2.9. Zmianie ulega treść klauzuli 16.3.

2.10. Zmianie ulega treść klauzuli 19.6.

2.11. Zmianie ulega treść klauzuli 20.1.2.

2.12. Zmianie ulega treść klauzuli 20.3.4.

2.13. Zmianie ulega treść klauzuli 21.1.1.

2.14. Zmianie ulega treść klauzuli 22.5.2.

2.15. Zmianie ulega treść klauzuli 23.10.

2.16. Zmianie ulega treść litery b'0 w klauzuli 25.2.2.

2.17. Zmianie ulega treść klauzuli 26.12.

2.18. Zmianie ulega treść klauzuli 26.14..

2.19. Zmianie ulega treść klauzuli 33.5.

2.20. Zmianie ulega treść klauzuli 33.6.

2.21. Dodaje się klauzulę 33.7.

2.22. Zmianie ulega treść klauzuli 34.3.6.

2.23. Zmianie ulega treść klauzuli 34.3.8.

2.24. Zmianie ulega treść klauzuli 34.5.1.

2.25. Dodaje się klauzulę 34.16.

3. W Załączniku Wykaz robót – zmiany wynikające ze zmiany warunków udziału w postępowaniu

4. W PFU:

4.1. Wprowadzono zmiany wynikające z udzielonych powyżej wyjaśnień.

4.2. Zmieniono treść punktu 1.1.4.2.

4.3. Zmieniono treść punktu 1.4.4.

4.4. Zmieniono treść punktu 2.2.3.2.

4.5. Zmieniono treść punktu 2.2.7.2.

4.6. Zmieniono treść punktu 3.1.3.

4.7. Zmieniono treść punktu 3.3.

4.8. Zmieniono treść punktu 3.7.4.2.

4.9. Zmieniono treść punktu 3.9.

- III. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść dokumentów zamówienia – SWZ. Zmienione dokumenty stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień i obowiązują w zmienionej treści.
- IV. Wykonawcy zobowiązani są do uwzględniania w treści oferty zmienionych zapisów dokumentów zamówienia.
- V. W związku z wprowadzonymi do dokumentów zamówienia zmianami zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, w związku z tym termin wniesienia wadium oraz związania ofertą ulegają zmianie.

Zapisy SWZ otrzymują brzmienie:

- 15.1. Ofertę wraz w wymaganymi załącznikami należy złożyć **do dnia 10.10.2024 r. do godz. 12:30** pod rygorem nieważności za pośrednictwem Platformy Zakupowej. Ryzyko błędnego doręczenia oferty obciąża Wykonawcę.
  - 16.1. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 10.10.2024 r. o godz. 13:00**.
  - 18.1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert **do dnia 06.02.2025r.**
- VI. Odpowiedzi na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ zostaną udzielone w późniejszym terminie.
  - VII. Wykonawcy są zobowiązani do uwzględnienia w treści ofert zmienionych zapisów.

#### VIII. Załączniki

- 1. Zmieniona SWZ
- 2. Zmieniony Załącznik nr 10 do SWZ - Wykaz robót
- 3. Zmieniony Załącznik nr 4 - Projektowane postanowienia umowy
- 4. Zmieniony Załącznik nr 1.5. Program Funkcjonalno-Użytkowy
- 5. Załączniki do pytania 42
- 6. Załączniki do pytania 49

Z poważaniem,

*Wersja elektroniczna dokumentu. Dokument w oryginale podpisany przez:  
Prezesa Zarządu – Pana Jana Zbrońskiego*