I.271.10.2022 Białobrzegi, dnia 24 maja 2022 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

**Nazwa postepowania: „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Suchej”**

W związku z kolejnymi pytaniami, jakie wpłynęły do Zamawiającego w trybie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do Specyfikacji Warunków Zamówienia określającej warunki toczącego się postępowania w trybie podstawowym na realizację zadania pn. **„Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Publicznej Szkole Podstawowej w Suchej”** Burmistrz Miasta i Gminy Białobrzegi – działając zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – przedstawia poniżej treści zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

*Odpowiedź:*

*Ustawa Prawo zamówień publicznych daje zamawiającym w art. 222 uprawnienie samodzielnego ustalania momentu w postępowaniu, w którym podadzą kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia objętego postępowaniem, z zastrzeżeniem, że czynność ta ma nastąpić przed otwarciem ofert w postępowaniu. My praktykujemy ogłaszanie wysokości środków po terminie wyznaczonym na składanie ofert w postępowaniu.*

*Informacją publicznie dostępną jest natomiast wysokość środków w budżecie gminy przeznaczonych na finansowanie zadania inwestycyjnego, w której zawierają się również środki na opłacenie m.in. projektu i inspektora nadzoru. W budżecie obecnie zabezpieczona jest kwota 1.447.600zł.*

Pytanie 2

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni CONIPUR 2S, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:





Informujemy, że wymagania projektowe są niezgodne ze standardami w branży i aktualną normą.

Poniżej przedstawiamy wymagania porównanie 3 wartości poszczególnych parametrów tj. 3 kolumny:

- pierwsza kolumna – parametry określone wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02

- druga kolumna – parametry określone w projekcie

- trzecia kolumna – parametry oferowanej nawierzchni wg wyników badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy* *PN-EN 14877:2014-02* | *wartość wymagana wg projektu* |  | *wartość oferowanej nawierzchni wg wyników badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02* |  |  |
| Wytrzymałość na rozciąganie, MPa | ≥ 0,4 |  0,60-0,80 |  |  1,2 |  |  |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |  55-58 |  |  ≥ 82 |  |  |
| Opór poślizgu, PTV:- na sucho- na mokro |  80-11055-110 |   Brak wymagania Brak wymagania |  |   106 57 |  |  |
| (dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)Przepuszczalność wody, mm/h  | ≥ 150 |    Brak wymagania |  |   3233 |  |  |
| Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g | ≤ 4 |  Brak wymagania |  |  0,9 |  |  |
| Odporność na kolce:- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %- spadek wydłużenia względnego przy Fmax, % | ≤ 20≤ 20 |  Brak wymagania Brak wymagania |  |  3 5 |  |  |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²- wydłużenie względne przy Fmax, %- amortyzacja, %- nawierzchnia na obiekty typu multisport- odporność na kolce:- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %- wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, %- spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, % |  ≥ 0,4≥ 40 35-44 typ SA35-44 ≥ 0,4≤ 20≥ 40≤ 20 |   Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania Brak wymagania |  |   0,76 62  41  0,73 4 56 10 |  |  |
| Odporność po sztucznym starzeniu:- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g- zmiana barwy, stopień skali szarej |  ≤ 4≥ 3 |   Brak wymagania Brak wymagania |  |   1,73 4 |  |  |
| Amortyzacja w temp. 23oC, %:- nawierzchnia na obiekty typu multisport |  35-44  |   39-43 |  |   35 |  |  |
| Odkształcenie pionowe w temp. 23oC, mm:- nawierzchnia na obiekty typu multisport |  ≤ 3 |  1,0-1,4 |  |  0,9 |  |  |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:- piłka koszykowa, %  |  ≥ 85 |   Brak wymagania |  |   103 |  |  |
| Współczynnik tarcia TRRL | Nie występuje |  0,53-0,55 |  |  -  |
| Amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium, % | Nie występuje |  40-43 |  |  - |
| Odkształcenie pionowe w temp. laboratorium, mm: | Nie występuje |  1,0-1,4 |  |  - |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Podane w projekcie wartości parametrów sposób nieuzasadniony uniemożliwiają zaoferowanie nawierzchni posiadającej lepsze parametry. Oferowana nawierzchnia posiada liczne lepsze wartości poszczególnych parametrów. Jednocześnie projekt podaje parametry, które nie występują w normie PN-EN 14877:2014-02 tj.:

- Współczynnik tarcia TRRL

- Amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium, %

- Odkształcenie pionowe w temp. laboratorium, mm

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Po drugie projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU w zakresie zawartości związków chemicznych w sposób niezgodny z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Projekt podaje:



Poniżej przestawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:



Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014. Oprócz samych wartości poszczególnych metali istotne jest, że wg aktualnej normy parametr DOC jest 24 h a nie 48 – to wynika ze zmienionej procedury badawczej.

Po trzecie chodzi o wymagane dokumenty:



Ww. zapis jest błędny ponieważ IAAF (aktualnie World Athletics) to Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych i zajmuje się ono lekkoatletyką i nawierzchniami do tego służącymi a zamawiany typ nawierzchni PU typu EPDM 2S taką nie jest – nawierzchnia PU typu EPDM 2S to nawierzchnia dedykowana na boiska wielofunkcyjne. Zatem wymaganie raportu z badań na zgodność z regulacjami IAAF w przypadku nawierzchni boiska wielofunkcyjnego jest nieporozumieniem i konieczne jest usunięcie takiego błędnego zapisu.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadających parametry podane w trzeciej kolumnie ww. tabeli porównawczej oraz posiadającej:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)

- Certyfikat FIBA 3x3

- Wyniki badań WWA (kat. 1)

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiejkolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badan jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wyjaśniam, że minimalne wymagania stawiane nawierzchni poliuretanowej Zamawiający zawarł w punkcie 5.1) rozdziału III. Opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wskazano tam, iż Zamawiający dookreśla wymagania dla przedmiotu zamówienia opisane w dokumentacji technicznej, stawiane m.in. oferowanym nawierzchniom sportowym:

1) nawierzchnia poliuretanowa

a) granulat EPDM wykorzystany do górnej warstwy pochodzić musi z pierwotnej produkcji – Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie barwionych granulatów z recyklingu

b) posiadać musi następujące, minimalne cechy funkcjonalne dla nawierzchni multisport:

- nawierzchnia dwuwarstwowa o grubości całkowitej min. 14mm na podkładzie elastycznym o grubości 35mm (+/-10%) stanowiącym warstwę nośną

- wytrzymałość na rozciąganie [MPa]: min. 0,60MPa

- wydłużenie podczas zerwania [%]: min. 55%

- amortyzacja w temp. 23°C [%]: min. 35%

- odkształcenie pionowe w temp. 23°C [mm]: ≤ 1,5mm

- opór poślizgu

* na sucho w przedziale 80-110
* na mokro w przedziale 55-110

- odporność na zużycie (ścieranie) [g]

* bez starzenia ≤ 2g
* po przyspieszonym (sztucznym) starzeniu ≤ 2g

- przepuszczalność wody [mm/h]: min. 500mm/h

Na potwierdzenie spełniania powyższych minimalnych cech funkcjonalnych stawianych nawierzchni poliuretanowej Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a) aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający wymagane przez Zamawiającego cechy funkcjonalne

c) certyfikat FIBA 3x3

d) atest higieniczny PZH lub równoważny

f) kompletny raport z badania zawartości WWA, określający kategorię

g) autoryzacja producenta systemu nawierzchni upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na naszym zadaniu inwestycyjnym wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji

h) karta techniczna oferowanej nawierzchni poliuretanowej.

Podkreślić należy, że Zamawiający nie wymaga raportu z badania na zgodność z regulacjami IAAF, co błędnie przywołuje wykonawca w pytaniu.

Pytanie 3

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że nie dopuszczamy stosowania granulatu pochodzącego z recyklingu. Wymóg stosowania granulatu EPDM z pierwotnej produkcji Zamawiający zawarł w punkcie 5.1) lit. a) rozdziału III. Opis przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 4

Proszę o dopuszczenie zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Kwestię tę reguluje kilka zapisów projektu umowy, który stanowi załącznik nr 4 do SWZ. Zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności na podwykonawcę.

Pytanie 5

SWZ podaje wymagania w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej kierownika budowy i kierowników robót dotyczące specjalności uprawnień z klauzulą „bez ograniczeń”.

Zwracamy uwagę, że najczęściej na tego typu budowy inwestorzy wymagają kierowników budowy i robót z uprawnieniami w specjalnościach lub im odpowiadającymi wg wcześniej obowiązujących przepisów bez klauzuli „bez ograniczeń”.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie kierownika budowy i robót posiadającego uprawnienia w specjalnościach lub odpowiadające im wg wcześniej obowiązujących przepisów bez klauzuli „bez ograniczeń”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie postawił wymagań aby kierownik budowy lub kierownik robót posiadał uprawnienia „bez ograniczeń”. Pytanie nie dotyczy naszej SWZ.

Pytanie 6

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Wyjaśniam, że w obrębie robót nie występują sieci lub inne kolizje. Dokumentacja opisująca szczegółowo przedmiot zamówienia sporządzona została na aktualnej mapie do celów projektowych.

Pytanie 7

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostepnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkowliek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Potwierdzam, udostepniliśmy całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz to, że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Pytanie 8

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Potwierdzam, dysponujemy wszystkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

Pytanie 9

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

Odpowiedź:

Potwierdzam zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

Pytanie 10

W związku z niepewną sytuacja rynkową wpływająca negatywnie na wykonawców uczestniczących w postepowaniach przetargowych, proszę wprowadzenie możliwości rewaloryzacji wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Wyjaśniam, że w § 18 projektu umowy, który stanowi załącznik nr 4 do SWZ, przewidziane zostały przypadki zmiany wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy. Ze względu na krótki okres przewidziany na wykonanie zamówienia (4 miesiące) Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowych przypadków.

 */-/ Adam Bolek*

 *Burmistrz Miasta i Gminy*

 *Białobrzegi*

Otrzymują:

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa