

Łódź, dnia 28.03.2024 r.

05/DA/23

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**BUDOWĘ BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO Z CZĘŚCIĄ GARAŻOWĄ W PARTERZE WRAZ Z URZĄDZENIAMI BUDOWLANymi ORAZ ROZBIÓRKĄ BUDYNKU BIUROWEGO NA TERENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W ŁODZI PRZY ULICY LUBELSKIEJ 9/11 DZIAŁKI EWID. O NUMERACH: 144/6, 144/7, 144/8, 144/11, 154/7, 154/8, 154/9 W OBRĘBIE G-04**”

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

- I. W dniu 26.03.2024r. na podstawie art. 16 i 17 ustawy z 11 września 2019 Pzp (Dz. U. 2021, poz. 1129) Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu wyłącznie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 21.03.2024r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty.
- II. Zawiadomienie z dnia 21.03.2024r. o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę ZAB-BUD Sp. z o.o. 00-466 Warszawa, Nowosielecka 14 a lok. 2 pozostało w mocy.

Uzasadnienie unieważnienia czynności dokonanych przez Zamawiającego

Zamawiający w dniu 26.03.2024r. dopatrył się, że u Wykonawcy najwyżej ocenionego, błędnie ocenił podmiotowy środek dowodowy złożony w postępowaniu i postanowił skorzystać z możliwości zgodnej z przepisami prawa, tj naprawić swój błąd przed zakończeniem postępowania, tj. przed podpisaniem umowy. W świetle przepisów ustawy Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny i badania oferty, opierając się na podstawowych zasadach udzielania zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: "W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (...) Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp.

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musiał skorygować swoje działania by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Wystąpiła wada możliwa do usunięcia przez samego zamawiającego, która polegała na zaniechaniu wezwania Wykonawcy najwyżej ocenionego do uzupełnienia wadliwie złożonego podmiotowego środka dowodowego..



- III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2021 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, która w przedmiotowym postępowaniu przedstawił Wykonawca:

**Inare Sp. z o.o.
30-651 Kraków, Łabędzia 9**

PUNKTACJA PRYZNANA OFERTOM:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Termin gwarancji i rękojmi</i>	<i>Liczba punktów RAZEM</i>
1.	ZAB-BUD Sp. z o.o. 00-466 Warszawa, Nowosielecka 14 a lok. 2	Oferta odrzucona w dniu 21.03.2024r. na podstawie art. 226 ust 1 pkt.2 lit.c ustawy Pzp		
2.	WIMAKS TOCZYŁOWSKI HIŃCZA Spółka Komandytowa 04-930 Warszawa, Narcyzowa 20A	62,76	25	87,76
3.	STE Capital Sp. z o.o. 10-166 Olsztyn, Marka Kotańskiego 4	67,19	25	92,19
4.	Inare Sp. z o.o. 30-651 Kraków, Łabędzia 9	75	25	100

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Widzewskiego TBS Sp. z o.o.

Kierownik Zamawiającego
Radosław Stępień

