

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: POWIAT JAROCIŃSKI

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 250854599

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Aleja Niepodległości 10

1.5.2.) Miejscowość: Jarocin

1.5.3.) Kod pocztowy: 63-200

1.5.4.) Województwo: wielkopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL416 - Kaliski

1.5.7.) Numer telefonu: +48 62 747 24 31

1.5.8.) Numer faksu: +48 62 747 33 37

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: starostwo@powiat-jarocinski.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.powiat-jarocinski.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/990488>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-d580707e-2001-46ed-91c7-bb6718a04a69

2.5.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00653227

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2024-12-13

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2024/BZP 00035419/08/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.2.1 Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

„Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – fin. ze śr. UE z EFRR oraz Budżetu Państwa.

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00543364

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: A-ZPI.272.2.11.2024.JM3

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.3.) Wartość zamówienia: 522426,41 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- oprogramowania do backupu serwerów fizycznych i wirtualnych, stacji roboczych i ich replikacji na taśmy,
- systemu operacyjnego,

zgodnie z Częścią I, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części I stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części I (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części I (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części I (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części I (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części I (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4a do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48710000-8 - Pakiety oprogramowania do kopii zapasowych i odzyskiwania

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

48620000-0 - Systemy operacyjne

4.5.5.) Wartość części: 38502,38 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:
 - macierzy ujednocionej (plikowo-blokowej) wyposażonej w dwa kontrolery,
 - zewnętrznej pamięci masowej z interfejsem SAS,zgodnie z Częścią II, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części II stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.
4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części II (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.
5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części II (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.
6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części II (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.
7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części II (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części II (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.
9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.
10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.
12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4b do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30233141-1 - Nadmiarowa macierz niezależnych dysków (RAID)

4.5.5.) Wartość części: 108271,94 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:
 - biblioteki taśmowej,zgodnie z Częścią III, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.
3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części III stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.
4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.
5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.
6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu

konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4c do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 30233161-7 - Urządzenia kasetowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

30238000-6 - Zautomatyzowane urządzenia biblioteczne

30237360-0 - Kasety z taśmą LTO

4.5.5.) Wartość części: 44308,63 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- zasilacza awaryjnego UPS do serwerów i macierzy dyskowych oraz biblioteki taśmowej,
- przełącznika sieciowego światłowodowego klasy Enterprise,
- dysków twardych,
- zasilacza awaryjnego UPS dla stacji roboczych,
- przełącznika sieciowego 2,5 gigabitowego klasy Enterprise,
- kluczy sprzętowych do logowania,
- bezprzewodowego punktu dostępowego,

zgodnie z Częścią IV, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części IV stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części IV (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części IV (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części IV (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części IV (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części IV (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki

dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4d do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 32420000-3 - Urządzenia sieciowe

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

31682530-4 - Awaryjne urządzenia energetyczne

30234100-9 - Dysk magnetyczny

30234600-4 - Pamięć flash

35120000-1 - Systemy i urządzenia nadzoru i bezpieczeństwa

4.5.5.) Wartość części: 106993,91 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- oprogramowania do wykrywania i reagowania,

zgodnie z Częścią V, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części V stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części V (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części V (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części V (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części V (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części V (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca niełoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4e do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48761000-0 - Pakiety oprogramowania antywirusowego

4.5.5.) Wartość części: 38783,21 PLN

Część 6

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- systemu NAC Network Access Control do zarządzania dostępem użytkowników i urządzeń do sieci,

zgodnie z Częścią VI, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie

Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części VI stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VI (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VI (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VI (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VI (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VI (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4f do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48730000-4 - Pakiety oprogramowania zabezpieczającego

4.5.5.) Wartość części: 36625,27 PLN

Część 7

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- oprogramowania do gromadzenia i zarządzania logami,

zgodnie z Częścią VII, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części VII stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VII (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VII (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VII (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VII (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VII (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym

stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4g do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48000000-8 - Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

4.5.5.) Wartość części: 77126,66 PLN

Część 8

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa w rozumieniu art. 7 pkt 4) ustawy PZP przez Wykonawcę:

- oprogramowania typu PAM,

zgodnie z Częścią VIII, w ramach realizacji projektu pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie” – Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2. Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, konkurs grantowy w ramach Projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd” – finansowana ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Budżetu Państwa.

3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części VIII stanowi Załącznik nr 1 do SWZ.

4. Określone w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VIII (Załączniku nr 1 do SWZ) wymagania są wymaganiami minimalnymi. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie produktów o lepszych parametrach.

5. Do użytych w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VIII (Załączniku nr 1 do SWZ) słów określających znaki towarowe, patenty, pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę dodaje się w każdym miejscu wyrazy: „lub równoważne”.

6. Ewentualne wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VIII (Załączniku nr 1 do SWZ) znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę służy tylko i wyłącznie określeniu parametrów i funkcji zamawianych produktów, standardów jakościowych, technicznych i funkcjonalnych i doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia, a nie wyłonieniu lub preferowaniu konkretnego producenta czy dostawcy.

7. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, produktów równoważnych pod warunkiem, że oferowane produkty będą spełniać wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VIII (Załączniku nr 1 do SWZ) kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

8. Ilekroć w opisie przedmiotu zamówienia dla Części VIII (Załączniku nr 1 do SWZ) przedmiot zamówienia został opisany przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych to Zamawiający dodaje w każdym miejscu wyrazy „lub równoważne” i dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

9. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany udowodnić w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104 – 107 ustawy PZP, np. stosownych opisów technicznych i/lub funkcjonalnych, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz że dostawa spełnia wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez Zamawiającego.

10. Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

11. Wszelkie dokumenty złożone wraz z ofertą w języku obcym powinny być złożone z tłumaczeniem na język polski.

12. Warunki realizacji zamówienia zostały określone w Projekcie umowy, stanowiącym odpowiednio Załącznik nr 4h do SWZ.

4.5.3.) Główny kod CPV: 48730000-4 - Pakiety oprogramowania zabezpieczającego

4.5.5.) Wartość części: 71814,40 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 35483,04 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 35483,04 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 35483,04 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

- 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
- 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Hardsoft-Telekom Jarosław Kaźmierczak
- 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 7820030475
- 7.3.3) Ulica: ul. Namysłowska 17/19
- 7.3.4) Miejscowość: Poznań
- 7.3.5) Kod pocztowy: 60-166
- 7.3.6.) Województwo: wielkopolskie
- 7.3.7.) Kraj: Polska
- 7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

- 8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-13
- 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 35483,04 PLN
- 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 22 dni

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

- 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 118307,34 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 131443,95 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 118307,34 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

- 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
- 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: RADOSŁAW BANASZYŃSKI "BIREX" FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA
- 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6171066629
- 7.3.3) Ulica: ul. Tadeusza Kościuszki 16/1
- 7.3.4) Miejscowość: Jarocin
- 7.3.5) Kod pocztowy: 63-200
- 7.3.6.) Województwo: wielkopolskie
- 7.3.7.) Kraj: Polska
- 7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

- 8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-13
- 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 118307,34 PLN
- 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 22 dni

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

- 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 4
- 6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0
- 6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 46117,62 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 109733,22 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 46117,62 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

- 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mikro przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
- 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: VTIT Sp. z o.o.
- 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6263055243
- 7.3.3) Ulica: ul. Kędzierzyńska 19
- 7.3.4) Miejscowość: Bytom
- 7.3.5) Kod pocztowy: 41-902
- 7.3.6.) Województwo: śląskie
- 7.3.7.) Kraj: Polska
- 7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

- 8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-13
- 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 46117,62 PLN
- 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 47 dni

Część 4**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)**

- 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

- 5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W Cz. IV przedm. post. w wyznaczonym term. do skład. of., tj. do dn. 21.10.2024 roku do godz. 10:00 została złożona jedna of.:

– Oferta nr 10 – BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski Oferta nr 10 złożona przez Wyk.: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski zostaje odrzucona w Cz. IV przed. post. na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zam. odrzuca of., jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, w związku z art. 7 pkt 29) ww. ustawy: „Ileokroć w niniejszej ust. jest mowa o warunkach zam. – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zam. lub post. o udział. zam., wynikające w szczególności z opisu przed. zam., wymag. związanych z realiz. zam., kryteriów oceny ofert, wymag. proced. lub projekt. postanowień umowy w sprawie zam. pub.”. Pojęcie warunków zam. zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. Zgodnie z interpretacją UZP, warunki zam. są elementem definiującym pojęcie „dokumenty zamówienia”. Warunki zam. stanowią kluczowe inf., wyznaczają bowiem nie tylko warun. udziału w post. i inne wymagania proced. oraz sam przebieg post., lecz także przedm. zam., wymag. związane z jego realiz. oraz projekt. postanowienia umowy. Tak szeroko zdefiniowane warunki zam. korespondują z term. „specyfikacja warunków zamówienia”, która jest dok. zam. obejmującym całość wymag. określ. przez Zam. A zatem pojęcie „warunków zamówienia” obejmuje także wymag. dot. procedury, sposobu świadczenia przed. zam. (realizacji zamówienia), wymag. związane z kwalifikacją do udziału w post. o udział. zam. publicznego, ale także istotne postan. przyszłej umowy o zam. publiczne. Jak wynikało z Rozdz. XIII pkt 3 ppkt 2 SWZ, Zam. wymagał załączenia do of. wypełnionego Formularza cenowego stan. Zał. nr 2a – 2h do SWZ (w zależności od części na którą składana jest of.). Zgodnie ze wzorem Formularza cenowego stanowiącego Zał. nr 2d do SWZ, Formularz cenowy przedłożony przez Wyk. w Części IV przed. postępow.

powinien zawierać m.in.:

- nazwy producentów oraz modele oferowanych urządzeń,
- ceny jednostkowe netto oferowanych urządzeń,
- stawki podatku VAT w % dla oferowanych urządzeń,
- ceny jednostkowe brutto oferowanych urządzeń,
- wartości netto oferowanych urządzeń,
- wartości brutto oferowanych urządzeń,
- szczegółowe opisy oferowanych parametrów lub ośw. o spełnianiu przez oferowany produkt wymaganych parametrów.

W dn. 21.10.2024 r. o godz. 9:53:39 Wyk.: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski złożył na Platf. zakupowej Zam. ofertę w postaci elektr. (data odszyfrowania of.: 21.10.2024 r., godz. 10:07:16). Of. złożona przez Wyk. zawierała następujące pliki w form. pdf:

oferta.PDF

W powyższym pliku zawierały się następujące dok. wymagane przez Zam.:

- ośw. w zakresie art. 5l rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dot. śr. ogran. w związku z działaniami Rosji destabilizującymi syt. na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporz. Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporz. (UE) nr 833/2014 dot. śr. ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi syt. na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1),
- ośw. w zakresie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dot. śr. ogran. w związku z działaniami Rosji destabilizującymi syt. na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporz. Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporz. (UE) nr 833/2014 dot. śr. ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi syt. na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1),
- wypełniony Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Zał. nr 2 do SWZ,
- ośw. o spełnianiu przez oferowane produkty wymaganych parametrów.

Dalsza część opisu dotyczącego unieważnienia postępowania w Cz. IV została zamieszczona w Sekcji IX. Informacje dodatkowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 46617,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 46617,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 46617,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: SERVCOMP Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5751906703

7.3.3) Ulica: ul. Oleska 11

7.3.4) Miejscowość: Lubliniec

7.3.5) Kod pocztowy: 42-700

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-26

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 46617,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 20 dni

Część 6

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 6)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 6)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 65722,10 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 65722,10 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 65722,10 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 6)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: RADOSŁAW BANASZYŃSKI "BIREX" FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6171066629

7.3.3) Ulica: ul. Tadeusza Kościuszki 16/1

7.3.4) Miejscowość: Jarocin

7.3.5) Kod pocztowy: 63-200

7.3.6.) Województwo: wielkopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 6)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-13

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 65722,10 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 22 dni

Część 7

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 7)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 2 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W Cz. VII przedm. postępow. w wyznaczonym term. do skł. of., tj. do dn. 21.10.2024 roku do godz. 10:00 została złożona jedna of.:

Of. nr 3 – Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk

Of. nr 3 złożona przez Wyk.: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk zostaje odrzucona w Cz. VII przedm. postępow. na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5) ust. Pzp, który stanowi: „Zam. odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warun. zam.”, w związ. z art. 7 pkt 29) ww. ust.: „Ileokroć w niniejszej ust. jest mowa o warun. zam. – należy przez to rozumieć warun., które dot. zam. lub postępow. o udz. zam., wynikające w szczególności z opisu przedm. zam., wymag. związ. z realiz. zam., kryter. oceny of., wymagań proced. lub projekt. postan. umowy w sprawie zam. publicznego”. Pojęcie warun. zam. zostało zdefin. w art. 7 pkt 29) ust. Pzp. Zgodnie z interpret. UZP, warun. zam. są elem. defin. pojęcie „dok. zam.”. Warun. zam. stan. klucz. inf., wyznaczają bowiem nie tylko warun. udz. w postępow. i inne wymag. proced. oraz sam przebieg postępow., lecz także przedm. zam., wymag. związane z jego realiz. oraz projekt. postan. umowy. Tak szeroko zdefin. warun. zam. korespondują z term. „specyfikacja warunków zam.”, która jest dok. zam. obejmującym całość wymag. określ. przez Zam. A zatem pojęcie „warunków zamówienia” obejmuje także wymag. dot. proced., sposobu świad. przedm. zam. (realiz. zam.), wymag. związ. z kwalif. do udz. w postępow. o udziel. zam. pub., ale także istotne postan. przyszłej umowy o zam. pub. Jak wynikało z Rozdz. XIII pkt 3 ppkt 2 SWZ, Zam. wymag. zał. do of. wypełn. Formularza cenowego stan. Zał. nr 2a – 2h do SWZ (w zależności od części na którą składana jest of.). Zgodnie ze wzorem Formularza cenowego stan. Zał. nr 2g do SWZ, Formularz cenowy przedłoż. przez Wyk. w Części VII przedm. postępow. powinien zawierać m.in.:

- nazwę produc. of. oprogramowania,

- model of. urządz.,

- cenę jednost. netto of. urządz.,

- stawkę podatku VAT w % dla of. urządz.,

- cenę jednost. brutto of. urządz.,

- wart. netto of. urządz.,

- wart. brutto of. urządz.,

- szczegółowy opis of. param. lub ośw. o spełnianiu przez of. produkt wymag. param.

W dn. 18.10.2024 r. o godz. 22:02:42 Wyk.: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk złożył na Platformie zakupowej Zam. of. w postaci elektr. (data odszyfr. of.: 21.10.2024 r., godz. 10:07:13). Of. złożona przez Wyk.

zawierała następujące pliki w formacie pdf:

- dell emc poweredge oemr r450 e74s e74s001 european union - declaration of conformity en-us-podpisany.pdf
- PL_LOGmanager_Datasheet_3_6_final_podpisany.pdf
- Zał. nr 2 do SWZ 1.pdf
- Zał. nr 3.1. do SWZ.pdf
- Zał. nr 3.2. do SWZ.pdf

W powyższych plikach zawierały się następujące dokumenty wymagane przez Zamawiającego:

- wypełniony Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ,
- oświadczenie, o których mowa w rozdziale X pkt 1 SWZ z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 3.1. i 3.2. do SWZ.

Oferta złożona przez Wykonawcę: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk nie zawierała pliku z wymaganym dokumentem przez Zamawiającego, którym był Formularz cenowy dla Części VII, stanowiący Załącznik nr 2g do SWZ. Brak załącznika do oferty pliku zawierającego wymagane przez Zamawiającego Formularz cenowy powoduje, iż Zamawiającego nie posiada istotnego elementu oferty obejmującego oświadczenia Wykonawcy o których mowa powyżej. Zamawiającego na podstawie załącznika do oferty Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ miał jedynie możliwość ustalenia niepełnych informacji, które zawierałby Formularz cenowy dla Części VII, tj. ustalenia:

- oferty ceny wykonania zamówienia w Części VII przedmiotu postępowania,
- ceny jednostkowe netto oferty urządzenia,
- stawki podatku VAT w % dla oferty urządzeniowej,
- ceny jednostkowe brutto oferty urządzeniowej,
- wartość netto oferty urządzeniowej,
- wartość brutto oferty urządzeniowej,

natomiast nie był w stanie samodzielnie ustalić, opierając się na podstawie przedłożonego dokumentu przez Wykonawcę, pozostałych oświadczeń Wykonawcy odnoszących się do klucza części oferty.

Dalsza część opisu dot. unieważnienia postępowania w Części VII została zamieszczona w Sekcji IX. Informacje dodatkowe.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 7)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 1

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

Część 8

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 8)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/część postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 8)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 125706,00 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 125706,00 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 125706,00 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 8)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Nomios Poland Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 1070021226

7.3.3) Ulica: ul. Puławska 537

7.3.4) Miejscowość: Warszawa

7.3.5) Kod pocztowy: 02-844

7.3.6.) Województwo: mazowieckie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 8)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2024-11-20

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 125706,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 21 dni

SEKCJA IX INFORMACJE DODATKOWE

Przyczyny unieważnienia postępow. w Cz. IV:

Of. złożona przez Wyk.: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski nie zawierała pliku z wymag. dok. przez Zam., którym był Formularz cenowy dla Cz. IV, stan. Zał. nr 2d do SWZ. Brak zał. do of. pliku zawierającego wymag. przez Zam. Formularz cenowy powoduje, iż Zam. nie posiada istotnego elem. of. obejm. ośw. woli Wyk. o których mowa powyżej. Zam. na podst. zał. do of. Formularza ofertowego stan. Zał. nr 2 do SWZ oraz ośw. o spełn. przez of. produkty wymag. param. miał jedynie możliwość ustalenia niepełnych inf., które zawierałby Formularz cenowy dla Cz. IV, tj. ustalenia:

- of. ceny wykonania zam. w Cz. IV przedm. postępow.,

- spełn. przez of. produkty wymag. param. na podst. ośw. ogólnego,

natomiast nie był wstanie samodzieln. ustalić, opierając się na podst. przedłoż. dok. przez Wyk., pozostałych ośw. woli Wyk.

odnosz. się do klucz. cz. of. Istotne jest, iż klucz. inf., które winien być wskazać Wyk. w Formularzu cenowym dla Części IV są nazwy producentów oraz modele of. urzędz., ceny jednost. netto of. urzędz., stawki podatku VAT w % dla of. urzędz.,

ceny jednost. brutto of. urzędz., wart. netto of. urzędz. oraz wart. brutto of. urzędz. Analiza treści SWZ wskazuje, że

Formularz cenowy stan. istotny elem. of., zawierający elem. ośw. woli Wyk. odnoszące się do klucz. jej części. W okoliczn.

niniejszego przypadku of. Wyk.: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski zawierała

jedynie fragm. wymag. przez Zam. ośw. Wyk. Zgodnie z orzeczn. KIO taki brak, jakim jest brak Formularza cenowego i

zawartych w nim istotnych ośw. Wyk., dyskwalif. of. i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekw.

powyższego, skoro Zam. uczynił Formularz cenowy elem. of. sensu stricte to dok. ten musiał i mógł być złożony jedynie

wraz z of. i w term. przewidzianym na skł. of. Formularz cenowy nie jest przedm. śr. dow. zgodnie z definicją zawartą w art. 7

pkt 20) ust. Pzp a zatem nie jest możliwe jego złożenie lub uzupeł. w okoliczn. wskaz. w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto

Formularz cenowy nie jest również dok., o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1) lub 2) ustawy Pzp i zw. z tym nie podlega

także uzupełn. w trybie art. 128 ust. 1 w zwiaz. z art. 266 ustawy Pzp. W zwiaz. z powyż. zachodzi przesłan. odrzucenia of.

nr 10 złożonej przez Wyk.: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski na podst. art. 226

ust. 1 pkt 5) ust. Pzp i w konsekwencji unieważ. Cz. IV przedm. postępow. na podst. art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy

Pzp.

Przyczyny unieważnienia postępow. w Cz. VII:

Analiza treści SWZ wskazuje, że Formularz cenowy stan. istotny elem. of., zawierający elem. ośw. woli Wyk. odnoszące się

do klucz. jej części. W okoliczn. niniejszego przypadku of. Wyk.: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855

Gdańsk zawierała jedynie fragm. wymag. przez Zam. ośw. Wyk. Zgodnie z orzecznict. KIO taki brak, jakim jest brak

Formularza cenowego i zawart. w nim istotnych ośw. Wyk., dyskwalifikuje of. i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden

sposób. W konsekw. powyższego, skoro Zam. uczynił Formularz cenowy elem. of. sensu stricte to dok. ten musiał i mógł

być złożony jedynie wraz z of. i w term. przewidzianym na skład. of. Formularz cenowy nie jest przedm. śr. dow. zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20) ust. Pzp a zatem nie jest możliwe jego złożenie lub uzupeł. w okoliczn. wskazanych w art. 107 ust. 2 ust. Pzp. Ponadto Formularz cenowy nie jest również dok., o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1) lub 2) ust. Pzp i w związku z tym nie podlega także uzupeł. w trybie art. 128 ust. 1 w związ. z art. 266 ust. Pzp. W związ. z powyż. zachodzi przesłan. odrzucenia of. nr 3 złożonej przez Wyk.: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5) ust. Pzp i w konsekwencji unieważ. Cz. VII przedm. postęp. na podst. art. 255 pkt 2 w związ. z art. 266 ust. Pzp.