

DKW.2232.9.20.2024.JŻ

Wronki, dn. 11 października 2024 r.

Informacja

Dot. Ds/9/zp/2024

Dostawy ziemiołódów, ziemniaków, cebuli i pory do Zakładu Karnego we Wronkach

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W cz. I postępowania wybrano Wykonawcę: **P.H.U. Bernard Koniarek, Skalmierzyce**

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- Gospodarstwo Rolne Damazer Michał, Morawki

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 55,81 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 95,81 pkt

- Gospodarstwo Rolne Tomasz Stempniak, Gniazdów

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 54,55 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 94,55 pkt

- Gospodarstwo Ogrodnicze Zbigniew Krosnowski, Śmiłowice

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 44,86 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 84,86 pkt

- PPHU Sauerkraut Sp. z o.o., Kalisz

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 36,61 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 76,61 pkt

- Ogrodnicza Jerzy Czerwiński, Czarnków

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 24,00 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 64,00 pkt

Informacja o ofercie odrzuconej poniżej niniejszego pisma.

W cz. II postępowania wybrano Wykonawcę: **Gospodarstwo Ogrodnicze Zbigniew Krosnowski, Śmiłowice**

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 60 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oferta została wybrana ze względu na najwyższą ilość punktów przyznanych w oparciu o podane w SWZ kryteria oceny ofert: cena oferty – waga kryterium 60%, termin płatności – waga kryterium 40%.

Pozostali, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną punktacją:

- Gospodarstwo Rolne Aleksandra Kulesza, Zagaj

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 53,80 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 93,80 pkt

- Gospodarstwo Rolne Damazer Michał, Morawki

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 49,30 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 89,30 pkt

- P. H. U. Bernard Koniarek, Skalmierzyce

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 30,96 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 70,96 pkt

- PPHU Sauerkraut Sp. z o.o., Kalisz

Przyznana punktacja:

Kryterium cena: 65,40 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt.

Razem: 75,40 pkt

- Ogrodnicza Jerzy Czerwiński, Czarnków

Przyznana punktacja (po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Kryterium cena: 17,87 pkt

Kryterium termin płatności: 40 pkt

Razem: 57,87 pkt

Oferty odrzucone:

- „CYTRUS” sprzedaż hurtownia warzyw i owoców Jarosław Ziółkowski, Kamionka

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w części I i II postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP odrzuca ofertę w cz. I i II postępowania, z uwagi na fakt, iż oferta jest niezgodna w przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP, który mówi o tym, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę – formularz ofertowy dla cz. I, formularz ofertowy dla cz. II, oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP – poprzez platformę zakupową Zamawiającego, w odrębnych plikach, z których żaden nie został podpisany podpisem wymaganym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. ust. 5 rozdziału XXI SWZ, który brzmi „ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 Pzp)”. Wymóg SWZ odnosi się do art. 63 ust. 2 PZP, który brzmi „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Brak odpowiedniego podpisu oznacza zatem, że oferta staje się nieważna, o czym stanowi również art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, przepisany Kodeksu cywilnego, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

- Gospodarstwo Rolne Ireneusz Walczak, Tum

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w części II postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP odrzuca ofertę w cz. II postępowania, z uwagi na fakt, iż oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust. 2 ustawy PZP, który mówi o tym, że „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”; na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca złożył ofertę – formularz ofertowy dla cz. II, oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP – poprzez platformę zakupową Zamawiającego, w odrębnych plikach, z których jeden, tj. oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP nie został podpisany podpisem wymaganym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. ust. 5 rozdziału XXI SWZ, który brzmi „ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 Pzp)”. Wymóg SWZ odnosi się do art. 63 ust. 2 PZP, który brzmi „w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Brak odpowiedniego podpisu oznacza zatem, że

oferta staje się nieważna, o czym stanowi również art. 73 §1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który brzmi „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, przepisany Kodeksu cywilnego, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, określonymi przez Zamawiającego. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP.

Z poważaniem

z upoważnienia
Dyrektora Zakładu Karnego
we Wronkach

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Karnego we Wronkach


pplk mgr Zbigniew Konopacki

Wykonano w 1 egz. (wiadomość prywatna na platformie zakupowej Zamawiającego):

a/a

L. dz. 27075

