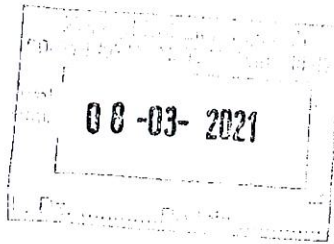


POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W ŁÓDZI

91-202 Łódź, ul. Warecka 3

PINB/7355/682-2015/S- 24-2021/B/EZ



Łódź, dnia 26.02.2021r.

DECYZJA NR 104 /2021

Na podstawie art. 37 ust.2 ustawy z dnia 24.10.1974r. Prawo budowlane (Dz.U. Nr 38 poz.229, dalej „PrBud z 1974r.”) w związku z art.103 ust.2 ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U z 2013r. poz.1409) oraz art.104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz.267) po rozpoznaniu sprawy,

**nakazuję
Gminie Miasto Łódź
rozbiórkę**

samowolnie rozbudowanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego o pomieszczenia przedpokoju, korytarza, kuchni i wc, o wymiarach po największym obrysie ok. 13,57x4,39m do **lokalu mieszkalnego nr 2, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5** (działka ewidencyjna nr 164/13, obręb B-7)

„Ekspertyza techniczna dotycząca rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie 2 w Łodzi”, sporządzona w styczniu 2016r. przez mgr inż. Mariusza Kosalkę – upr. bud. MAP/0376/POOK/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz upr. bud. Nr MAP/0342/OWOK/11 do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, MAP/BO/0028/12 oraz załącznik nr 1 do ekspertyzy technicznej dotyczącej rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie 2 w Łodzi sporządzony we wrześniu 2018r. -stanowią integralną część niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 17.10.2014r. Administracja Zasobów Komunalnych Łódź – Bałuty pismem (l.dz.9398/14) zawiadomiła tut organ nadzoru o wykonanych samowolach budowlanych na osiedlu „Ziołowa – Podbiałowa”. Jednocześnie wniosła o zajęcie przez tut. organ nadzoru stanowiska z uwagi na przygotowywanie budynków mieszkalnych do sprzedaży. W załączonym do pisma z dnia 06.08.2018r. piśmie dotyczącym wniosku z dnia 27.06.2018r. Zarząd Lokali Miejskich poinformował, że wraz z autorem ekspertyz technicznych w pierwszej kolejności będą analizowane nieruchomości, które na skutek wykonanych samowoli budowlanych nie mogą podlegać prywatyzacji z uwagi na ich usytuowanie na działce niezgodnie z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Urząd Miasta Łodzi – Biuro Architekta Miasta w piśmie z dnia 17.06.2015r. (data wpływu:22.06.2015r. L.dz. 5588/2015) poinformował, że osiedle „Ziołowa –Podbiałowa” w którym usytuowany jest budynek mieszkalny jednorodzinny przy ul. Podbiałowej 5 w Łodzi, wzniesione zostało pod koniec okupacji w latach 1943 – 1945. Rozbudowa wzniesionego przez Niemców osiedla domów mieszkalnych trwała w latach powojennych. Budynek objęty jest nadzorem Konserwatora Zabytków. Dla przedmiotowej nieruchomości Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr LD1M/00123407/5. W dziale drugim księgi wpisana jako właściciel jest Gmina Miasto Łódź.

W dniu 21.11.2012r. Rada Miejska w Łodzi podjęła uchwałę nr LII/1075/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego z dnia 3 stycznia 2013r.).

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z § 4 ust 2 w zakresie przeznaczenia terenu ustalił jego przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową. Ponadto § 4 ust.5 pkt 3 lit. A planu dopuszcza rozbudowę budynku mieszkalnego (typu A i B) z zachowaniem przepisów odrębnych oraz na zasadach określonych w planie. Miejski plan zagospodarowania przestrzennego został uchwalony już po dokonanej samowolnej rozbudowie.

Urząd Miasta Łodzi Departament Architektury i Rozwoju Wydziału Urbanistyki i Architektury pismem (data wpływu: 23.03.2015r. L.dz. 2407/15) poinformował, że nie posiadają w swoich zbiorach jakichkolwiek dokumentów potwierdzających legalność wykonania robót budowlanych w lokalu nr 2 przy ul. Podbiałowej 5 w Łodzi.

W wyniku przeprowadzonych przez tut. organ nadzoru w dniu 25.05.2015r oględzin na nieruchomości przy ul. Podbiałowej 5 lok.2 stwierdzono, że: budynek mieszkalny jednorodzinny jest parterowym budynkiem, który składa się z dwóch lokali mieszkalnych.

Lokal mieszkalny nr 2 składa się z jednego pokoju, dwóch pomieszczeń korytarzy, wc, kuchni i przedpokoju (zgodnie z inwentaryzacją z 30.06.2010r.), został rozbudowany o pomieszczenia przedpokoju, korytarza (o pow. ok. 2,48m², kuchni i wc , a w powyższych pomieszczeniach wykonano wewnętrzne instalacje wod -kan i elektryczną. Ówczesna najemczyni oświadczyła, że rozbudowa budynku mieszkalnego przy ul. Podbiałowej 5 o powyższe pomieszczenia została wykonana przez poprzedniego najemcę lokalu mieszkalnego nr 2. Stwierdzono również, że roboty budowlane związane z przedmiotową rozbudową zostały wykonane przed 1990r. i w dniu oględzin były zakończone.

W trakcie oględzin przeprowadzonych w 2015r. obecna była najemczyni lokalu mieszkalnego nr 2, Pani Gertruda Massen, która pod odpowiedzialnością karną oświadczyła, że Inwestorem wykonanych robót polegających na rozbudowie był poprzedni najemca, nie posiadający w dniu oględzin tytułu prawnego do przedmiotowego lokalu. W piśmie przesłanym mailem w dniu 04.02.2021r., L.dz.1230/21 Zarząd Lokali Miejskich poinformował, że lokal nr 2 przy ul. Podbiałowej 5 obecnie jest niezasiedlony.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowa rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5 m 2 o pomieszczenia: przedpokoju, korytarza, kuchni i wc, o wymiarach po największym obrysie ok. 13,57x 4,39m do lokalu mieszkalnego nr 2, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5, została zakończona przed dniem 01.01.1995r, która to okoliczność ma kluczowe znaczenie dla zastosowania przepisów prawa materialnego

Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP) dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej został uchwalony w 2012r. czyli po dokonanej samowolnej budowie.

Na tym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Łodzi podjął czynności zmierzające do wszczęcia postępowania administracyjnego i do ustalonego stanu faktycznego zastosował przepisy Prawa Budowlanego z 1974r. Przepisy przejściowe zawarte w art.103 ust.1 PrBud wyrażają zasadę, że do spraw wszczętych przed dniem wejścia w życie PrBud (tj. przed 01.01.1995r.), a niezakończonych decyzją ostateczną, stosuje się przepisy nowej ustawy. Wyjątek stanowi art.103 ust.2 PrBud, który wyłącza zastosowanie art.48 PrBud w stosunku do obiektów, **których budowa została zakończona przed 01.01.1995r.** lub w stosunku do których przed tym dniem zostało wszczęte postępowanie administracyjne i **nakazuje stosowanie przepisów dotychczas obowiązującej ustawy czyli PrBud z 1974r.** Art.103 ust.2 PrBud nakazuje stosowanie przepisów dotychczasowych tylko w sprawach, o których mowa w art.48 PrBud, tj. rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części, będącego w budowie albo wybudowanego bez wymaganego pozwolenia na budowę. W związku z powyższym kluczowe znaczenie dla określenia zastosowania przepisów prawa

materialnego w przedmiotowej sprawie odgrywa **data zakończenia robót budowlanych, tj. przed 1995r.** Zgodnie z art.40 i 56 PrBud z 1974r. tut. organ nadzoru prowadził postępowanie legalizacyjne opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, z którego nie wynikało wówczas aby przedmiotowy obiekt budowlany powodował niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia albo niedopuszczalne pogorszenie warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia.

W następstwie powyższego w dniu 25.05.2015r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem (w dalszej części PINB) nr PINB/7355/682-2015/R-2657-2015/P/BG/DT wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie samowolnie rozbudowanego budynku mieszkalnego w zakresie lokalu mieszkalnego nr 2, usytuowanego w budynku mieszkalnym jednorodzinnym 2-mieszkaniowym o pomieszczenie kuchni, przedpokoju i wc wraz z instalacjami wewnętrznymi, wody, kanalizacji sanitarnej i energii elektrycznej, zlokalizowanego na terenie nieruchomości w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5.

Jednocześnie tut. organ nadzoru zawiadomił o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składaniu wniosków mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy i w dniu 23.07.2015r. wydał postanowienie nr 395/2015 znak: PINB/7355/682-2015/S-230-15/B/DT/MP, w którym nałożył na Gminę Miasto Łódź obowiązek dostarczenia w terminie do dnia 30.09.2015r. – sporządzonych przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia, trzech egzemplarzy następujących dokumentów: 1.inwentaryzacji zagospodarowania terenu (składającej się z części opisowej i graficznej sporządzonej na kopii aktualnej mapy do celów projektowych), 2. inwentaryzacji budowlanej wraz z ekspertyzą techniczną prawidłowości wykonanych robót budowlanych we wszystkich branżach, 3. aktualnych protokołów kontroli instalacji elektrycznej, wodno- kanalizacyjnej i przewodów kominowych; 4.ewentualnie projektu budowlanego zmian lub przeróbek niezbędnych do doprowadzenia obiektu budowlanego do stanu zgodnego z przepisami prawa, uzgodnionego z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Łodzi – dotyczących rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego o pomieszczenie łazienki o wymiarach po największym obrysie ok. 3,55x 2,52m do lokalu mieszkalnego nr 2, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5 (dz. ew. nr 164/13, obręb B-7).

Po rozpoznaniu wniosku złożonego przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w dniu 17.09.2015r., L.dz.8415/15 - w dniu 12.10.2017r. PINB wydał postanowienie nr 547/2015 znak: PINB/7355/682-2015/R-4900-2015/B/MP, w którym zmienił własne ostateczne postanowienie nr 395/2015 z dnia 23.07.2015r. w części dotyczącej zmiany terminu wykonania zobowiązania w taki sposób, że uchylił określony termin wykonania zobowiązania do dnia 30.09.2015r.i określił nowy termin wykonania zobowiązania do dnia 15.11.2015r.

W dniu 06.11.2015r. PINB w Łodzi wydał kolejne postanowienie nr 630/2015 znak: PINB/7355/682-15/R-5578-2015/B/MP, w którym zmienił własne ostateczne postanowienie nr 395/2015 z dnia 23.07.2015r. w taki sposób, że uchylił określony termin wykonania zobowiązania do dnia 15.11.2015r. i określił nowy termin wykonania zobowiązania do dnia 31.01.2016r. - zgodnie z wnioskiem z dnia 03.11.2015r. (data wpływu: 06.11.2015r., L.dz.10024/15.)

Pismem L.dz.1322/16 z dnia 15.02.2016r. (data wpływu: 18.02.2016r.), Zarząd Lokali Miejskich w załączeniu przekazał dwa egzemplarze dokumentacji wykonanej zgodnie z obowiązkiem nałożonym w Postanowieniu nr 395/2015 z dnia 23.07.2015r. dotyczącym nieruchomości przy ul. Podbiałowej 5 m.2. Ekspertyza techniczna została sporządzona w styczniu 2016r.przez Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „Anbud” ul. Śląska 132A w Zabierzowie, mgr inż. Mariusza Kosalkę posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno budowlanej MAP/BO/0028/12.

Przedmiotem ekspertyzy technicznej dotyczącej rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie nr 2 w Łodzi było sporządzenie inwentaryzacji zagospodarowania terenu (składającej się z części opisowej i graficznej sporządzonej na kopii aktualnej mapy do celów projektowych), inwentaryzacji budowlanej wraz z ekspertyzą techniczną prawidłowości wykonanych robót budowlanych we wszystkich branżach, aktualnych protokołów kontroli instalacji elektrycznej, wodno- kanalizacyjnej i

przewodów kominowych, ewentualnie projektu budowlanego zmian i przeróbek niezbędnych do doprowadzenia obiektu budowlanego do stanu zgodnego z przepisami prawa, uzgodnionego z Miejskim Konserwatorem Zabytków – dotyczących rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 5 w Łodzi (działka ewidencyjna nr 164/13, obręb ewidencyjny B-7).

Budynek jest zlokalizowany na działce o nr ewid. 164/13, obręb B-7. Działka o kształcie prostokąta przylegająca do ul. Podbiałowej 5 z wjazdem na teren posesji od ul. Podbiałowej – wejście do lokalu od strony północno - zachodniej.

Od zachodu działka graniczy z ul. Ziołową, od strony północnej i wschodniej działka graniczy z działką – zabudowaną budynkiem o funkcji mieszkalnej, od południa graniczy z zabudową – garaże samochodowe. Wszystkie działki w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego znajdują się w terenie oznaczonym jako M – tereny zabudowy mieszkalnej. Działka leży w obszarze wpisanym do rejestru zabytków i podlega ochronie na podstawie ustaleń planu miejscowego.

Lokal mieszkalny nr 2 składa się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, wc oraz wiatrołapu. W przybudówce znajdują się: wiatrołap, kuchnia, część pomieszczenia łazienki. W ekspertyzie stwierdzono, że wysokość pomieszczeń nie powinna być mniejsza niż 2,5m – warunek nie jest spełniony – pomieszczenie higieniczno – sanitarne, instalacja elektryczna została rozbudowana niezgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Instalacja została wykonana, jako dwuprzewodowa w układzie TN-C, co jest zabronione w świetle aktualnych przepisów prawa, dach przybudówki pokryty papą – niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, dach przybudówki nie posiada odpowiedniego kata nachylenia, nie jest powiązany z budynkiem głównym w sposób wskazany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wymiary przybudówki niezgodne z planem zagospodarowania przestrzennego (załącznik 4d lub 4e), szerokość pomieszczenia kuchennego powinna wynosić co najmniej 2,40m – nie spełnia wymagań technicznych, pomieszczenie w którym zamontowany został kocioł na opał stały – nie spełnia warunków technicznych, wentylacja w łazience/kotłowni niezgodna z normami (opinia kominiarska) – brak wentylacji grawitacyjnej.

Reasumując, lokal przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie nr 2 posiada szereg nieprawidłowości.

Analizując poprawność wykonania pod względem aktualnych warunków technicznych i obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego należy stwierdzić, że rozbudowa nie jest zgodna pod wieloma aspektami:

1. Warunków technicznych, jakie powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie

Na podstawie § 93 ust.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002r. (Dz.U. nr 75 poz.690z późn. zm.) oraz z normą PN-83/B-03430 wraz ze zmianą PN-83/B-03430/A z 3 lutego 2000 – przepisy nakazują wykonanie wentylacji grawitacyjnej w łazience (przybudówce). Stwierdzono brak wentylacji w pomieszczeniu higieniczno sanitarnym.

Zgodnie z ww rozporządzeniem i normą, przepisy nakazują wykonanie wentylacji grawitacyjnej w kuchni, w łazience oraz w mieszkaniu wyposażonym w palenisko – min. piec na opał stały – węgiel.

Niespełnienie warunków technicznych (Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 1422) nie jest na gruncie ustawy Prawo Budowlane z 1974r. wystarczającą przesłanką uzasadniającą nakaz rozbioru. Do nakazania rozbioru konieczne jest wykazanie, że dalsze akceptowanie funkcjonowania samowolnie wybudowanego budynku mogłoby spowodować groźbę dla życia lub zdrowia przebywających w pobliżu osób lub realne niebezpieczeństwo powstania szkody w mieniu. Orzeczenie nakazu rozbioru obiektu budowlanego traktowane być powinno, jak ostateczność i stosowane wówczas, gdy nie ma możliwości sanowania wadliwości dokonanej budowy. (wyr. WSA Poznań z dnia 5.04.2018r. IV SA/Po 1224/17, Legalis).

Przymusowa rozbiora była nakazywana tylko wówczas, gdy nie istniała możliwość zalegalizowania budowy. Nakaz rozbioru z przyczyn określonych w art. 37 ust.1 pkt 2 Prawa

budowlanego (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) jako środek bardzo dla inwestora dolegliwy, powinien być stosowany tylko wówczas, gdy brak było możliwości usunięcia określonych w tym przepisie zagrożeń lub pogorszeń przez wprowadzenie zmian i przeróbek. (wyr. WSA, Warszawa z dnia 18.03.2009r. VII SA/Wa 2021/08, Legalis).

2. Instalacji elektrycznej

Zgodnie z art.5 ust.1 pkt 1) lit.b), d) i ust.1 ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane określa wymagania dotyczące budowy i eksploatacji urządzeń i instalacji elektrycznych i piorunochronnych. Obiekt budowlany, a więc linię i stację elektroenergetyczną oraz instalację elektryczną, należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno – budowlanych, zapewniając m.in. bezpieczeństwo użytkowania, a w szczególności spełnienia podstawowych wymagań dotyczących: bezpieczeństwa pożarowego, bezpieczeństwa użytkowania. Każdy obiekt budowlany, w tym instalacje, urządzenia i sieci elektroenergetyczne, powinny być użytkowane zgodnie z odpowiednimi przepisami techniczno-budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej określonymi w Polskich Normach, zapewniającymi między innymi: bezpieczeństwo ludzi i mienia, warunki użytkowe zgodne z przeznaczeniem obiektu.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. „w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” instalacja i urządzenia elektryczne, przy zachowaniu przepisów rozporządzenia, przepisów odrębnych dotyczących dostarczania energii, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i higieny pracy, a także wymagań Polskich Norm odnoszących się do tych instalacji i urządzeń, powinny zapewniać: dostarczanie energii elektrycznej o odpowiednich parametrach technicznych do odbiorników, stosownie do potrzeb użytkowych; ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym, przepięciami łączeniowymi i atmosferycznymi, powstaniem pożaru, wybuchem i innymi szkodami; W rozporządzeniu zostały określone również wymagania dotyczące(...) wykonania instalacji elektrycznych w budynkach.(...).

Wieloczęściowa Polska Norma 60364 zawiera szczegółowe wymagania dotyczące m.in.: ochrony przed porażeniem elektrycznym, ochrony przeciwpożarowej. W ekspertyzie stwierdzono, że instalacja elektryczna w lokalu mieszkalnym nr 2 przy ul. Podbiałowej 5 nie spełnia wymogów obowiązujących przepisów Prawa Budowlanego. Instalacja jest wykonana w starym systemie ochrony przeciwpożarowej tzw. zerowaniu. Stwierdzono brak połączeń wyrównawczych głównych i miejscowych oraz brak zainstalowanej Głównej Szyny Wyrównawczej GSW. Ponadto w tablicy mieszkaniowej rozdzielczej stwierdzono brak wyłączników różnicoprądowych. W lokalu stwierdzono brak gniazd ze stykiem ochronnym.

Zalecono wykonanie modernizacji instalacji elektrycznej w lokalu. Całość prac należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego oraz Polskimi Normami a w szczególności z wieloarkusową PN-IEC-60364. Po wykonaniu modernizacji instalacja elektryczna powinna przejść pomyślnie badania kontrolne okresowe wymagane przez Prawo Budowlane. Badania instalacji i urządzeń elektrycznych powinny być wykonane przez osoby posiadające świadectwo kwalifikacji SEP E (eksploatacyjne), w którym widnieje wpis uprawniający do wykonywania danych prac kontrolno – pomiarowych. Protokoły z badań wystawiła osoba posiadająca świadectwo kwalifikacji o którym mowa wyżej.

Nie można się zgodzić, że ilekroć rozpatrywana jest samowola budowlana w trybie art.37 ust.1 ustawy z dnia 24 października 1974r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. Nr 38, poz.229) samo wykazanie, iż budynek narusza obowiązujące przepisy ppoż. stanowi wystarczającą przesłankę do orzeczenia nakazu rozbioru. Organ stosując art.37 Prawa budowlanego z 1974r., o ile stwierdzi, że w sprawie nie zaistniały przesłanki z ust.1 ww. przepisami nie nakazuje rozbioru, ale najpierw nakazuje ewentualne dostosowanie budynku do wymagań obowiązującego prawa budowlanego.(wyrok WSA Kraków z dnia 07.12.2012r. IISA/Kr 1262/12, Legalis).

Samo stwierdzenie naruszenia przepisów technicznych, jakie obowiązywały w czasie dopuszczenia się samowoli przez inwestora, nie jest wystarczające, aby przyjąć, że to naruszenie automatycznie stwarza niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia. Dotyczy to zarówno przepisów technicznych dot. sytuowania budynków, jak i przepisów przeciwpożarowych.(wyrok NSA z dnia 9.08.2016r., II OSK 2852/14 Legalis)

Samo naruszenie warunków technicznych nie oznacza bezwarunkowej konieczności rozbiórki. Przesłanka dotycząca powodowania niebezpieczeństwa dla ludzi lub mienia albo niedopuszczalnego pogorszenia warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia może stanowić podstawę do rozbiórki obiektu jedynie w przypadku, gdy wyżej wymieniony stanowi niebezpieczeństwo bądź niedopuszczalne pogorszenie warunków zdrowotnych lub użytkowych nie jest możliwe do usunięcia poprzez wykonanie określonych robót budowlanych. (wyrok WSA, Gliwice z dnia 26.04.2017r., IISA/GI 132/17, Legalis)

Samo stwierdzenie niezgodności wybudowanego obiektu z przepisami nie jest podstawą do zastosowania art.37 Prawa budowlanego z 1974. Skutkiem naruszenia tych przepisów muszą być okoliczności wymienione w tym przepisie, tj. niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia albo niedopuszczalne pogorszenie warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia. Decyzja o przymusowej rozbiórce wydana z mocy art.37 ust.1 pkt 2 PrBud z 1974r. znajdzie zastosowanie tylko wtedy, gdy jest taka absolutna konieczność. Powyższa konieczność będzie zachodziła w szczególności wtedy, gdy niewątpliwym będzie, iż brak jest możliwości usunięcia powołanych w art. 37 ust.1 pkt 2 ww ustawy pogorszeń czy zagrożeń w trybie określonym w art.40 ww. ustawy.(wyrok WSA z dnia 5.04.2018r. VIII SA/Wa 910/17, Legalis)

3 Przepisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Zgodnie z §4 ust.2 Uchwały Nr LII/1075/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 listopada 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej, w zakresie przeznaczenia **ustala się przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa.**

Działka nr 164/13 leży w obszarze wpisanym do rejestru zabytków i podlega ochronie na podstawie ustaleń planu miejscowego.

W ekspertyzie stwierdzono, że: dach przybudówki pokryty jest blachą, a powinien być pokryty dachówką w kolorze czerwonym i nie posiada odpowiedniego kąta nachylenia, nie jest powiązany z budynkiem głównym w sposób wskazany w planie, wymiary przybudówki niezgodne z załącznikiem 4d lub 4e, okna niezgodne z przyjętym wzorcem w planie. Okna nie spełniają wymogów określonych w planie miejscowym. Przybudówka budynku przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie 2 w Łodzi jest oddalona od granic działki odpowiednio od strony północnej 3,10m- warunek spełniony.

Reasumując, przybudówka budynku przy ul. Podbiałowej 5 m.2 w Łodzi nie odpowiada wymaganiom w zakresie rozbudowy przedstawionym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wymiary przybudówki są większe niż wymagane. Dach przybudówki ma inny kąt, nie jest połączony z dachem budynku głównego w odpowiedni sposób. Schemat geometrii i wielkości przybudówki wraz z pozostałymi wymaganiami nie spełnia wymagań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wg załącznika nr 4d lub 4e.

W związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji, organ nadzoru stwierdził braki które enumeratywnie wymienił w piśmie z dnia 05.05.2016r., znak: PINB/7325/R-3703-2016/B/MP, i w dniu 27.11.2018r. Ldz.11525/18 Zarząd Lokali Miejskich przekazał trzy egz. załącznika nr 1 do ekspertyzy technicznej dotyczącej rozbudowy budynku mieszkalnego przy ul. Podbiałowej 5 mieszkanie 2 w Łodzi – dokument sporządzony we wrześniu 2018r przez ten sam podmiot który sporządził ekspertyzę.

W analizie końcowej tego dokumentu uzupełniającego ekspertyzę jednoznacznie określono, „że wykonana przybudówka nie jest zgodna z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Usytuowanie przybudówki w żadnym razie nie może być dopasowane do wytycznych MPZP określonych w jego zapisach a także rysunkach graficznych określających wygląd i usytuowanie przybudówki. Nadmienić należy, że również akceptacja konserwatora zabytków w zakresie legalizacji będzie polegała na dostosowaniu wyglądu zewnętrznego do obrysu budynku a także elementów wskazanych w MPZP. (...) Dobudowa przybudówek w ubiegłym wieku na terenie osiedla była nieuporządkowana bez określenia kryterium, jak te przybudówki mają wyglądać, o jakich parametrach ilościowych (długość, szerokość, kubatura, wysokość) a także bez określenia wyglądu (kąt nachylenia dachu, wygląd okna, połączenie dachu głównego z przybudówką). Lokatorzy dobudowując

przybudówkę wykonali prace budowlane według własnego uznania – według ich indywidualnych potrzeb. Uchwalenie w 2012r MPZP spowodowało unormowanie i ujednolicenie budynków, które mają określone parametry (wygląd, wejście do budynku, drzwi, okna). **Dobudowa wykonana samowolnie przez najemców nie odpowiada pod żadnym aspektem MPZP z 2012r. Wygląd budynku a w tym przybudówek określony został w załącznikach nr 4 do uchwały nr LII/1075/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 listopada 2012r.** Ważnym aspektem jest, że na etapie uchwalania MPZP były zadawane pytania (uwagi) w zakresie zmiany kształtu przybudówek. Niestety odpowiedź była negatywna nie dopuszczono odstępstwa od usytuowania i zmiany kształtu przybudówki z MPZP."

Osoby posiadające uprawnienia budowlane w ekspertyzie w podsumowaniu stwierdzili, że przedmiotowe przybudówki należy rozebrać i przywrócić budynek do stanu pierwotnego (budynek bez przybudówki).

Zgodnie z art.14 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. (Dz.U. z 2018r. poz.1945) Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z uchwałą nr LII/1075/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 listopada 2012r. w sprawie uchwalenia MPZP dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej, Ziółowej i Piółunowej, w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego wprowadza się: 1) zasadę nadrzędną, określającą cel planu, w postaci ochrony zabytków stanowiących o tożsamości miasta, która realizowana jest poprzez: a)ustalenie ochrony zabytków, b) ochronę istniejących zabytków polegającą na ograniczeniu działań inwestycyjnych do przebudowy, a w przypadku rozbiórki zabytków budowę nowych budynków stanowiących odbudowę w formie i według zasad określonych w planie, które zapewniają funkcjonowanie zabytkowego osiedla w maksymalnie bliskim pierwotnemu układzie przestrzennym i architekturze, d) nakaz zapewnienia integralności historycznego zespołu budowlanego, stanowiącego zabytek poprzez nieutrwalanie zabudowy gospodarczej, niezgodnej z pierwotnym rozplanowaniem historycznego zespołu budowlanego, którą dopuszcza się wyłącznie do czasu jej zużycia technicznego, e) nakaz zapewnienia jednorodności formy architektonicznej poszczególnych zabytkowych obiektów budowlanych poprzez: dążenie do utrzymania bądź odtworzenia pierwotnej bryły i gabarytów w ramach wyróżnionych typów zabudowy, wskazanych w załącznikach graficznych planu. Zgodnie z §4ust.5 pkt 2) lit), b), c), pkt 3) lit a) – W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków wprowadza się: na obszarze strefy ochronę niżej wymienionych zabytków: wchodzących w skład historycznego zespołu budowlanego budynków, wskazanych na rysunku planu i opisanych symbolami: typu A i B – mieszkalnych, typu S – dawniej sanitarnych dla których ustalenia ochrony opisane są w pkt 3; Ustalenia ochrony zabytków, w postaci dopuszczenia wykonania przy budynkach typu A lub B przybudówki lub zadaszenia wejścia z zachowaniem warunków określonych w ust. 8. Zgodnie z §4 ust.8 pkt1) lit. a) w zakresie parametrów, wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy, gabarytów obiektów i wskaźników intensywności zabudowy dla obiektów budowlanych niebędących zabytkami oraz urządzeń budowlanych ustala się: dopuszczenie budowy budynku mieszkalnego, z zachowaniem warunków: dobudowa maksymalnie czterech w budynku typu A i maksymalnie dwóch w budynku typu B przybudówek z zachowaniem warunków: lokalizacja wyłącznie przy elewacji kalenicowej tylnej, sytuowanie jednej ze ścian w osi symetrii elewacji lub w przypadku budynku typu A sytuowanie osi symetrii przybudówki w osi symetrii otworów okiennych, wymiary określone w załączniku Nr 4d do uchwały, dach pokryty takim samym typem i kolorem dachówki jak połacie dachu budynku mieszkalnego. W pkt 11 w zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy ustala się, że istniejące budynki lub ich części niespełniające ustaleń planu pozostawia się do czasu ich zużycia technicznego, bez prawa zmiany sposobu użytkowania.

Przybudówki należy wyburzyć a w ich miejsce wybudować takie jak przewiduje MPZP.

Zgodnie z §4 ust.2 Uchwały Nr LII/1075/12 Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 21 listopada 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: Trawiastej, Żywokostowej, Nagietkowej,

Ziołowej i Piółunowej, w zakresie przeznaczenia **ustala się przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa**. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do uchwały nr LII/1075/12 z dnia 21.11.2012r., który określa schemat geometrii i wielkości przybudówki - przybudówka w budynku przy ul. **Podbiałowej 5 lokalu nr 2 w Łodzi** nie odpowiada wymaganiom w zakresie rozbudowy przedstawionym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Stosując przepis art. 37 ust.1 pkt1 Prawa budowlanego z 1974r. w zw. z art.103 ust.2 Prawa budowlanego z 1994r. organy nadzoru budowlanego powinny ustalić przeznaczenie terenu, na którym położony jest obiekt budowlany będący przedmiotem postępowania – według przepisów o planowaniu przestrzennym, w tym przepisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w dacie rozstrzygnięcia sprawy przez te organy. (wyrok NSA z dnia 23.01.2009r., II OSK 3/08, Legalis).

Organy administracji publicznej orzekając w przedmiocie samowoli budowlanej na podstawie art. 37 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 24.10.1974r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) w związku z art.103 ust.2 ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U Nr 89, poz. 414 ze zm.), powinny mieć na uwadze zgodność budowy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, obowiązującym w dacie wydania decyzji, w razie braku planu – z ostateczną decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. (wyrok WSA, Warszawa z dnia 10.06.2010r., VII SA/Wa 2384/09, Legalis).

Przepisami o planowaniu przestrzennym, o których mowa w art.37 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 24.10.1974r. – Prawo budowlane (Dz.U Nr 38, poz. 229 ze zm.) w zw. z art. 103 ust.2 ustawy z dnia 7.07.1994r. – Prawo budowlane (tj. Dz.U z 2010r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), są przepisy obowiązujące w dacie orzekania przez organy administracji, z tym że w postępowaniu w przedmiocie nakazania przymusowej rozbiórki, należy uwzględnić także przeznaczenie terenu, na którym powstał obiekt budowlany, od daty jego budowy. Oznacza to, że przy ocenie zgodności istniejącej samowoli z przeznaczeniem terenu, zasadą jest stosowanie obowiązujących w czasie orzekania przez organy, przepisów planistycznych. (wyr. NSA z dnia 2.04.2014r., II OSK 1350/12, Legalis).

Zgodnie z art.37 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy Prawo budowlane z dnia 24.10.1974r. (Dz.U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) obiekty budowlane lub ich części, będące w budowie lub wybudowane niezgodnie z przepisami obowiązującymi w okresie ich budowy, podlegają przymusowej rozbiórce albo przejęciu na własność Państwa bez odszkodowania i w stanie wolnym od obciążeń, gdy terenowy organ administracji państwowej stopnia powiatowego stwierdzi, że obiekt budowlany lub jego część: 1) znajduje się na terenie, który zgodnie z przepisami o planowaniu przestrzennym nie jest przeznaczony pod zabudowę albo przeznaczony jest pod innego rodzaju zabudowę, lub 2) powoduje bądź w razie wybudowania spowodowałby niebezpieczeństwo dla ludzi lub mienia albo niedopuszczalne pogorszenie warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia.

W analizowanym przypadku art.37 ust.1 pkt 1 i 2 ww. ustawy nie ma zastosowania, ponieważ nieruchomości zlokalizowana przy ul. Podbiałowej 5 w Łodzi objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, teren na którym znajduje się nieruchomość przeznaczony był i jest pod zabudowę mieszkaniową. Przybudówka została dobudowana w latach 60-tych XX w bez wymaganego (obowiązującego w czasie budowy) pozwolenia na budowę i wykonana rozbudowa nie spełnia wymogów zawartych w cytowanym wyżej rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*. Pomimo nie spełnienia WT, w ocenie tuż. organu nadzoru, podpierając się ekspertyzą techniczną nie istnieje realne, bezpośrednie niebezpieczeństwo wynikające ze stanu technicznego budynku określonego jako zadowalający, nie stwierdzono również okoliczności narażających ludzi na niebezpieczeństwo lub ich mienie mienia albo niedopuszczalne pogorszenie warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia. Wskazane w ekspertyzie nieprawidłowości można usunąć poprzez wykonanie określonych robót budowlanych, dotyczy to również instalacji elektrycznej i pod kątem przepisów przeciwpożarowych. Stanowisko poparte jest również przytoczonymi orzeczeniami sądowymi.

Zgodnie art.37 ust.2 ustawy PrBud z 1974r. Terenowy organ administracji państwowej stopnia powiatowego może wydać decyzję o przymusowej rozbiórce albo o przejęciu na własność Państwa bez odszkodowania i w stanie wolnym od obciążeń obiektu budowlanego lub jego części, będącego w budowie albo wybudowanego nie zgodnie z przepisami obowiązującymi w zakresie jego budowy, jeżeli jest to uzasadnione innymi ważnymi przyczynami poza wymienionymi w ust.1 art.37.

Przytoczony wyżej przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie. W ocenie tut. organu nadzoru takie ważne przyczyny to uchwalenie w 2012r. Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. MPZP został uchwalony po wybudowaniu samowoli budowlanej – przybudówki przed 1.01.1995r., dla obszaru na którym znajduje się budynek przy ul. Podbiałowej 5, należącego do kompleksu osiedlowego, do którego prawo własności posiada Gmina Miasto Łódź. Budynek jest usytuowany na osiedlu mieszkaniowym które zostało wzniesione przez Niemców pod koniec okupacji w latach 1943 -1945 i jest objęty nadzorem konserwatora zabytków.

W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego wprowadzono zasadę nadrzędną ochrony zabytków stanowiących o tożsamości miasta, która realizowana jest w sposób określony w §4 ust.3 uchwały nr LII/1075/12 z dnia 21.11.2012r. Zgodnie z załącznikiem nr 4d do uchwały, który określa schemat geometrii i wielkości przybudówki - przybudówka w budynku przy ul. **Podbiałowej 5 lokalu nr 2 w Łodzi** nie odpowiada wymaganiom w zakresie rozbudowy przedstawionym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ekspertyzą techniczną przybudówki należy wyburzyć a w ich miejsce wybudować takie jak przewiduje MPZP. W związku z powyższym skutkiem pozostawienia rozbudowanego samowolnie budynku głównego o przybudówkę naruszy integralność historycznego układu urbanistycznego stanowiącego zabytek i wartości chronione prawem.

Istotnym jest również posiadane prawo własności Gminy Miasta Łódź, które poprzez rozbudowę bez zezwolenia zostało naruszone.

Przez ważne przyczyny w rozumieniu art. 37 ust.2 ustawy z dnia 24.10.1974r. – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.) należy rozumieć skutki samowoli budowlanej, które godziłyby w interesy społeczne inne aniżeli wymienione w art. 37 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy. Do skutków tych należy w szczególności naruszenie wartości chronionych prawem, jak elementy przyrodnicze środowiska, zabytki itp. Ważne przyczyny w takim rozumieniu muszą wynikać z przepisów powszechnie obowiązujących. Przy czym wskazany przepis daje organowi orzekającemu dużą swobodę działania, gdyż dopuszcza wszelkie przyczyny poza naruszeniem przepisów o planowaniu przestrzennym (art.37ust.1 pkt 1 ustawy) lub spowodowaniem niebezpieczeństwa dla ludzi lub mienia albo niedopuszczalnym pogorszeniem warunków zdrowotnych lub użytkowych dla otoczenia (art. 37 ust.1 pkt 2 ustawy), pod warunkiem, że zostały one wykazane jako ważne.(wyrok WSA w Gorzowie Wlkp.z dnia 17.08.2017r., II SA/Go 422/17, Legalis)

Inną ważną przyczyną uzasadniającą wydanie decyzji o przymusowej rozbiórce stanowiącej skutki samowoli budowlanej, które godziłyby w interesy społeczne inne aniżeli wymienione w art.37 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24.10.1974r. – Prawo budowlane (Dz. U. Nr 38, poz. 229 ze zm.), są nie tylko wartości chronione prawem jak zabytki czy też elementy przyrodnicze środowiska bądź też normy obowiązujące w budownictwie lecz także naruszenie taką samowolną budową podstawowego, chronionego przecież konstytucyjnie , prawa własności.(wyrok NSA z dnia 11.02.2014r. II OSK 2192/12, Legalis).

„Inne ważne przyczyny” w rozumieniu art.37 ust.2 ustawy z dnia 24.10.1974r. – Prawo budowlane (Dz.U. Nr 38, poz.229 ze zm.) należy ustalać i oceniać na datę wydania decyzji nakazującej rozbiórkę. Przyczynami tymi mogą być: zakaz zabudowy na terenie parku krajobrazowego obiektów rekreacji indywidualnej, konieczność likwidacji samowolnie i wbrew prawu wzniesionych obiektów, likwidacja chaosu przestrzennego i architektonicznego. (wyrok NSA z dnia 12.06.2008r. II OSK 647/07, Legalis).

Zebrany w sposób wyczerpujący materiał dowodowy umożliwił dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy. Dokonane przez tut. organ ustalenia stanowią podstawę podjętego w sprawie rozstrzygnięcia poprzez nakaz rozbiórki samowolnie rozbudowanego budynku

mieszkalnego wielorodzinnego o pomieszczenia: przedpokoju, korytarza, kuchni i wc o wymiarach po największym obrysie ok. 13,57 x 4,39m do lokalu mieszkalnego nr 2, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Podbiałowej 5 (dz. ew. nr 164/13, obręb: B-7).

W piśmie z dnia 10.12.2018r. znak: PINB/7355/682-2015/R-8443-2018/B/EZ, tut. organ nadzoru zawiadomił o możliwości zapoznania się aktami w przedmiotowej sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało odebrane 17.12.2018r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem 01.01.2017r., w myśl przepisu art. 26 ust.1 i 2 ustawy z dnia 16.12.2016r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (Dz.U. poz.2255), stosuje się przepisy ustawy Prawo budowlane sprzed nowelizacji dokonanej przedmiotową ustawą, za wyjątkiem art.36a, art.48 i art.49b ustawy Prawo budowlane, które w takiej sytuacji stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą. W związku z faktem, że postępowanie zostało wszczęte przed dniem 01.01.2017r., w myśl przepisu art.6 ust.1 ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw z dnia 20.02.2015r. (Dz.U. z 2015r. poz.443), w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy Prawo budowlane sprzed nowelizacji dokonanej wskazaną ustawą, poza normami art.36a, art.48 i art. 49b, które znajdują zastosowanie w brzmieniu obecnie obowiązującym.

Należy nadmienić, że roboty związane z rozbiórką w zakresie określonym w sentencji niniejszej decyzji są zgodne z oczekiwaniami Gminy Miasta Łódź. Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak na wstępie.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi ul. Traugutta 25 za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. Obowiązek nałożony niniejszą decyzją staje się wymagalny z dniem uprawomocnienia.
3. Po wykonaniu obowiązku wynikającego z powyższej decyzji, należy niezwłocznie zawiadomić tutejszy Inspektorat
4. Przy wykonywaniu ww. robót budowlanych należy zachować następujące warunki:
 - a. Prawa osób trzecich nie zostaną naruszone. Rozstrzyganie sporów z tytułu naruszenia tych praw należy do sądów powszechnych.
 - b. Inwestor jest zobowiązany zapewnić objęcie kierownictwa rozbiórki przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności oraz zarejestrowanie dziennika budowy w organie nadzoru budowlanego.
 - c. Inwestor jest zobowiązany zawiadomić organ nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem.
 - d. Przy wykonywaniu robót należy przestrzegać zasad bezpieczeństwa określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 06.02.2003r. (Dz.U. Nr 47 poz. 401)



Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego w Łodzi
Robert Wielanek

Załączniki:

1. 1 egz. ekspertyzy technicznej dotyczącej rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 1 mieszkanie nr 1/2 w Łodzi, Zabierzów, luty 2016r.

2. 2 egz. załącznika nr 1 do ekspertyzy technicznej dotyczącej rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Podbiałowej 1 mieszkanie 1/2 w Łodzi Zabierzów, wrzesień 2018.

Otrzymuje do wykonania:

1. Gmina Miasto Łódź, reprezentowana przez Dyrektora Zarządu Lokali Miejskich w Łodzi 90-514 Łódź ul. al. T. Kościuszki 47

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Piotrkowska 99, 90-425 Łódź
2. Urząd Miasta Łodzi, Departament Planowania i Rozwoju Gospodarczego, Wydział Urbanistyki i Architektury, Łódź ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź
3. Departament Gospodarowania Majątkiem 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104
4. a/a

