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Poznań, 16 kwietnia 2019 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **dostarczenie, wdrożenie i utrzymanie Zintegrowanego Systemu Informatycznego klasy ERP (ZP/004/19)** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęło pytanie, na które Zamawiający niniejszym odpowiada.

**Pytanie**

1. Pytanie do SIWZ. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić postanowienia pkt. 7.2.3.2 SIWZ w ten sposób, że nada im następującą treść:

„Dysponowanie przez Wykonawcę minimum:

a) jednym kierownikiem projektu posiadającym doświadczenie związane z prowadzeniem co najmniej jednego projektu informatycznego, dotyczącego wdrożenia systemu klasy ERP u klienta zatrudniającego w dacie zakończenia tego wdrożenia minimum 800 pracowników i mającej w tej dacie co najmniej 100 użytkowników oferowanego systemu klasy ERP, przy czym taki projekt musiał mieć wartość co najmniej 1.000.000 złotych netto;

b) jednym koordynatorem projektu posiadającym doświadczenie związane z prowadzeniem lub koordynowaniem co najmniej jednego projektu informatycznego, dotyczącego wdrożenia systemu klasy ERP u klienta zatrudniającego w dacie zakończenia tego wdrożenia minimum 800 pracowników i mającej w tej dacie co najmniej 100 użytkowników oferowanego systemu klasy ERP, przy czym taki projekt musiał mieć wartość co najmniej 1.000.000 złotych netto, koordynatorem projektu nie może być osoba zgłoszona jako kierownik projektu;

c) zespołem konsultantów wdrożeniowych przypisanych do projektu będącego przedmiotem zamówienia w liczbie min. 5 osób, każda z co najmniej 3-letnim doświadczeniem wdrożeniowym, gwarantującym realizację wdrożenia równolegle w kilku obszarach wdrożenia. Każda z osób musi posiadać doświadczenie polegające na udziale w co najmniej jednym projekcie informatycznym, dotyczącym wdrożenia systemu klasy ERP u klienta zatrudniającego w dacie zakończenia tego wdrożenia minimum 800 pracowników i mającej w tej dacie co najmniej 100 użytkowników oferowanego systemu klasy ERP, przy czym taki projekt musiał mieć wartość co najmniej 1.000.000 złotych netto, oraz posługiwać się biegle językiem polskim,

d) zespołem co najmniej 5 pracowników odpowiedzialnych za tworzenie i rozwój oferowanego oprogramowania w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, zapewniającym możliwość modyfikacji wdrożonego systemu w zależności od potrzeb Zamawiającego i zapewniającego rozwój systemu.”

Powyższa zmiana jest o tyle uzasadniona, że dotychczasowy wymóg posiadania pełnego zespołu mającego doświadczenie we wdrożeniach systemów informatycznych klasy ERP w publicznych uczelniach wyższych jest niezgodny z zasadami proporcjonalności oraz zbyt dalece ogranicza konkurencję. Wnioskowana w pytaniu zmiana zapewni zgodność z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (PZP), będącego wynikiem implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE (Dyrektywa) Zamawiający ma obowiązek udzielenia zamówienia zapewniającego zachowanie zasad proporcjonalności. Jako meta norma wynikająca z Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej i Konstytucji RP, zasada proporcjonalności ma za zadanie chronić prawa i wolności jednostki przez ograniczenie zakresu działalności instytucji państwowych i europejskich. W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Trybunału Konstytucyjnego przyjętą metodą kontroli proporcjonalności jest trójstopniowy test proporcjonalności, zgodnie z którym:

1. Środek musi być odpowiedni, to znaczy, przy jego pomocy musi się dać cel osiągnąć;

2. Środek musi być konieczny, to znaczy, jest ona niezbędny dla ochrony istniejącego interesu publicznego;

3. Środek musi być proporcjonalny sensu stricto, to znaczy, musi zachowywać proporcje pomiędzy ciężarem jaki wypływa z danego rozwiązania, a osiągniętymi poprzez ten środki efektami.

Ugruntowana linia orzecznicza (na którą powołuje się TK w wyroku o sygn. K 8/07) wskazuje, że jeżeli dany cel jest możliwy do osiągnięcia przy zastosowaniu innego środka, nakładającego mniejsze ograniczenia na prawa i wolności, to zastosowanie środka bardziej uciążliwego wykracza poza to, co jest konieczne, a w związku z czym nie przechodzi testu proporcjonalności.

Rozpatrując przedmiotową sprawę, należy uznać, że postanowienia pkt. 7.2.3.2 SIWZ nie przechodzą testu proporcjonalności. Należy podkreślić, że o ile zastosowany środek umożliwia osiągnięcie celu Zamawiającego – zagwarantowanie wykonania zamówienia przez odpowiednio wykwalifikowany zespół, to jest on nieproporcjonalnie restrykcyjny, gdyż można ten cel osiągnąć za pomocą środka łagodniejszego. Takim środkiem jest zaproponowane przez Wykonawcę brzmienie postanowień pkt. 7.2.3.2 SIWZ, które będą gwarantowały należycie wykwalifikowany i doświadczony zespół osób we wdrażaniach systemów informatycznych klasy ERP. Należy zwrócić uwagę, że powyższe rozwiązanie będzie się cechowało wymaganą skutecznością, jedynie przy jednoczesnym zachowaniu brzemienia postanowień pkt. 7.2.3.1 SIWZ, które będzie gwarantowało, że Wykonawca daje rękojmię prawidłowego wdrożenia systemu informatycznego klasy ERP u podmiotu jakim jest publiczna uczelnia wyższa oraz zna specyfikę pracy u takich podmiotów.

Na kanwie Ustawy prawo zamówień publicznych, orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało szczególne przesłanki zastosowania zasady proporcjonalności w zamówieniach publicznych. W wyroku z dnia 14 grudnia 2012 r. sygn. KIO 2636/12 Izba orzekła, że „Stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przywołany przepis nakazuje zamawiającemu dokonywać takiego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który jest związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.” Choć przedmiotem niniejszego zamówienia jest system ERP do administrowania Uczelnią z modułem Elektronicznego Obiegu Dokumentów, którego użytkownikami będą jedynie pracownicy Uczelni, to wymagania udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały ustalone jak dla systemu Dziekanatowego, którego głównymi użytkownikami są studenci (których z natury rzeczy będzie dużo więcej niż pracowników). Oba systemy są diametralnie różne, od wspomnianej już różnicy w użytkownikach, należy zwrócić uwagę na odmienność funkcjonalności oraz celu obu systemów. Sama integracja systemu ERP z systemem dziekanatowym do obsługi studentów, nie może uzasadniać wymagania od konsultantów systemu klasy ERP doświadczenia we wdrożeniu systemów dziekanatowych. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca będzie wdrażał system do administrowania uczelnią dla pracowników, a nie system dziekanatowy na 8000 studentów, dlatego wymóg ten należy uznać za nadmierny. W rozumieniu przytoczonego wyroku, proporcjonalny wymóg powinien dotyczyć doświadczeń konsultantów we wdrożeniach systemów informatycznych klasy ERP na porównywalną skalę do systemu będącego przedmiotem zamówienia, w szczególności uwzględniając liczbę użytkowników systemu. Takie warunki przewiduje proponowana zmiana postanowień pkt. 7.2.3.2 SIWZ, dlatego zasługuje ona na uwzględnienie.

Należy również zauważyć, że zaproponowana treść postanowień pkt. 7.2.3.2 SIWZ wpisuje się w kierunek zmian zaproponowanych w Projekcie Ustawy prawo zamówień publicznych z 21.02.2019 r. Jednym z głównych zidentyfikowanych problemów zamówień publicznych jest brak wystarczającej konkurencji wykonawców na etapie udzielenia zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu wymóg posiadania pełnego zespołu mającego doświadczenie we wdrożeniach systemów informatycznych klasy ERP w publicznych uczelniach wyższych, jest najistotniejszą przyczyną ograniczenia konkurencję wśród Wykonawców. Realia rynkowe wskazują, że podmiotów spełniających powyższy warunek jest niezmiernie mało, o czym może świadczyć chociażby liczba podmiotów, która złożyła oferty w pierwotnym, unieważnionym postępowaniu. Wielu wykonawców, którzy charakteryzują się bogatym doświadczeniem w zakresie wdrożeń systemów informatycznych, często będących liderami w tej kategorii, musiało poprzednio zrezygnować ze składania oferty właśnie ze względu na aktualne brzmienie postanowień pkt. 7.2.3.2 SIWZ. Dotyczy to także podmiotów, które mają doświadczenie we wdrożeniach na uczelniach, ale zbyt restrykcyjny był dla nich wymóg dotyczący posiadania zasobów ludzkich.

Podsumowując, przyjęcie nowego brzemienia postanowień pkt. 7.2.3.2 SIWZ – zgodnego z zasadami proporcjonalności, umożliwi udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia większej liczbie Wykonawców, dających gwarancję prawidłowego wykonania zamówienia. Ponadto, nastąpi wzrost dywersyfikacji możliwych rozwiązań, co pozytywnie wpłynie na konkurencyjność ofert i możliwy wybór Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający utrzymuje zapisy SIWZ. Zmawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował personelem posiadającym doświadczenie we wdrażaniu na uczelniach wyższych oferowanego systemu ERP. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił kierownika projektu, koordynatora projektu i zespół konsultantów, którzy uczestniczyli we wdrożeniu systemu na uczelni wyższej i posiadają odpowiednie doświadczenie zgodnie z zapisami SIWZ.

W ocenie Zamawiającego procesy administracyjne w uczelniach są specyficzne i nie można w prosty sposób przenieść doświadczeń wdrożeniowych z firm czy instytucji funkcjonujących w innych częściach gospodarki. Jako szczególnie wyraźny przykład można tutaj wskazać obszar kadr i płac. Zamawiający nie zgadza się z Wykonawcą, że wdrożenie systemu ERP należy rozważać w oderwaniu od systemu dziekanatowego (ze względu na podjęte już decyzje będzie to system USOS). W założeniu Zamawiającego oba systemy mają być w możliwie maksymalnym stopniu zintegrowane, a część procesów będzie się w tych systemach silnie zazębiać.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść SIWZ (**zmieniony fragment został wytłuszczony**), a konkretne punkty otrzymują następujące brzmienie:

* 1. Wykonawca przystępujący do przetargu, obowiązany jest wnieść wadium w terminie składania ofert – w wysokości: 80 000,00 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

Wadium można wnieść przed upływem terminu składania ofert w jednej lub kilku formach wskazanych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na rachunek bankowy Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, Al. Niepodległości 10 w **Santander Bank Polska S.A. 08 1090 1476 0000 0001 4228 6053**.

15.1. Oferty należy przesłać nie później niż do **8 maja** 2019 r. godz. 08:00.

15.3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **8 maja** 2019 r. o godz. 09:00, w siedzibie Zamawiającego – pawilon administracyjny, pokój nr 9. Otwarcie ofert nastąpi za pomocą platformy zakupowej.