



GKI-GI.ZP.271.13.2023

Turek, dnia 14 czerwca 2023 r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: *postępowanie o udzielenie klasycznego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości mniejszej niż progi unijne, na realizację zadania pn.: „Wyposażenie budynku SUW w miejscowości Dzierżązna - dostawa agregatu prądowłórczego naziemnego”*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający, informuję, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

**Pezal Product Line Sp. z o. o.**

**ul. Benzynowa 50, 83-021 Przejazdowo**

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza, gdyż spośród wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu, uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 punktów), przyznanych zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w SWZ (cena – 60%, okres gwarancji – 40%)

**Cena oferty – 56.211,00 zł brutto**

(słownie złotych: pięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście jedenaście 00/100)

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz z przyznaną im punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: cena	Ilość punktów w kryterium: okres gwarancji	Ilość punktów łącznie
1	POMOC ELEKTRYCZNA USŁUGI DLA FIRM I LUDNOŚCI Mariusz Łukaszewski 62-700 Turkowice	36,56	40	76,56
2	SUMERA MOTOR Sp. z o. o. Sp. k. 34-120 Andrychów	Oferta odrzucona		
3	Pezal Product Line Sp. z o. o. 83-021 Przejazdowo	60	40	100
4	Siltec sp z o.o. 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		
5	Agregaty Pex-Pool Plus Janusz Kania 39-200 Dębica	36,85	40	76,85



GKI-GI.ZP.271.13.2023

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1) SUMERA MOTOR Sp. z o. o. Sp. k., 34-120 Andrychów

Oferta została odrzucona, gdyż Wykonawca, w formularzu ofertowym nie wskazał okresu gwarancji dla sprzętu będącego przedmiotem zamówienia.

W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Siltec sp z o.o., 05-800 Pruszków

Wykonawca, w formularzu oferty, wskazał dodatkowe warunki, pod którymi udzieli 36 miesięcznej gwarancji na przedmiot zamówienia, co nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie akceptuje ofert wariantowych i ofert, które uzależniają wypełnienie obowiązków z tytułu gwarancji jakości od zdarzeń, które nie są przedmiotem zamówienia. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dodatkowo, oferta została odrzucona, gdyż Wykonawca, wskazał w Formularzu oferty dwie różne ceny. Wykonawca w Formularzu ofertowym dla postępowania wpisał następującą cenę oferty w zł brutto: „129.740,41 zł słownie brutto: dziewięćdziesiąt pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt sześć zł 44gr..” Powyższe nie podlega poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej, ani też trybowi wyjaśnień złożonej oferty zgodnie z przepisami ustawy, gdyż Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować innymi środkami dowodowymi prawidłowości którejkolwiek z podanych cen przez Wykonawcę. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

**Wójt Gminy Turek**

**/-/ Karol Mikołajczyk**