



ZP.261.51.2022.US

Łódź, dnia 28.10.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych”
sygnatura postępowania: ZP-03/22-USL/03, ZP-05/22-USL/05

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi uprzejmie informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługę wykonania gadżetów promocyjnych”:

Część I zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: **58.982,00 zł** i zadeklarował realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

- 1. PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: **88.095,00 zł** i zadeklarowało realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 40,17 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 80,17 pkt.
Zamawiający na podstawie art. 223 p.z.p. w oparciu o zapisy SWZ (ust. 16 pkt.3 lit. a) Części I SWZ) poprawił oczywistą omyłkę w formularzu oferty Wykonawcy polegającą na rozbieżnym zapisie słownie i liczbowo ceny skakanek dla dzieci. Konsekwencją poprawienia wskazanej omyłki jest zmiana ceny oferty ogółem z kwoty 88.395,00 zł (wskazanej przez Zamawiającego w informacji z otwarcia ofert) na kwotę: **88.095,00 zł**.
- 2. TOP ARTS Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2 lok.116, 03-219 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **65.559,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy

zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 53,98 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 93,98 pkt.

- 3. Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. Jawna, ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **80.503,50 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
- 4. PROMOBAY Brzoskowski Kamaj Sp. Jawna, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **73.447,63 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 48,18 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 88,18 pkt.
- 5. PODAROWANE.PL Biedrzycki Sp. Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **56.616,00 zł** i nie zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały jednak za niekompletne. Ani w ogólnikowych wyjaśnieniach, ani w załączonym do nich, jako dowód kosztorysie Wykonawca nie odniósł się do kwestii związanych z kosztami pracy. Aby uznać cenę oferty za wiarygodną Wykonawca powinien wykazać że w odniesieniu do kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art 224 ust. 4 p.z.p. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż prosi o uwzględnienie w treści wyjaśnień kwestii związanych z kosztami pracy, tym samym uznano złożone wyjaśnienia za niewyczerpujące i niewystarczające dla uznania że cena oferty nie jest rażąco niska. Ponieważ Ustawodawca nakazał badać kwestie związane z kosztami pracy, pominięcie tego zagadnienia w wyjaśnieniach uniemożliwia Zamawiającemu ustalenie czy zaoferowana cena jest wiarygodna i czy realizacja zamówienia nie odbędzie się poniżej kosztów przedsiębiorcy. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- 6. XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **68.522,70 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami

Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 51,65 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 91,65 pkt.

- 7. ACME Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18,43-332 Pisarzowice**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **60.830,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- 8. INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: **72.240,00 zł** i zadeklarował realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
- 9. APOLLA Sp. z o.o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **91.709,37 zł** i nie zadeklarowała realizacji dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
- 10. S2 PROJEKT Sp. z o.o., ul. Cezaka 13/2, 95-100 Zgierz**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **73.107,54 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 48,41 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 88,41 pkt.
- 11. PRESTIGE SARA BŁASZCZYK, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: **78.452,56 zł** i zadeklarowało realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 45,11 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 85,11 pkt.
- 12. BIZNES DRUK S.C. IZABELA SZYMAŃSKA, Karol Baka BIZNES DRUK, ul. Opolska 23/2, 05-270 Marki**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **77.136,50 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 45,88 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 85,88 pkt.

- 13. MIROSŁAW KOMIN "MK STUDIO" AGENCJA REKLAMOWA, os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-68 Poznań**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: **60.868,41 zł** i zadeklarowało realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały jednak za niekompletne. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie odniósł się do kwestii związanych z kosztami pracy. Aby uznać cenę oferty za wiarygodną Wykonawca powinien wykazać że w odniesieniu do kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art 224 ust. 4 p.z.p. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż prosi o uwzględnienie w treści wyjaśnień kwestii związanych z kosztami pracy, tym samym uznano złożone wyjaśnienia za niewyczerpujące i niewystarczające dla uznania że cena oferty nie jest rażąco niska. Ponieważ Ustawodawca nakazał badać kwestie związane z kosztami pracy, pominięcie tego zagadnienia w wyjaśnieniach uniemożliwia Zamawiającemu ustalenie czy zaoferowana cena jest wiarygodna i czy realizacja zamówienia nie odbędzie się poniżej kosztów przedsiębiorcy. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- 14. Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski S.C., ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **75.778,14 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
- 15. Halina Zaleńska Pracownia Reklamy "AD", ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków**, które zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **65.436,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Część II zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **MIROSŁAW KOMIN "MK STUDIO" AGENCJA REKLAMOWA, os. Jana III Sobieskiego 7/46, 60-68 Poznań**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: **6.129,09 zł** i zadeklarował realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 60,00 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również następujący Wykonawcy:

1. **PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: **9.225,00 zł** i zadeklarowało realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 39,86 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 79,86 pkt.
2. **TOP ARTS Sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2 lok.116, 03-219 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **2.900,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 p.z.p., jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca w dn.04.10.2022 r. wyjaśnił, iż wycena zawiera błąd rachunkowy, a cena oferty jest zbyt niska.
3. **Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. Jawna, ul. Kisielewskiego 28,31-708 Kraków**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **8.118,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
4. **PROMOBAY Brzoskowski Kamaj Sp. Jawna, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **6.064,52 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały jednak za niekompletne. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie odniósł się do kwestii związanych z kosztami pracy. Aby uznać cenę oferty za wiarygodną Wykonawca powinien wskazać, że w odniesieniu do kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art 224 ust. 4 p.z.p. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż prosi o uwzględnienie w treści wyjaśnień kwestii związanych z kosztami pracy, tym samym uznano złożone wyjaśnienia za niewyczerpujące i niewystarczające dla uznania że cena oferty nie jest rażąco niska. Ponieważ

Ustawodawca nakazał badać kwestie związane z kosztami pracy, pominięcie tego zagadnienia w wyjaśnieniach uniemożliwia Zamawiającemu ustalenie czy zaoferowana cena jest wiarygodna i czy realizacja zamówienia nie odbędzie się poniżej kosztów przedsiębiorcy. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

5. **PODAROWANE.PL Biedrzycki Sp. Jawna, ul. Kasztanowa 26, 32-040 Rzeszotary**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **4.668,00 zł** i nie zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia uznane zostały jednak za niekompletne. Ani w ogólnikowych wyjaśnieniach, ani w załączonym do nich, jako dowód kosztorysie Wykonawca nie odniósł się do kwestii związanych z kosztami pracy. Aby uznać cenę oferty za wiarygodną Wykonawca powinien wykazać że w odniesieniu do kosztów pracy ich wartość przyjęta do ustalenia ceny była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy. Zgodnie z dyspozycją art 224 ust. 4 p.z.p. Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż prosi o uwzględnienie w treści wyjaśnień kwestii związanych z kosztami pracy, tym samym uznano złożone wyjaśnienia za niewyczerpujące i niewystarczające dla uznania że cena oferty nie jest rażąco niska. Ponieważ Ustawodawca nakazał badać kwestie związane z kosztami pracy, pominięcie tego zagadnienia w wyjaśnieniach uniemożliwia Zamawiającemu ustalenie czy zaoferowana cena jest wiarygodna i czy realizacja zamówienia nie odbędzie się poniżej kosztów przedsiębiorcy. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

6. **XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Bratnia 1, 60-185 Skórzewo**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **5.719,50 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją. przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

7. **ACME Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18,43-332 Pisarzowice**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **5.700,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę.** Zamawiający w dniu 03.10.2022r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z dyspozycją. przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
8. **INTERMEDIA Paweł Kędzierski, ul. Spółdzielcza 17, 09-407 Płock**, który zaoferował realizację zamówienia w cenie brutto: **8.460,43 zł** i zadeklarował realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
9. **APOLLA Sp. z o.o. Barwałd Górny 372, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **6.966,71 zł** i nie zadeklarowała realizacji dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
10. **Agencja Reklamowa Biuro-Fach Arkadiusz Brzeziński, ul. Fiszera 14, 80-231 Gdańsk**, które zaoferowało realizację zamówienia w cenie brutto: **4.981,50 zł** i zadeklarowało realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Oferta zostaje odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. jako zawierająca rażąco niską cenę. Zamawiający w dniu 03.10.2022 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny oferty, celem wykazania że nie jest ona rażąco niska. W przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził że sporządzając ofertę uwzględnił koszty pracy w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Złożone wyjaśnienia uznano jednak za niewyczerpujące i niewystarczające dla uznania że cena oferty nie jest rażąco niska. Ponieważ samo wskazanie czynników mających wpływ na wysokość ceny jest niewystarczające, Wykonawca ma obowiązek wykazać jak powoływane przez niego okoliczności wpłynęły na kalkulację ceny. Tego w wyjaśnieniach nie zawarto (treść wyjaśnień pozwala jedynie na określenie poziomu zysku i kosztów). Ustawodawca nakazał badać kwestie związane z kosztami pracy, dlatego też, pominięcie w wyjaśnieniach informacji w jaki sposób w cenie uwzględniono koszty związane z zatrudnianiem, uniemożliwia Zamawiającemu ustalenie czy zaoferowana cena jest wiarygodna i czy realizacja zamówienia nie odbędzie się poniżej kosztów przedsiębiorcy. Zarówno wysokość kosztów jak i zysku w dalszym ciągu budzą wątpliwości, co do zgodności z zasadami wynagradzania określonymi w przepisach prawa. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

11. **S2 PROJEKT Sp. z o.o., ul. Cezaka 13/2, 95-100 Zgierz**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **7.749,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 47,46 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 87,46 pkt.
12. **PRESTIGE SARA BŁASZCZYK, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **7.235,44 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 50,83 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 90,83 pkt.
13. **BIZNES DRUK S.C. Izabela Szymańska, Karol Baka, ul. Opolska 23/2, 05-270 Marki**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **14.077,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, uzyskując od członków Komisji Przetargowej w kryterium cena: 26,12 pkt., w kryterium warunki dostawy: 40,00 pkt., a ogółem: 66,12 pkt.
14. **Rekus Kinga Świdorska & Michał Świdorski S.C., ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **6.526,69 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**
15. **Halina Zaleńska Pracownia Reklamy "AD", ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków**, która zaoferowała realizację zamówienia w cenie brutto: **6.642,00 zł** i zadeklarowała realizację dostawy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. **Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 p.z.p., ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.