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Zgierz, dn. 08.02.2023 r.

ZP.272.14.2022.RF/25

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**w ramach zadania nr 4**

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych
(tj. Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm. – dalej zwana Ustawą) Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego (zwany dalej Zamawiającym) zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy, pn.: **„Zimowe utrzymanie dróg”,** w ramach zadania nr **4,** pn.: **„Zimowe utrzymanie pasów drogowych dróg powiatowych na terenie miasta Zgierza”**

**UZASADNIENIE**

art. 255 pkt 7) Ustawy – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263”.

W dniu 13.01.2023 r., Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał do Wykonawców informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Ustawy, pn.: **„ Zimowe utrzymanie dróg”,** w ramach zadania **nr 4,** pn.: **„Zimowe utrzymanie pasów drogowych dróg powiatowych na terenie miasta Zgierza”.** Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr **2** złożona przez **Pana Mariusza Malarczyka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **HUBERTUS Mariusz Malarczyk, al. Piłsudskiego 67/49, 90-329 Łódź.**

W dniu 23.01.2023 r., w/w Wykonawca poprzez platformę zakupową, poinformował Zamawiającego, że ze względu na powzięte w międzyczasie inne zobowiązania nie może podpisać umowy na realizację przedmiotowego zamówienia obejmującego zadanie nr 4, co jest jednoznaczne z uchyleniem się od zawarcia umowy.

Oferta Wykonawcy - **Pana Mariusza Malarczyka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **HUBERTUS Mariusz Malarczyk, al. Piłsudskiego 67/49, 90-329 Łódź,** który odmówił podpisania umowyuzyskała 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym w SWZ kryterium i jego wagą: cena – 60%, czas reakcji – 40%. Kolejną najkorzystniejszą ofertą z ilością 83,65 pkt jest oferta Wykonawcy K2A Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-454 Warszawa.

Zgodnie z art. 255 pkt. 7) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli Wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Jak wynika z omawianego przepisu, uchylenie się zwycięskiego oferenta od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowi samoistną przesłankę unieważnienia postępowania. Odesłanie do art. 263 wskazuje na możliwość dokonania przez zamawiającego ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców jako alternatywy dla unieważnienia postępowania. Decyzja o odstąpieniu od unieważnienia postępowania należy do swobodnego uznania zamawiającego. Zamawiający może bowiem, przy zaistnieniu przewidzianego w art. 263 stanu faktycznego, dokonać w ramach uznania wyboru jednego z dopuszczalnych w tym przepisie następstw prawnych: ponownie wybrać ofertę spośród pozostałych ofert lub unieważnić postępowanie. Ponowny wybór oferty jest możliwy jedynie w przypadku, gdy nie zachodzi inna obligatoryjna podstawa unieważnienia postępowania (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W omawianym przypadku cena kolejnej najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę: K2A Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58, 00-454 Warszawa, wynosi

377 836,35 zł i przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3) Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Oznacza to, że decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Zatem wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawienie zamawiającego (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r., sygn. KIO 2608/18 … - wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi.

Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

W świetle powyższego zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 7) Ustawy.

**POUCZENIE**

Od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany przysługuje Wykonawcy odwołanie zgodnie z przepisami Ustawy.

 ***Zarząd Powiatu Zgierskiego***

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)*