

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) pn.:

Udzielenie i obsługę długoterminowego kredytu bankowego, przeznaczonego na sfinansowanie planowanego deficytu w związku z realizacją inwestycyjnych zadań Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w 2024 roku, do kwoty 39.500.000 PLN włącznie.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Dzień dobry. Czy Zamawiający wyrazi zgodę w przypadku kredytu udzielonego w konsorcjum na wystawienie weksla i deklaracji wekslowej oddzielnie na każdego z uczestników konsorcjum?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawienie weksla dla każdego uczestnika konsorcjum. Zamawiający zastrzegł w SWZ CZĘŚĆ III, że w przypadku, gdy w postępowaniu przetargowym wybrany zostanie Bank działający w konsorcjum bankowym, umowa o kredyt zostanie zawarta z Bankiem działającym w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz Stron konsorcjum bankowego powołanego umową konsorcjum. W związku z powyższym również weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową wystawiony zostanie na ten Bank.

Pytanie 2:

dot. pkt 1.6 i pkt. 1.7 części I lub części II SWZ dotyczącej ostatecznego terminu spłaty czy będzie to 31. 11.2040 czy dzień kończący IV kwartał czyli 31.12.2040 r.?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że ostateczny termin spłaty będzie to 30.11.2040r.

Pytanie 3:

Kary umowne przewidziane w & 2 ust. 4 projektu umowy nie będą mogły być naliczone ponieważ za opóźnienie w wypłacie świadczenia pieniężnego jakim jest kredyt nie należą się kary umowne, tylko ewentualnie odsetki. Kary umowne należą się np. z tytułu niewykonania lub nienależnego wykonania świadczeń niepieniężnych – jakie jest Państwa stanowisko?

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §2 ust 4 projektowanych postanowień umowy. Nowy zapis otrzymuje brzmienie:

W razie nieuruchomienia kredytu w czasie, o którym mowa w ust. 1, Bank pokryje Kredytobiorcy szkody finansowe i wizerunkowe, które Kredytobiorca poniesie w związku z utratą płynności finansowej i nieterminowymi płatnościami własnych zobowiązań. Strony ustalają, że na poczet przedmiotowych szkód powstałych w związku z nieprawidłowym wykonaniem umowy przez Bank, Bank zapłaci Kredytobiorcy odsetki maksymalne opóźnienie, za każdy dzień opóźnienia. Za szkody poniesione w kwocie przewyższającej wartość odsetek maksymalnych, Kredytobiorca zastrzega sobie prawo do odszkodowania na zasadach ogólnych.

Pytanie 4:

Umowa & 15 ust. 1 pkt. 3 - marżę banku w oprocentowaniu kredytu jak wskazano w umowie & 4 ust. 2 jest stała, nie będzie więc ulegać umownej zmianie – prosimy o stanowisko w tej kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w SWZ Część III § 4 ust. 5, że zmiana oprocentowania wynikająca ze zmiany stawki WIBOR 3M nie stanowi zmiany Umowy i nie wymaga zawarcia aneksu do Umowy. Zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia do Banku z wnioskiem o wprowadzenie w drodze aneksu zmniejszenia wysokości marży bankowej w przypadku gdy uwarunkowania rynkowe staną się mniej korzystne dla Zamawiającego, przez co Zamawiający rozumie znaczący wzrost poziomu WIBOR 3M (analogicznie do proponowanej przez Wykonawców klauzuli w umowach, że w przypadku, gdy stawka bazowa WIBOR osiągnie poziom poniżej zera, do wyliczenia stopy procentowej przyjęta zostanie stawka bazowa WIBOR równa zero).

Juliusz Wiernicki
Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego

/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/