

Wyjaśnienia treści swz

PYTANIA DO SIWZ

Dotyczy postępowania znak: Nr 8/22

PYTANIA WYKONAWCY DO ZAMAWIAJĄCEGO - WNIOSEK O UDZIELENIE INFORMACJI i

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego o wszczęciu postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „**usługi sprzątania obiektów WSPL-u w Poznaniu (Szylinga, Solna, Głuszyna)**” znak jak w nagłówku, działając na podst. przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz. 2176 ze zm.) mając na względzie zasadę jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz informacji o działalności podmiotu publicznego, Wykonawca prosi o udzielenie następujących wyjaśnień i odpowiedź na poniższe pytania:

1. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę?

Odp. Nie

2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

Odp. 32472,85 netto 39528,65 brutto za miesiąc.

Wartości te są stałe. Aby otrzymać wartość za 3 miesiące należy pomnożyć raz 3.

3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odp. Za prawidłowe zastosowania stawki VAT odpowiada wystawiający fakturę VAT.

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający określił powierzchnię oraz typ (rodzaj) terenu objętego usługami sprzątania.

2. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odp. Obecny wykonawca: DGP Clean Partner Spółka z o. o..

Na wykonawcę została nałożona 1 kara umowna o wartości 1.500 zł

3. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację, ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odp. Obecny wykonawca otrzymuje wynagrodzenie w terminach - zgodnie z umową bez opóźnień.

Dotyczy postępowania znak: Nr 8/22

PYTANIA WYKONAWCY DO ZAMAWIAJĄCEGO - WNIOSEK O UDZIELENIE WYJAŚNIEŃ I INFORMACJI

W związku z ogłoszeniem przez Zamawiającego o wszczęciu postępowania ws. udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „**usługi sprzątnięcia obiektów WSPL-u w Poznaniu (Szylinga, Solna, Głuszyna)**” znak jak w nagłówku, działając na podst. przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności art. 284 ust. 1 w zw. z art. 18 oraz na podst. art. 74 ustawy z dnia 11 września 2019r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) oraz na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r., poz.2176 ze zm.) mając na względzie zasadę jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz informacji o działalności podmiotu publicznego, w związku z koniecznością wyjaśnienia okoliczności istotnych z punktu widzenia interpretacji postanowień SWZ, w szczególności- w trosce o należyte odczytanie postanowień załącznika do SWZ *Opis przedmiotu zamówienia* i prawidłowe skonstruowanie korzystnej dla Zamawiającego oferty bez potrzeby weryfikacji poszczególnych postanowień SWZ z wykorzystaniem środków ochrony prawnej, Wykonawca prosi o udzielenie następujących wyjaśnień i odpowiedź na poniższe pytania:

1. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odp. Zamawiający informuje, że sporządził wzór umowy zgodnie z obowiązującą ustawą Pzp, więc również na podstawie art. 436 dotyczącego zawierania umów na okres dłuższy niż 12 m-cy. Zapisy umowy zawierają szczegółowe uregulowania dot. trybu wprowadzania zmian.

Zamawiający wprowadza jednak modyfikacje wzoru umowy w zakresie zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych.

2. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odp. Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo tylko w usługach okresowych tj. akrylowanie i mycie okien, mycie szybów wind.

3. W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

**Odp. Zamawiający oszacował powierzchnie sprzątnięcia na podstawie własnych pomiarów. Harmonogram sprzątnięcia została określony w SWZ – w Załączniku nr 1 Szczegółowy warunki sprzątnięcia.xls
W stosunku do poprzedniego postępowania istnieją różnice.**

4. Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę prosimy o wskazanie,

Odp. Nie

2) jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

Odp. Wartość faktur 32.472,85 netto 39.528,65 brutto za miesiąc. Wartości te są stałe. Aby otrzymać wartość za 3 miesiące należy je pomnożyć raz 3.

3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę) - prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odp. Za prawidłowe zastosowania stawki VAT odpowiada wystawiający fakturę VAT. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający określił powierzchnię oraz typ (rodzaj) terenu objętego usługami sprzątnięcia.

5. Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odp. Odpowiedź powyżej.

6. Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację, ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odp. Odpowiedź powyżej.

1. W załączniku dotyczącym wymagań w stosunku do stosowanych środków, w części zatytułowanej „Inne wymogi”, pkt. 28.b, Zamawiający wymaga dostarczania papieru toaletowego Jumbo do toalet dla pacjentów. Czy Zamawiający definiuje wymagania dotyczące jego koloru?

Odp. Nie definiuje

2. W zał. 1. 24 Zamawiający umieścił zapis zobowiązujący pracowników Wykonawcy do segregacji odpadów. Bardzo proszę o uszczegółowienie zapisu, że w zakres obowiązków Wykonawcy wchodzi przygotowanie pojemników na odpady (włożenie odpowiednich worków oraz ich oznakowanie) zgodnie z kolorystyką opisaną w SIWZ oraz przestrzeganie segregacji podczas ich transportu do miejsc ich składowania. Za właściwą segregację odpadów (wrzucenie ich do pojemnika z właściwym kolorem worka) odpowiada użytkownik.

Odp. Za segregację odpadów w zasadzie odpowiada użytkownik. Jednakże z uwagi na fakt, że WSPL jest placówką użyteczności publicznej i zamawiający nie ma wpływu na sposób segregacji odpadów przez pacjentów, personel wykonawcy zobowiązany jest do selekcji odpadów z koszy ogólnego użytku.

3. Proszę podać metraż wykładziny dywanowej do prania 1 x rok (pomieszczenia administracji)

Odp. Ok. 150 m2 (+, - 10 m2)

4. W zakres usługi na terenie zewnętrznym wchodzi przycinanie drzew. Proszę o podanie ilości drzew do przycięcia korony lub gałęzi – niezbędne do optymalnej kalkulacji ceny za usługę.

Odp. 10 drzew

5. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konsorcjum warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej może być spełniony łącznie.

Odp. Tak

6. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wystawiania faktur przez inny podmiot niż Wykonawca/Wykonawcy występujący wspólnie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prowadzi postępowanie zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku realizowania zamówienia wspólnie przez Wykonawców w ramach konsorcjum, rozliczenia końcowego (z Zamawiającym) dokonuje Lider, natomiast faktury dokumentujące realizację części zamówienia przypadające na każdego członka konsorcjum, powinny być wystawione na Lidera, a nie na Zamawiającego. Jest to stanowisko zgodne z interpretacją Dyrektora Krajowej Izby Skarbowej wydaną w dniu 12.05.2017 r. W związku z tym, Zamawiający podkreśla, że rozliczenie wykonanych usług dla danego okresu rozliczeniowego będzie dokonywane na podstawie jednej faktury wystawionej przez lidera podmiotów wspólnie realizujących zamówienie (konsorcjum) – w przypadku, gdy umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z Wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o realizację zamówienia. Działając w ramach konsorcjum, Wykonawcy powinni do wzajemnych rozliczeń stosować ogólne reguły wynikające z ustawy o VAT oraz aktów wykonawczych do niej, w tym także w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności. Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie faktur w inny sposób oraz przez inne podmioty nie będące członkiem konsorcjum lub podmioty wchodzące w skład konsorcjum, a nie będące liderem.

7. Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia,

nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odp. Zamawiający podkreśla, że nierzetelne wykonanie przedmiotu zamówienia lub też odstąpienie od umowy będzie się wiązało z negatywnymi konsekwencjami, w tym również finansowymi, dla Zamawiającego i koniecznością niezwłocznego zlecenia wykonania zastępczego. Dlatego nie może zrezygnować z naliczania kar umownych. Zamawiający wymaga od Wykonawcy podjęcia wszelkich starań, aby umowa była realizowana z należytą starannością. Ponadto, Zamawiający informuje, że we wzorze umowy, w § ust. 16 wskazał, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, które może dochodzić Zamawiający wynosi 30% wartości wynagrodzenia brutto całej umowy.

8. Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności

porządkowe lub czynności sprzątnięcia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odp. Zamawiający dodaje w § 8 umowy ust. 10 o treści:

10. W przypadku nagłej choroby pracownika wykonawcy, dopuszcza się zatrudnienie pracownika na podstawie innego stosunku pracy niż umowa o pracę. Czas zatrudnienia pracownika na podstawie innego stosunku pracy niż umowa o pracę nie może być dłuższy niż 10 dni kalendarzowych.