

Mińsk Mazowiecki, dnia 19.07.2021

WI.271.1.2021

Dotyczy postępowania przetargowego pn. „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Mińsk Mazowiecki”.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PRZYSTĄPIENIU DO POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI Z UWZGLĘDNIENIEM WYROKU KIO 1617/21 z dnia 16.07.2021 r.

Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o której powiadomił wykonawców pismem z dnia 20.05.2021 r, tj. czynności wyboru oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

BP TUR sp. z o.o. ul. Długa 15, 20-346 Lublin

Uzasadnienie

W dniu 31.05.2021 r zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez:

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim sp. z o.o. ul. Chełmońskiego 33, 05-825 Grodzisk Mazowiecki. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
 - 1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, pomimo że w Postępowaniu zaistniały okoliczności przemawiające za uznaniem, że Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, poprzez nieujawnienie informacji mających wpływ na ocenę okoliczności świadczących o spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu przy jednoczesnym zachowaniu pozoru prawidłowo wykonanego obowiązku potwierdzenia oświadczenia, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia,
 - 2) art. 128 ust.4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia Wykonawcy z dnia 17.05.2021r. pomimo, że w Postępowaniu zaistniały okoliczności przemawiające za koniecznością dokonania czynności wezwania z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2a i pkt 2b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo podstaw do jego wykluczenia w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz wobec nie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
 - 4) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy, pomimo, że w Postępowaniu zaistniały okoliczności przemawiające za koniecznością dokonania czynności wezwania z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
 - 5) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, w stosunku do przedmiotu zamówienia,
 - 6) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż złożenie oferty przez Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na utrudnianie dostępu do zamówienia,
 - 7) art. 239 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty podlegającej odrzuceniu.
2. Konsorcjum firm Kłosok sp. z o.o. oraz JUTRANS sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
- 1) Zaniechania odrzucenia oferty BP Tour Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że wbrew deklaracji o dysponowaniu przez tego oferenta zasobami w postaci taboru autobusowego przeznaczonego do realizacji umowy, oferent ten w dacie składania ofert oraz w dacie składania odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w art. 126 ust. 1 Ustawy nie był dysponentem deklarowanych przez siebie pojazdów, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c Ustawy,
 - 2) Zaniechania wykluczenia BP Tour z udziału w postępowaniu, z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd co do dysponowania zasobami w postaci taboru autobusowego, czym naruszono art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy
 - 3) Czynności badania i oceny ofert w zakresie przyznania punktacji za kryterium „normy emisji spalin” dla oferty PKS Grodzisk Mazowiecki, z uwagi na fakt, że pojazdy wskazywane przez tego oferenta nie spełniają normy emisji spalin Euro VI a jedynie Euro V, co doprowadziło do zawyżenia punktacji przyznanej oferentowi PKS Grodzisk Mazowiecki, i przekazania nieprawidłowej informacji, o której mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 Ustawy,
 - 4) Zaniechania wykluczenia PKS Grodzisk Mazowiecki, z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd co do normy emisji spalin wskazywanych pojazdów ZAZ A08, stanowiącej kryterium oceny oferty, czym naruszono art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy,
 - 5) Czynności wezwania BP Tour Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie środków dowodowych w sytuacji, w której wymagane było uzyskanie środków dowodowych odnośnie każdego z pojazdów i obowiązku złożenia tych środków przez oferenta nie można było zastąpić wyjaśnieniami oferenta, czym naruszono art. 223 ust. 1 Ustawy,
 - 6) Czynności wezwania PKS Grodzisk Mazowiecki Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie środków dowodowych i zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów stanowiących środki dowodowe w sytuacji, w której wymagane było uzyskanie środków dowodowych odnośnie każdego z pojazdów i obowiązku złożenia tych środków przez oferenta nie można

było zastąpić wyjaśnieniami oferenta, czym naruszono art. 223 ust. 1 Ustawy oraz art. 128 ust. 1 Ustawy,

- 7) Zaniechania wezwania PKS Grodzisk Mazowiecki Sp. z o.o. do złożenia dokumentów technicznych potwierdzających rok produkcji pojazdu, spełnienie normy EURO oraz liczbę miejsc w autobusie, w zakresie taboru rezerwowego – czym naruszono treść art. 128 ust. 1 Ustawy,
- 8) Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez BP Tour Sp. z o.o. pomimo istnienia przesłanek odrzucenia oferty BP Tour Sp. z o.o. oraz wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie treści art. 239 Ustawy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty wskazane w pkt 1, 2, 3 oraz 7 odwołania złożonego przez PKS Grodzisk sp. z o.o. oraz wskazane w pkt 1, 2, 3, 4 oraz 8 odwołania złożonego przez konsorcjum firm KŁOSOK sp. z o.o. oraz JUTRANS sp. z o.o. Konsorcjum firm Kłosok sp. z o.o. oraz JUTRANS sp. z o.o. pismem z dnia 21.07.2021 r. wycofało zarzuty wskazane w punktach 5, 6, 7.

Po rozpoznaniu w dniu 15.07.2021 r. wniesionego odwołania przez PKS w Grodzisku Mazowieckim Krajowa Izba Odwoławcza:

- 1) uwzględniła odwołanie w zakresie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy, pomimo, że w Postępowaniu zaistniały okoliczności przemawiające za koniecznością dokonania czynności wezwania z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej,
- 2) oddaliła zarzuty wskazane w odwołaniu w zakresie
 - a): art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, w stosunku do przedmiotu zamówienia,
 - b) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo, iż złożenie oferty przez Wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na utrudnianie dostępu do zamówienia,
- 3) nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie BPTOUR sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 224 pzp. w zakresie wyliczenia ceny.

W związku z powyższym Zamawiający powtarza czynność oceny i badania ofert w zakresie uwzględnionym w odwołaniach oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w celu ponownego dokonania oceny złożonych przez Wykonawców dokumentów i oświadczeń.