



**JEDNOSTKA WOJSKOWA
NR 2063**

Nr JW2063.SZPubl.2611.55.47.2021

Data.....
00-909 W a r s z a w a



Warszawa, dnia 17.03.2022 r.

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowanie w trybie podstawowym na remont pomieszczeń węzłów sanitarnych w budynkach nr 2 i nr 3 ul. Radiowa 2 w Warszawie, Nr sprawy 55/21 (ID:555649).

Niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym Zamawiający postanawia, co następuje:

1. Niniejszym informuję, że Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postanawia **unieważnić** postępowanie o udzielenie ww. zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
2. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzucić niżej wymienioną ofertę:
 - 1) **USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Piotr Przybysz, 05-120 Legionowo, ul. Husarska 17/20, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenia.** Zamawiający w dniu 17.02.2022 roku pismem nr JW2063.

SZPubl.2611.55.36.2021 wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wymaganych specyfikacją warunków zamówienia (Rozdział V i VII SWZ) dokumentów i oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Wykonawca nie złożył ww. dokumentów. W dniu 23.02.2022 roku pismem nr JW2063.SZPubl.2611.55.39.2021 wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia ww. dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów oraz oświadczeń.

3. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucić niżej wymienione oferty:

- 1) **FRB REMAX Ryszard Walczykowski**, ul. Targowa 68/7, 03-734 Warszawa, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z ust. 2 Rozdziału XIII SWZ oraz ust. 3 Rozdziału XI SWZ zastrzegł iż pominięcie chociażby jednej pozycji lub nieuwzględnienie krotności w kosztorysie ofertowym będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca w pozycji nr 68 nie uwzględnił 1 szt. korka uszczelniającego, w pozycji nr 111 Wykonawca nie ujął gipsu szpachlowego;
- 2) Konsorcjum: **SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane Sebastian Świąciński** (Lider), 19-200 Grajewo, oś. Południe 23a; **Project Consulting Paweł Chodkiewicz**, 02-241 Warszawa, ul. Nasienna 15, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z ust. 2 Rozdziału XIII SWZ oraz ust. 3 Rozdziału XI SWZ zastrzegł iż pominięcie chociażby jednej pozycji lub nieuwzględnienie krotności w kosztorysie ofertowym będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca w pozycji nr 35 nie uwzględnił paneli LED oraz żarówki, w pozycji 96 nie uwzględnił paneli LED natynkowych. Dodatkowo w pozycjach nr 1-10, 63-67, 70-72 zaniżono ilość robocizny oraz w pozycjach nr 6-10, 68-69 zaniżono ilość materiałów;

- 3) **Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane REMBUD Grzegorz Kowalski**, 05-120 Legionowo, ul. Narutowicza 7, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z ust. 2 Rozdziału XIII SWZ oraz ust. 3 Rozdziału XI SWZ zastrzegł iż pominięcie chociażby jednej pozycji lub nieuwzględnienie krotności w kosztorysie ofertowym będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca w pozycji nr 50 nie uwzględnił drzwi wewnętrznych z ościeżnicami, w pozycji nr 62 nie uwzględnił wymaganego kontenera, w pozycjach nr 6-10,69-72 nie uwzględnił wymaganej ilości korków uszczelniających. Dodatkowo w pozycjach nr 4 i 66 zaniżono ilość robocizny;
- 4) **SUMPTUS Regina Biegun**, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Kolejowa 44, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z ust. 2 Rozdziału XIII SWZ oraz ust. 3 Rozdziału XI SWZ zastrzegł iż pominięcie chociażby jednej pozycji lub nieuwzględnienie krotności w kosztorysie ofertowym będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Wykonawca w pozycji nr 57-59, 62, 118-120 oraz 123 nie uwzględniono robocizny, a w pozycji nr 18 zaniżono ilość robocizny. W pozycji nr 4 zaniżono ilość robocizny. W pozycjach nr 6-10 nie uwzględniono wymaganej ilości korków.

Zamawiający poniżej przedstawia informacje dotyczące nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (zł) / Gwarancja (miesiące) / Ocena (pkt)
1.	FRB REMAX Ryszard Walczykowski 03-734 Warszawa, ul. Targowa 68 m 7 NIP: 5241019920 REGON: 011135355	406.228,39 / 60 miesięcy / nie oceniano

2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ADBUD Adam Sojka Niziny 62, 28-142 Tuczepy NIP: 6551826420 REGON: 292487808	553.063,35 / 60 miesięcy / 48,07+40=88,07
3.	Konsorcjum: SEBUD Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane Sebastian Świąciński (Lider) 19-200 Grajewo, oś. Południe 23a NIP: 7191427947 Regon: 200120146 Project Consulting Paweł Chodkiewicz 02-241 Warszawa, ul. Nasienna 15 NIP: 8481723749 Regon: 280065821	354.310,48 / 60 miesięcy / nie oceniano
4.	ROB-MAR Sp. z o.o. Poznańska 226A, 87-100 Toruń NIP: 9562307412 REGON: 341584675	443.141,82 / 60 miesięcy / 60+40=100
5.	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane REMBUD Grzegorz Kowalski 05-120 Legionowo, ul. Narutowicza 7 NIP: 5360001607 REGON: 010200056	424.063,26 / 60 miesięcy / nie oceniano
6.	PHU DEMAR Waldemar Szmulik 04-894 Warszawa, ul. Szachowa 1 lok.8 NIP: 8251066489 REGON: 030812772	547.207,70 / 60 miesięcy / 48,59+40=94,54

7.	USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Piotr Przybysz 05-120 Legionowo, ul. Husarska 17/20 NIP: 5361311681 REGON: 014914522	383.211,83 / 60 miesięcy / nie oceniano
8.	SUMPTUS Regina Biegun 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Kolejowa 44 NIP: 7731637589 REGON: 101772517	367.699,35 / 60 miesięcy / nie oceniano

Zawiadomienie o wyniku postępowania, zgodnie z postanowieniem art. 253 ustawy Pzp wysłane zostało do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Od niniejszego postanowienia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dział IX "Środki ochrony prawnej".

DOWÓDCA

płk Janusz KRUPA