

Projekt pn. „*Rozwój odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywczka, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Dubiecko, 22.07.2022 r.

Zamawiający:

**Miasto i Gmina Dubiecko**

ul. Przemyska 10

37-750 Dubiecko

Postępowanie:

***Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywczka, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza***  
**PZP.271.13.2022**

### **INFORMACJA O PYTANIACH DO SWZ I UDZIELONYCH ODPOWIEDZIACH**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści odchyłkę +/- 10% od pojemności podgrzewaczy podanych w projekcie budowlanym, rozumianych jako pojemności rzeczywiste.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza.

2. Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli zasobnik solarny nie podlega wymaganiom dyrektywy dotyczącej urządzeń ciśnieniowych 2014/68/UE wówczas nie jest wymagane deklarowanie zgodności z tą dyrektywą.

#### **ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wymaga deklaracji zgodności z dyrektywą 2014/68/UE.

3. Zamawiający wymaga zastosowania zasobnika o określonych parametrach, wskazujących na urządzenia marki GALMET serii SGW(S)B, niemniej jednak w związku z aktualnie zaistniałą sytuacją rynkową jaką jest brak podaży na rynku surowców wywołany przez pandemię choroby podaży produktów, które producenci zmuszeni są reglamentować, prosimy o dopuszczenie zasobników o następujących parametrach:
  - wysokość zasobnika o pojemności 300 dm<sup>3</sup>: 1795 mm
  - wysokość zasobnika o pojemności 400 dm<sup>3</sup>: 1930 mm
  - klasa efektywności energetycznej zgodnie z UE 812/2013 – klasa C.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający przychyliła się do argumentacji pytającego i dopuszcza zastosowanie zasobników o wysokościach proponowanych przez Pytającego jak również klasie energetycznej C dla wszystkich wielkości zasobników (200l, 300L, 400L) z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy wymiary pomieszczenia (wysokość) uniemożliwi montaż tak wysokich zasobników, Wykonawca zamontuje taki zasobnik, który umożliwi jego prawidłowy montaż i późniejszą eksploatację (np. wymiana anody tytanowej).

4. Wprowadzone kryteria oceny ofert w postaci punktacji częściowych parametrów sprawności kolektora słonecznego, mają na celu wyłączenie organicznie uczciwej konkurencji w zakresie kolektora słonecznego. Punktacja faworyzuje kolektor marki ENSOL, model ES2V/2,52(S,B) AL-CU. Współczynniki sprawności kolektora, to jedynie jeden ze sposobów opisu wydajności kolektora. W efekcie gorszy pod tym względem kolektor słoneczny marki ENSOL jest wyżej punktowany niż inne kolektory słoneczne spełniając minimalne wymagania, które są od niego wydajniejsze w każdych rzeczywistych warunkach eksploatacyjnych. Zamawiający ma świadomość, że gdyby faktycznie punktował wydajność kolektorów, punktacja ta byłaby obiektywna i sprawiedliwa, ale wówczas kolektor marki ENSOL nie uzyskiwałby maksymalnej liczby punktów.

Identyczna sytuacja ma miejsce w ogłoszonym postępowaniu w Gminie Nowy Żmigród (znak postępowania IOŚ.271.1.6.2022), oraz w wcześniej już ogłoszonych wielu przetargach jak np. Gmina Krzczonów (znak postępowania: RBD.271.8.2021), Gmina Dzierzkowice (znak postępowania: IPR.271..2.2021) notabene dokumentację techniczną przygotowało to samo biuro projektowe, gdzie Zamawiający celowo udziela wymijającej odpowiedzi (patrz Gmina Dzierzkowice wyjaśnienia z dnia 08.06.2021, odp. na pytanie nr 1 z dnia 01.06.2021), z której wynika jedynie to, że stronicza punktacja ma na celu wyłonić jak najkorzystniejsze rozwiązanie z punktu widzenia osiągnięcia celu projektu. Należy więc zapytać, czy i w przypadku przedmiotowego postępowania podane w opisie przedmiotu zamówienia minimalne parametry wymagane nie gwarantują Zamawiającemu osiągnięcia celu projektu (o ile nie jest nim wyłącznie zastosowanie kolektorów marki ENSOL)?

Podobnie jak w przywołanym postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dzierzkowice i Krzczonów zwracamy uwagę, że znaczenie istotniejsze dla mieszkańców Gminy Dubiecko od wątpliwych parametrów sprawności, są kwestie związane z jak najdłuższą eksploatacją instalacji kolektorów słonecznych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryteriów oceny ofert odnoszących się do kolektora słonecznego na zgodne z interesem przyszłych użytkowników instalacji, to jest na zastąpienie ich na przykład kryteriami takimi jak: czas reakcji serwisu na wezwanie w ramach gwarancji, wydłużenie gwarancji na podgrzewacz lub wydłużenie gwarancji na roboty montażowe.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający pozostawia kryteria oceny ofert bez zmian.

5. Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wifi. Sygnał Wifi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak: kotłownie, piwnice, etc., w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe (LAN) stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające. Podkreślamy, że za transmisję bezprzewodową odpowiada wzmacniacz sygnału access point, stosowany tam gdzie ma to wyższe uzasadnienie. Prosimy zatem o potwierdzenie, że sterownik lub dodatkowy moduł komunikacyjny ma komunikować się z siecią domową za pośrednictwem technologii przewodowej LAN/WLAN.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zaznacza, że konieczność podłączenia instalacji z lokalną siecią Internet dotyczy tylko instalacji fotowoltaicznych, dla pozostałych instalacji Zamawiający nie wymaga stosowania dodatkowych modułów WLAN. W przypadku konieczności wzmocnienia sygnału do podłączenia inwertera fotowoltaicznego z siecią Internet, zakup dodatkowego wzmacniacza leży w obowiązku Wykonawcy.

6. Zwracamy uwagę, że wymóg odporności temperaturowej wężownicy solarnej min. 150°C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu w żadnych warunkach jego pracy. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, między innymi takich jak naczynia przeponowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o typowej dopuszczalnej temperaturze pracy wężownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza zasobniki o odporności temperaturowej wężownicy solarnej 110°C.

7. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał układy hydrauliczny – serpentyna z rur miedzianych (meander), ograniczając tym samym uczciwą konkurencję, poprzez niedopuszczenie do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania, jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania technologicznego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym

w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie, które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowania układu hydraulicznego meandrowego oraz układu hydraulicznego harfy pojedynczej, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją – które to kwestie mogłyby być istotne z punktu widzenia zamawiającego – dopuszczenie w zakresie równoważności tylko jednego układu hydraulicznego (tj. układu hydraulicznego meandrowego), jest wynikiem celowej eliminacji określonego zakresu produktów bez jakiegokolwiek praktycznego uzasadnienia. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę wewnętrzną. Wymóg układu hydraulicznego meandrowego wskazuje na naruszenie zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy stosują inną, powszechnie dopuszczalną i akceptowalną budowę kolektora, mimo iż kolektory oparte na tej innej budowie mogą osiągać lepsze parametry energetyczne. Konieczne jest zatem udzielenie odpowiedzi na pytania:

- 1) Czy w świetle postanowień SIWZ Zamawiający uznaje kolektory z układem hydraulicznym harfy pojedynczej za kolektory o danych techniczno-eksploatacyjnych gorszych niż kolektory z układem hydraulicznym meandrowym, a jeśli tak, to z jakich konkretnie przyczyn? Z której konkretnie normy technicznej wynika to, że kolektory z układem hydraulicznym harfy pojedynczej charakteryzują się gorszymi danymi techniczno-eksploatacyjnymi niż kolektory z układem hydraulicznym meandrowym?

#### **ODPOWIEDŹ:**

Jak wynika z treści dokumentacji technicznej opisującej przedmiot zamówienia w zakresie dostawy i montażu zestawów kolektorów słonecznych (część 2 zamówienia) Zamawiający zawarł wymóg, by oferowane urządzenia charakteryzowały się danymi techniczno – eksploatacyjnymi nie gorszymi niż zdefiniowane tam minimalne parametry decydujące o ich równoważności, w tym w zakresie meandrowego układu hydraulicznego. Opisane parametry powinny zostać potwierdzone w pełnym raporcie z badań w zakresie zgodności z normą PN EN 12975-1, PN EN 12975-2 lub równoważną. Ponadto, oferowane kolektory solarne musiały posiadać certyfikat Solar Keymark lub inny równoważny. Jednocześnie w rozdziale 4, pkt. 4.6 SWZ definiując pojęcie rozwiązań równoważnych Zamawiający wskazał m.in., iż Wykonawca może zastosować materiały lub urządzenia równoważne, lecz o parametrach technicznych i jakościowych podobnych lub lepszych, których zastosowanie w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na prawidłowe funkcjonowanie rozwiązań przyjętych w dokumentacji projektowej. Powyższe zapisy dokumentacji przeprowadzonego postępowania przetargowego oznaczają, iż Zamawiający umożliwił w procedurze wyboru wykonawcy zaoferowanie rozwiązań charakteryzujących się równoważnymi technologiami niż opisane w dokumentacji technicznej, przy założeniu spełnienia przez nie określonych tam minimalnych parametrów.

W przekazanym wniosku o wyjaśnienie treści SWZ Wykonawca oparł swoje żądanie dopuszczenia rozwiązania układu harfy pojedynczej kolektora słonecznego na stwierdzeniu, iż układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji wynikającej z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Zdaniem

przedmiotowego Wykonawcy skoro kolektory słoneczne o konstrukcji harfowej i meandrycznej wymiennika ciepła absorbera podlegają tym samym ocenom jakości np. w zakresie certyfikatu Solar Keymark to w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego pomiędzy tymi kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością, czy też samą eksploatacją. W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania każdego kolektora równoważnego, który spełni minimalne parametry techniczne. Jednocześnie w odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający przywołując wydane w analogicznym stanie faktycznym orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt. KIO 1456/15) wskazuje, iż kolektor płaski z układem harfy pojedynczej nie stanowi rozwiązania równoważnego do kolektora opisanego w treści SIWZ, a zatem nie odpowiada minimalnym wymaganiom Zamawiającego.

Wskazując tutaj na zasadnicze powody zdefiniowanego w treści opisu przedmiotu zamówienia wymogu meandrycznego układu hydraulicznego kolektora przy braku zgody Zamawiającego na zmianę w tej kwestii dokumentacji przetargowej, wskazać zdecydowanie należy, iż przedmiotowy wymóg jest wyłącznie wynikiem posiadanej przez Zamawiającego oraz zaangażowanego projektanta wiedzy technicznej podpartej stosowanymi opiniami wskazującymi na przewagę zastosowania układu meandrycznego nad układem harfy pojedynczej w absorberach płaskich kolektorów słonecznych. Zamawiający już na etapie przygotowywania i prowadzenia postępowania przetargowego był w posiadaniu opinii technicznych, stosownych wyliczeń jednoznacznie potwierdzających realne korzyści wynikające z zastosowania w instalacji kolektorów z układem meandrycznym. Znane mu również było orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie potwierdzające zasadność, a co za tym idzie brak ograniczenia konkurencji w analogicznych, rozpatrywanych przez KIO przypadkach określania przez zamawiających w treści opisu przedmiotu zamówienia wymogu układu meandrycznego kolektorów słonecznych.

Przede wszystkim z technicznego punktu widzenia wskazać należy, iż porównanie różnych układów kolektora (układ meandryczny, układ harfy pojedynczej) w odniesieniu do wydajności i funkcjonalności pojedynczego urządzenia może początkowo nie ujawniać znaczących różnic pomiędzy tymi urządzeniami. Badanie pojedynczego urządzenia nie stanowi miarodajnego wyniku porównania pojedynczych kolektorów w aspekcie pracy całej instalacji, ponieważ w przypadku łączenia układu kilku kolektorów uwzględnić należy dodatkowe aspekty pracy całej instalacji już na etapie eksploatacyjnym, takie jak: natężenie przepływu płynu solarnego i jego temperatura na wyjściu, czy efektywność odbioru ciepła w zbiorniku. Istotna różnica w układach konstrukcji rur absorbera kolektora polega na przepływie płynu solarnego, co w przypadku pojedynczego kolektora może nie mieć istotnego znaczenia, jednakże dla funkcjonowania kilku połączonych kolektorów posiada już znaczenie dla oceny ich efektywności. Bezspornym z punktu widzenia aktualnej wiedzy technicznej jest fakt, iż zastosowanie meandrycznego układu hydraulicznego zapewnia równomierny przepływ czynnika solarnego przez kilka kolektorów, a co za tym idzie przepływ ciepła przez grupę kolektorów jest równomierny. Zapewnienie równomierności przepływu cieczy przez kolektory pozytywnie wpływa na efektywność całej instalacji. Układy harfowe nie zapewniają takiej równomierności. W kontekście rozpatrywanego postępowania przetargowego Zamawiający określając w treści SIWZ minimalne wymagania techniczne kolektorów, w tym co do układu hydraulicznego kierował się faktem, iż na budynkach mieszkańców Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza, montowane będą instalacje składające się z kilku połączonych ze sobą kolektorów płaskich (od 2 szt. do 3 szt.). Zatem, określając minimalny parametr w postaci rodzaju układu kolektora intencją Zamawiającego było dążenie

do uzyskania jak najlepszej efektywności funkcjonowania całych instalacji (układu kolektorów), które docelowo będą montowane na budynkach.

Wskazując na powyższe, należy tutaj przytoczyć dokument stanowiący dowód w jednej z przeprowadzonych przed KIO rozpraw w podobnej sprawie, zawierający wyliczenia wskazujące w sposób mierzalny korzyści zastosowania kolektorów typu meandrycznego pod kątem zużycia mocy. Przedmiotowa ekspertyza stanowi analizę porównawczą zużycia mocy przez pompę obiegową UPM3 Solar 15-75, która została zainstalowana w dwóch systemach solarnych wyposażonych w zestawy 3 połączonych równolegle kolektorów typu meandrycznego oraz 3 kolektorów typu harfowego. Jak wynika z przedstawionych tam wyliczeń zużycie mocy przez pompę obiegową w analizowanych zestawach 3 kolektorów meandrycznych i harfowych jest mniejsze w przypadku kolektorów typu meandrycznego. W kolektorach typu harfowego otrzymuje się większe łączne straty ciśnienia i większe aż o 46% zużycie energii elektrycznej w zalecanych zakresach przepływu niż w przypadku instalacji złożonych z kolektorów meandrycznych. Wynika to z tego, iż w przypadku kolektorów z hydraulicznym układem meandrycznym osiągnięcie odpowiedniego efektu grzewczego (uzyskany efekt cieplny systemu solarnego) występuje przy niższych przepływach czynnika.

Istotne znaczenie dla decyzji Zamawiającego w przedmiotowej sprawie miały posiadane opinie techniczne, w tym przede wszystkim „*Opinia nt. zasadności stosowania układów hydraulicznych meandrycznych vs harfowych w absorberach płaskich kolektorów słonecznych*” autorstwa prof. dr hab. inż. Andrzeja J. Nowaka (Politechnika Śląska, Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki, Instytut Techniki Ciepłej). W przedmiotowej opinii porównując oba rozwiązania pod względem całego szeregu aspektów technicznych i eksploatacyjnych wyartykułowano różnice wynikające:

- z różnych sposobów przepływu cieczy solarnej rurkami wymiennika ciepła. Jak wynika z treści opinii, jedną z głównych wad kolektora harfowego, wynikającą wprost z jego konstrukcji jest nierównomierny rozptyw czynnika przez rurki wymiennika ciepła. Tym samym obciążenie cieplne powierzchni wymiennika nie jest równomierne. W kolektorze o układzie meandrycznym rura odbierająca ciepło prowadzona jest bezpośrednio pod powierzchnią absorbera generalnie bez zmiany średnicy. Jest to więc konstrukcja zapobiegająca nierównomiernemu przepływowi cieczy solarnej, przez co odbiór ciepła w kolektorze słonecznym jest o wiele bardziej równomierny na prawie całej powierzchni absorbera. W tym aspekcie autor opinii wskazuje, iż z punktu widzenia hydrauliki i wymiany ciepła kolektor meandryczny wydaje się być rozwiązaniem korzystniejszym oraz harfowego.
- ze stagnacji i problemu parowania cieczy solarnej. Przytoczone w przedmiotowej opinii wyniki badań wydajności parowania kolektorów (DPL) jednoznacznie wskazują, iż najmniejsze ryzyko w fazie stagnacji wiąże się z kolektorem słonecznym o meandrycznej konstrukcji wymiennika ciepła absorbera.
- ze „starzenia się” (zmiany właściwości) cieczy solarnej oraz związanych z tym problemów eksploatacyjnych i serwisowych. W przedmiotowym aspekcie porównania opinia udowadnia, iż biorąc pod uwagę ryzyko zalegania ewentualnych złożeń oraz możliwości regeneracji (płukania) kolektora celem ich usunięcia – prawdopodobieństwo pełnego przywrócenia pierwotnych właściwości cieplnych i eksploatacyjnych jest w przypadku kolektorów o meandrycznej konstrukcji wymiennika ciepła o wiele wyższe niż w przypadku kolektorów harfowych.

Konkludując przedmiotową opinię jej autor podkreślił, iż „*mimo że płaskie kolektory słoneczne o konstrukcji harfowej i meandrycznej wymiennika ciepła absorbera wyglądają bardzo podobnie oraz podlegają tym samym ocenom według norm PN-EN 12975 i PN EN ISO 9806, to w świetle analizowanych warunków eksploatacyjnych i serwisowych nie można jednoznacznie stwierdzić, że konstrukcje te są w pełni równoważne. Przewagi kolektora o konstrukcji meandrycznej są wystarczająco wyraźne*”.

Przenosząc przedmiotowe rozważania na grunt ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) nie należy zapominać, iż określenie przedmiotu zamówienia w prowadzonym postępowaniu mającym na celu udzielenie zamówienia publicznego jest nie tylko obowiązkiem, ale też uprawnieniem Zamawiającego. Przepisy art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp nakazują opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób, który nie mógłby utrudniać uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji poprzez niedopuszczenie do udziału Wykonawców proponujących równoważne technologie. Jak wynika to z ugruntowanego w tym zakresie orzecnictwa Krajowej Izby Odwoławczej przedmiotowy wymóg zachowania przywołanych ustawowych zasad opisu przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny z koniecznością zapewnienia zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Zamawiający działając w granicach określonych przepisami ustawy Pzp ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Jak wynika chociażby z wyroku KIO (sygn. akt KIO 236/08) – „Zamawiający ma prawo wymagać aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” Powyższe oznacza, iż Zamawiający jest uprawniony do formułowania takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi mu otrzymanie produktu odpowiadającego jego potrzebom, nawet jeśli opis ten wprowadza wymogi ograniczające krąg potencjalnych wykonawców, przy założeniu jednak, iż tego rodzaju ograniczenie nie ma na celu preferowania określonego wykonawcy, ale otrzymanie produktu w jak największym stopniu odpowiadającego obiektywnie uzasadnionym potrzebom. Nie stanowi zatem naruszenia ustawowych zasad opisu przedmiotu zamówienia określenie wysokich wymagań co do cech technicznych, czy użytkowych produktu, przy założeniu że są możliwe do spełnienia. Okoliczność, iż dany wykonawca prowadzący działalność w branży do której adresowane jest zamówienia nie posiada w swojej ofercie rynkowej produktu spełniającego wymagania zamawiającego nie oznacza wcale, iż zamawiający w sposób nieprawidłowy i sprzeczny z ustawą dokonał opisu przedmiotu zamówienia.

W analizowanym stanie faktycznym, nie można pominąć faktu, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy projektu parasolowego, przez co Zamawiający występuje tutaj w szczególnej roli podmiotu, który zobowiązany jest do wyboru wykonawców poszczególnych instalacji OZE (w tym kolektorów słonecznych), które w konsekwencji mają być użytkowane nie przez niego, lecz przez beneficjentów ostatecznych, tj. mieszkańców Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza. To od racjonalnych, mających swoje umocowanie w profesjonalnej wiedzy technicznej działań Zamawiającego zależy jakie urządzenia zostaną dostarczone oraz czy będą spełniać oczekiwania mieszkańców. Wobec powyższego opracowanie istotnej z punktu widzenia realizacji i osiągnięcia założonych efektów projektu dokumentacji technicznej zaangażowano doświadczonego w realizacji wielu projektów parasolowych projektanta, który wniósł nie tylko wiedzę techniczną, lecz również bazując na bogatym doświadczeniu wskazał na faktyczne problemy i uwagi zgłaszane na etapie eksploatacyjnym przez użytkowników instalacji zamontowanych w ramach innych projektów.

Uwzględniając okres samej trwałości projektu, ale również długi przewidywany czas użytkowania przez mieszkańców Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza zamontowanych w wyniku realizacji projektu instalacji OZE obowiązkiem Zamawiającego jest uwzględnienie całego szeregu aspektów nie tylko technicznych, ale również eksploatacyjnych w sposób jak najlepiej gwarantujący efektywne i możliwie bezawaryjne działanie zakupionych urządzeń. Jak już wspomniano, Zamawiający określając wymogi w zakresie konstrukcji wymiennika ciepła absorbera kolektora słonecznego kieruje się przede wszystkim potrzebami dotyczącymi równomierności przepływu cieczy (płynu solarnego) w całej instalacji oraz dążeniem do uzyskania jak najlepszej efektywności funkcjonowania całych instalacji (układu kolektorów), które docelowo będą montowane na budynkach.

Ponadto, w formułowaniu wymaganych minimalnych parametrów techniczno-eksploatacyjnych Zamawiający kieruje się opiniami technicznymi, które w sposób jednoznaczny wskazywały na konkretne korzyści występujące na etapie eksploatacji urządzeń o układzie meandrycznym w stosunku do konstrukcji harfowej.

Istotne znaczenie, w ocenie tej sytuacji w kontekście regulacji ustawowych zakazujących bezpodstawnego ograniczenia konkurencji posiada fakt, iż określenie przez Zamawiającego treścią opisu przedmiotu zamówienia wymagań w zakresie układu meandrycznego kolektora było możliwe do spełnienia przez wiele produktów oferowanych na rynku.

Powyższe dowodzi, iż zdefiniowany przez Zamawiającego wymóg podyktowany jest wyłącznie opisanymi w niniejszym piśmie korzyściami zastosowania kolektorów o układzie meandrycznym, i nie może mieć na celu preferowania konkretnego produktu.

Uwzględniając z jednej strony powyższe konkretne korzyści występujące na etapie eksploatacyjnym tego typu kolektorów słonecznych, z drugiej zaś mając na uwadze fakt występowania na rynku wielu produktów spełniających te wymagania obowiązkiem Zamawiającego jako wydatkującego środki publiczne jest takie zdefiniowanie wymogów w zakresie minimalnych parametrów techniczno-eksploatacyjnych, by zapewnić jak najlepszą efektywność funkcjonowania całych instalacji (układu kolektorów), które docelowo będą montowane na budynkach.

Te aspekty nie pozwalają przyjąć, iż kolektor płaski z układem harfy pojedynczej stanowi rozwiązanie równoważne do opisanego w treści SIWZ, a co za tym idzie nie pozwala Zamawiającemu na zmianę opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie, zgodnie z wyartykułowanymi na etapie prowadzonego postępowania oczekiwaniami wykonawców.

W tym stanie faktycznym żądanie Wykonawcy w zakresie dopuszczenia produktów z układem harfy pojedynczej zmierza de facto do umożliwienia złożenia oferty wariantowej, co jest jednoznacznie wykluczone w przedmiotowym postępowaniu. Uznanie za rozwiązanie równoważne i dopuszczenie kolektorów w układem harfy pojedynczej tylko dlatego, iż rozwiązanie to jest najpopularniejszą i najprostszą konstrukcją bez wątpienia byłoby działaniem na szkodę użytkowników ostatecznych, tj. mieszkańców Gminy Dubiecko, Gminy Krzywca, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza. Często właśnie opaczne rozumienie przez Zamawiających prawdziwej istoty systemu zamówień publicznych lub zwykła obawa przed ewentualnymi zarzutami ze strony instytucji kontrolujących związanych z ograniczeniem konkurencji powodują, iż zamawiający rezygnują ze swoich uprawnień w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, co zazwyczaj prowadzi do spadku efektywności systemu zamówień publicznych. Właściwie przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego to zamówienie efektywne ekonomicznie zapewniające w toku sprawnej i otwartej na innowacje rynkowe procedury najlepszy stosunek nakładów do uzyskanych efektów.



Niezależnie od posiadanej wiedzy technicznej podpartej stosowanymi opiniami wskazującymi na przewagę zastosowania układu meandrycznego nad układem harfy pojedynczej w absorberach płaskich kolektorów słonecznych formułując minimalne parametry techniczno – eksploatacyjne Zamawiający zapoznał się z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej wydanymi w analogicznych stanach faktycznych, w tym m.in. wyrokiem KIO z dnia 01.07.2019 r., sygn. akt KIO 783/19, z dnia 21.07.2015 r. sygn.. akt 1456/15, czy wyrokiem z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt 1932/13. Jak wynika chociażby z treści orzeczenia KIO z dnia 01.07.2019 r. (sygn. akt 783/19) Odwołujący zarzucając Zamawiającemu ograniczenie konkurencji wskazywał podobnie jak w rozpatrywanym przypadku brak powodów narzucenia tylko jednego z rodzajów układu hydraulicznego kolektora tj. meandrowego. Odwołujący wyjaśniał, iż rodzaj układu hydraulicznego jako parametr pozbawionym znaczenia nie jest wyznacznikiem kolektora lepszej jakości, przez co narzucenie przez Zamawiającego konkretnego rodzaju układu hydraulicznego ogranicza możliwość złożenia oferty wykonawcom, którzy chcą zaoferować kolektory z innym rodzajem układu hydraulicznego, mimo iż mogą one osiągać lepsze parametry energetyczne. Krajowa Izba Odwoławcza uznając przedmiotowy zarzut za nie zasługujący na uwzględnienie jednoznacznie wskazała na potrzeby Zamawiającego, którymi kierował się formułując kwestionowany wymóg, tj. dotyczące równomierności przepływu cieczy (płynu solarnego), jako obiektywne uzasadniające żądanie w opisie przedmiotu zamówienia układu meandrycznego kolektora. Ponadto, Izba w uzasadnieniu wyroku zwróciła uwagę, iż nawet z treści przeciwstawnych opinii przedłożonych przez Odwołującego wynikają wnioski potwierdzające stanowisko Zamawiającego, tj. m.in. „Jeżeli natomiast weźmie się pod uwagę możliwość popełnienia błędów montażowych, wtedy kolektor z absorberem meandrycznym z dwiema rurami zbiorczymi w absorberze będzie mniej wrażliwy na nierównomierność przepływu niż kolektor z pojedynczą harfą”, czy stwierdzenie, że „Kolektor z absorberem meandrycznym bez rury zbiorczej zawsze zapewnia pełną równomierność przepływu, niezależnie od wielkości tego przepływu i od tego, czy w układzie jest jeden, czy kilka kolektorów słonecznych”.

- 2) Czy Zamawiający rozważał zastosowanie kolektorów z układem hydraulicznym harfy pojedynczej i z jakich przyczyn technicznych nie dopuścił tego rozwiązania?

**ODPOWIEDŹ:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 Ppkt 1).

- 3) Czy w świetle przedstawionej powyżej argumentacji, Zamawiający zmieni SIWZ, eliminując z niego pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuszczając równoważne kolektory z harfowym układem hydraulicznym? Wnosimy o dokonanie takiej zmiany.

**ODPOWIEDŹ:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 Ppkt 1).

Zamawiający informuje, że **nie ulega zmianie termin składania ofert.**

Termin składania ofert upływa 08.08.2022 r. o godz. 10:00.