

Warszawa, dn. 17.04.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-767 Warszawa

Zamawiający:
Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
ul. Wojska Polskiego 28
60-637 Poznań
e-mail: zofia.kaczmarek@up.poznan.pl

Odwołujący:
VIVARI EWA GŁOWACKA, REGINA NOWAK SPÓŁKA CYWILNA
ul. Okólnik 11A/80
00-368 Warszawa
NIP: 5242279190
e-mail: biuro@vivari.waw.pl

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2023/S 070-205394

Dot. postępowania na Zakup i dostawa wyposażenia w ramach projektu pn. „Centrum kliniczne B+R medycyny i hodowli zwierząt oraz ochrony klimatu” – liczba części 14.

ODWOŁANIE

Wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert które naruszają zasadę uczciwej konkurencji.

Interes:

Odwołujący jako wykonawca zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu nie może złożyć oferty, gdyż opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny asortyment, a co za tym idzie uniemożliwia wzięcie udziału wykonawcy w postępowaniu, co spowoduje szkodę w postaci utraconych korzyści.

Termin:

Dokumenty zamówienia, w tym opis przedmiotu zamówienia zostały opublikowane dnia 7.04.2023 r.

Zarzuty:

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów
2. art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryteriów jakościowych w sposób, który dyskryminuje możliwość przyznania punktacji innym niż określony produkt, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Wnioski:

Wnoszę o dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z postulatami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie zakupu i dostawy wyposażenia, przy czym zastosowany przez Zamawiającego OPZ wskazuje, iż jego postanowienia zostały jednoznacznie zaimplementowane z rozwiązań konkretnych producentów.

Osiągnięcie celów Zamawiającego i zaspokojenie jego potrzeb możliwe byłoby poprzez zastosowanie kilku innych, konkurencyjnych rozwiązań, których dopuszczenie oznaczałoby również korzyści tak dla Zamawiającego jak i zabezpieczałoby interes publiczny z uwagi na obniżenie kosztów zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.

W sytuacji zamknięcia OPZ na konkretne urządzenia Zamawiający wykazuje się niegospodarnością, a ewentualne przeprowadzenie postępowania na takich warunkach może stanowić delikt dyscyplinarny dla osoby, która opis przedmiotu zamówienia sporządziła lub może prowadzić do konieczności unieważnienia procedury z uwagi na jej wady.

Z uwagi na dużą ilość kwestionowanych postanowień SWZ prezentujemy stosowną argumentację w formie tabelarycznej, gdzie dla każdej pozycji zawarte jest również żądanie.

Tabela stanowi załącznik nr 1.

Odwołujący wnosi ponadto o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji technicznej o produktach poszczególnych urządzeń w celu wykazania, że opis przedmiotu zamówienia stanowi kopię tych dokumentów, a co za tym idzie Zamawiający nie dopuścił konkurencyjności, lecz wymaga bezzasadnie konkretnych urządzeń.

Dowód nr 1. UNO Klatki, regały, butelki-wyposażenie zwierzątarni PL. Dotyczy zarzuty nr 2, 3, 4.

Dowód nr 2. Broszura Phantom BDS wraz z tłumaczeniem. Dotyczy zarzuty nr 5, 6, 7.

Dowód nr 3. Broszura Phantom 2 wraz z tłumaczeniem. Dotyczy zarzuty nr 8, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 17.

Dowód nr 4. Wydruk ze strony internetowej Animalab - jednostki naregłowe IVC. Dotyczy zarzuty nr 21

Dowód nr 5. NexGen Mouse 500 broszura PL. Dotyczy zarzuty nr 28, 31.

Dowód nr 6 - Allentown NexGen IVC Rat900 brochure EN wraz z tłumaczeniem. Dotyczy zarzuty nr 41, 43.

Dowód nr 7. Allentown NexGen IVC Rat1800 brochure EN wraz z tłumaczeniem. Dotyczy zarzuty nr 46, 49

Dowód nr 8. Wydruk ze strony internetowej Animalab - zmywarka AC1400. Dotyczy zarzuty nr 54, 55, 56, 57, 66.

Dowód nr 9. Steelco Autokławy laboratoryjne broszura. Dotyczy zarzuty nr 74 i 75.

Dowód nr 10. Wydruk ze strony internetowej Animalab - autokławy Steelco. Dotyczy zarzuty nr 76.

Podsumowując, należy wskazać za orzecznictwem, że każde z wymagań zamawiającego w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest jedynie zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Pogląd ten ukształtowany został w orzecznictwie Izby na gruncie art. 29 ust. 1 i 2 dawnego Pzp, jest dobrze ugruntowany w orzecznictwie i zachowuje aktualność pod rządami art. 99 Pzp (vide przykładowo wyroki w sprawach KIO 802/20, KIO 1592/20, KIO 1873/20, KIO 2041/20, KIO 71/21, KIO 350/21).

Wobec tego, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu dokonał opisanie konkretnych urządzeń, możliwych do zidentyfikowania w ofercie konkretnego producenta tylko w celu dyskryminacji innych podmiotów naruszył ustawę Pzp w sposób rażący a odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

1. Tabela z argumentacją i żądaniami.
2. Informacja z CEIDG
3. Wpis – potwierdzenie przelewu.
4. Ogłoszenie o zamówieniu.
5. Przekazanie Zamawiającemu odwołania.
6. Dowody.