

Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
w Grodzisku Wielkopolskim
ul. Mossego 17

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywna dostawa leków i materiałów jednorazowych dla SPZOZ w Grodzisku Wielkopolskim, nr sprawy SPZOZ.DLA.2301.03.2024

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 6 oraz art. 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje iż w ww. postępowaniu zostały złożone zapytania. W związku z powyższym Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SWZ:

1. Dotyczy rozdziału 12.2. SWZ - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą dokumentów wskazanych w punkcie 12.2.1.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

- dotyczy pakietów nr 1-10 dla postępowania SPZOZ.DLA.2301.03.2024:

1. Do §2 ust. 3, ust. 4, ust. 10, §7 ust. 7, §12 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść tych zapisów jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17.11.2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do

SPZOZ.DLA.2301.03.2024

prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wyłączają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza określenie wartości granicznych dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 50%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 50% mniejszych lub o 50% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów.

2. Do §2 ust. 5 lit. c) wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie postanowienia §2 ust. 5 lit. c) wzoru umowy, ponieważ zgodnie z Prawem farmaceutycznym, produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

3. Do §9 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o obniżenie wymiaru kary zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od umowy do wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

4. Do §9 ust. 3 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowień umowy §9 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji zamówienia była wyłącznie proporcjonalna do wartości pozycji (części) zamówienia zrealizowanej z opóźnieniem - bez minimalnej, sztywnej kary, tj. 50,00 zł - i wynosiła 0,2% od wartości tej pozycji (części), za każdy dzień opóźnienia?

SPZOZ.DLA.2301.03.2024

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

5. Do §9 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o usunięcie z treści wzoru umowy kary umownej zastrzeżonej w §9 ust. 5, gdyż kara z tytułu niedotrzymania warunków umowy w zakresie postępowania reklamacyjnego została już ujęta w §4 ust 3, ust. 5 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

6. Do §9 ust. 7 wzoru umowy: Prosimy o usunięcie z treści wzoru umowy kary umownej zastrzeżonej w §9 ust. 7, ponieważ zapisy §5 ust. 4, 7 nie przewidują obowiązku dla Wykonawcy, którego niewykonanie miałyby skutkować naliczeniem kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

7. Do §11 ust. 2, §12 ust. 1 lit. e) wzoru umowy. Prosimy o dopisanie do wzoru umowy następującej treści: „Przedłużenie terminu obowiązywania umowy wymaga zgody Wykonawcy wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

8. Do §12 ust. 5 wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie do 3% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza obniżenie do 5% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia.

9. Do §12 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §12 ust. 5, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dodanie zastrzeżenia w §12 ust. 5, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §12 ust. 5, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.