



Opole, dnia 02.11.2023 r.

**D/83/2023**

43500.2710.56.2023

## **Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup jednego kompletu licencji na: oprogramowanie do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video, oprogramowanie do tworzenia i edycji dokumentów w formacie PDF, oprogramowanie do tworzenia składu, edycji książek i broszur tradycyjnych oraz cyfrowych, dla Uniwersytetu Opolskiego**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy, tj.: **postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

### Uzasadnienie prawne:

- Art. 255 pkt 6 ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- art. 457 ust. 1 pkt. 1) ustawy stanowi: Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 17.10.2023 r. dokonał wszczęcia przedmiotowego postępowania poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00448170/01 w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz zamieszczenie dokumentacji zamówienia obejmującej Specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/832280>.

W niniejszym postępowaniu występują przesłanki uzasadniające unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy, które Zamawiający wykazał poniżej.

Przedmiotem zamówienia była dostawa jednego kompletu licencji na: oprogramowanie do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video, oprogramowanie do tworzenia i edycji dokumentów w formacie PDF, oprogramowanie do tworzenia składu, edycji książek i broszur tradycyjnych oraz cyfrowych, dla Uniwersytetu Opolskiego, która obejmowała:

- I. 46 szt. odnowień licencji (na urządzenie) na pakiet oprogramowania do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video,
- II. 2 szt. nowych licencji (na urządzenie) na pakiet oprogramowania do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video,
- III. 12 szt. odnowień licencji (na użytkownika) na pakiet oprogramowania do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video,
- IV. 3 szt. nowych licencji (na użytkownika) na pakiet oprogramowania do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video,
- V. 1 szt. odnowienia licencji (na użytkownika) na oprogramowanie do tworzenia i edycji dokumentów w formacie PDF,
- VI. 1 szt. odnowienia licencji (na użytkownika) na oprogramowanie do tworzenia składu, edycji książek i broszur tradycyjnych oraz cyfrowych.

W formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany był wskazać zaoferowany przedmiot zamówienia, tj. producenta, nazwę oraz wersję oferowanego oprogramowania spełniającego wymagania, które zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Termin składania ofert upłynął w dniu 25.10.2023 r. o godzinie 10:00. W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone trzy oferty. Zamawiający po dokonaniu weryfikacji ofert, zwrócił się do dwóch Wykonawców, z wnioskiem o wyjaśnienie treści złożonych ofert, w których Wykonawcy zaoferowali oprogramowanie dla odnawianych licencji (pkt V i VI Opisu przedmiotu zamówienia). Analiza otrzymanych wyjaśnień uwidoczniła błąd Zamawiającego, który umożliwił Wykonawcom dowolność związaną ze wskazaniem licencji na etapie sporządzania swoich ofert.

Ponieważ Zamawiający wadliwie przygotował OPZ (m.in. poprzez brak informacji nt. nazwy lub innych parametrów posiadanego oprogramowania, dla których zostało przewidziane odnowienie licencji) nie może obciążać za to winą Wykonawców odrzucając ich oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy jako niezgodne z warunkami zamówienia. Dodatkowo w prowadzonym postępowaniu Zamawiający, nie może porównać ze sobą wszystkich złożonych ofert.

Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie ugruntowane zostało stanowisko, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Po złożeniu ofert wadliwości tej nie można usunąć (KIO 2176/19, KIO 2113/22, KIO 881/22, KIO 562/23).

Ponadto podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mogłyby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia ( KIO z dnia 11 czerwca 2021 r., KIO 1343/21).

Ponieważ Zamawiający jak również Wykonawcy przed wyznaczonym terminem składania ofert nie dostrzegli, że postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia mogą być interpretowane w różny sposób ze względu na brak informacji nt. nazwy lub innych parametrów posiadanego oprogramowania, dla których zostało przewidziane odnowienie licencji, wadliwość ta nie została skorygowana przed terminem składania ofert.

Jak wykazano powyżej na obecnym etapie postępowania wada w zakresie niejasności, opcjonalności lub nieprecyzyjności opisu jest nieusuwalna i skutkowałaby zawarciem umowy która podlegałaby unieważnieniu.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie pn.: Zakup jednego kompletu licencji na: oprogramowanie do tworzenia i edycji materiałów foto-audio-video, oprogramowanie do tworzenia i edycji dokumentów w formacie PDF, oprogramowanie do tworzenia składu, edycji książek i broszur tradycyjnych oraz cyfrowych, dla Uniwersytetu Opolskiego na podstawie art. 255 pkt 6 oraz w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

**Z-CA KANCLERZA**

*mgr Joanna Kostuś*