



Olsztyn, dn. 14 maja 2021 r.

Nr sprawy 11/2021

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa rękawic”

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników postępowania.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zestaw 1

Dotyczy zadania 2 poz. 1

Ad. 1

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu zgodności z normą ASTM F 1670 i wyrażenie zgody na zaoferowanie rękawic zgodnych z ASTM F 1671. Norma ASTM F 1670, jest mniej precyzyjna i dokładna (wynik opiera się w większej mierze na wizualnej ocenie niż rzetelnym pomiarze) w stosunku do normy ASTM F 1671. Pozytywny wynik badania według normy ASTM F 1670 stanowi wstępną ocenę odporności na przenikanie krwi i innych płynów ustrojowych i predestynuje do dalszych szczegółowych badań przy wykorzystaniu technik analitycznych z zakresu normy ASTM F 1671. W oparciu o normę ASTM F 1670 nie można wysuwać wniosków dotyczących odporności na wirusy i patogeny krwiopochodne, ponieważ materiały muszą zostać poddane badaniu zgodnie z normą ASTM F 1671.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Ad. 2

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu opakowania z otworem dozującym wyposażonym w folię zabezpieczającą przed kontaminacją ze środowiska i wyrażanie zgody na zaoferowanie rękawic z innym otworem chroniącym rękawice przez zanieczyszczeniami, tj opakowanie wyposażone w 3 bigi – pionowe załamania w okienku perforacji – umożliwiające „uchylenie” okienka, bez konieczności otwarcia go w całości, nie wpływające na łatwość otwierania opakowania - rozwiązanie wpływające na ograniczenie zjawiska kontaminacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Dotyczy zadania 2 poz. 2

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu polimeryzacji wewnętrznej. W przypadku rękawic pudrowanych takich warstw bowiem nie stosuje się.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Dotyczy zadania 2 poz. 2 i 3

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na zaoferowanie rękawic w I kategorii Środka Ochrony Indywidualnej. Pozostałe zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

Dotyczy treści umowy

- 1) Wnosimy o modyfikację Rozdziału IV SWZ poprzez dookreślenie czy Zamawiający przewiduje zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) wezwanie Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych które bądź to nie zostały złożone bądź to złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. **UZASADNIENIE:** Wykonawca ma świadomość, że w postępowaniach prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na Zamawiającym nie ciąży obowiązek dookreślenie powyższego w dokumentacji postępowania (tj. w przypadku niedookreślenie zachodzi domniemanie, iż przedmiotowe środki dowodowe nie będą podlegać uzupełnieniu), to w jego ocenie celem zadośćuczynienia zasadzie wyrażonej w art. 16 pkt 2) powyższe postanowienia powinno znaleźć się w treści SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający określił jednoznacznie w ogłoszeniu (pkt VI.3 Informacje dodatkowe ust. 2 Zapisy art. 107 ustawy Pzp mają zastosowanie) oraz SWZ (rozd. IV Przedmiotowe środki dowodowe ust. 2 2. Zapisy art. 107 ustawy Pzp mają zastosowanie). Wobec powyższego Zamawiający przewidział zastosowanie ww. artykułu.

- 1) Wnosimy o modyfikację Rozdziału XII SWZ poprzez zwolnienie Wykonawców z wnoszenia wadium w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z treścią art. 15va ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374, ze zm.). **UZASADNIENIE:** Zgodnie z treścią uzasadnienia do Rządowego projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Druk 382): *„Bezpośrednim skutkiem pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych mogą być trudności w ponoszeniu przez nich kosztów związanych z uzyskaniem zamówień publicznych, takich jak koszt wniesienia wadium czy też zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dlatego też w art. 58 pkt 15 projektu ustawy proponuje się zniesienie obowiązku żądania wniesienia wadium w postępowaniach o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w postępowaniach o najwyższych wartościach. Spowoduje to obniżenie kosztów udziału w postępowaniu, a przez to zwiększenie dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19. Przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia, zamawiający powinien dokonać oceny zasadności żądania wniesienia wadium z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia, w tym kręgu potencjalnych wykonawców (np. czy istnieje*

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

- 2) Wnosimy o modyfikację Rozdziału XVIII poprzez dookreślenie iż termin rozpatrzenia reklamacji liczony będzie w dniach roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

- 3) Wnosimy o modyfikację § 3 projektu umowy poprzez dodanie do niego ust. 11 o treści: *„Zamawiający zobowiązuje się do zamawiania każdomiesięcznie nie więcej towaru aniżeli iloraz jego ilości wynikającej z umowy i sumy miesięcy na jaki została ona zawarta.”* **UZASADNIENIE:** Pandemia COVID-19 - w zrozumiałym sposobie - doprowadziła do nadzwyczajnego, skokowego wzrostu popytu na wyroby medyczne służące jej zwalczaniu, w krótkim czasie prowadząc do wyczerpania – nie tylko posiadanych przez producentów zapasów tychże, lecz również zmniejszenia podaży materiałów niezbędnych do ich dalszej produkcji. Zjawiskom tym towarzyszyły równocześnie, wprowadzane przez kolejne państwa - ograniczenia w przemieszczaniu się i pracy oraz obostrzenia eksportowe dotyczące szerokiego asortymentu wyrobów, komponentów lub materiałów do ich wytwarzania - mające bezpośrednie i niebagatelne przełożenie na zdolności produkcyjne dotychczasowych dostawców wyrobów medycznych, a także trudności w realizacji usług transportowych. W rezultacie, tj. z powodu niedających się przewidzieć, zapobiec, ani przezwyciężyć przyczyn - dostępność wyrobów medycznych na światowych rynkach uległa radykalnemu ograniczeniu. Co istotne - z powodu dynamicznego charakteru pandemii, a także jej możliwych nawrotów, nie jest w tym momencie oszacowanie – na jak długo. W kontekście powyższego wprowadzenie do umowy wyżej wskazanego ograniczenia jest niezbędne dla zagwarantowania wszystkim jednostkom odpowiedzialnym za ochronę zdrowia na terytorium RP - odpowiedniego dostępu do niezbędnych wyrobów medycznych."

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

- 4) Wnosimy o wykreślenie § 4 ust. 14 projektu umowy. **UZASADNIENIE:** Kwestia cesji wiarygodności względem samodzielnego powszechnego zakładu opieki zdrowotnej została już uregulowana treścią powszechnie obowiązującego prawa, tj. w treści art. 54 ust 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. 2018 poz. 2190, ze zm.), w brzmieniu: *„Czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący wydaje zgodę albo odmawia jej wydania, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

- 5) Wnosimy o modyfikację § 5 projektu umowy poprzez dodanie do niego ust. 4 o treści: *„Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany cen producenta lub w przypadku zmiany w czasie trwania umowy kursu dolara amerykańskiego w stosunku do złotego o co najmniej 5%. W takim przypadku zmiana umowy nastąpi w formie aneksu.”* **UZASADNIENIE:** Zmiana zaproponowana przez Wykonawcę jest odpowiedzią na czynniki niezależne od Wykonawcy, a mające realny wpływ na cenę wyrobów dostarczanych w ramach umowy przetargowej. Należy podkreślić, że Wykonawca nie powinien być w całości i samodzielnie obciążony ryzykiem zmiany stosunków gospodarczych, a tym samym zobowiązany do realizowania umowy po rażąco niskich cenach.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

6) Wnosimy o modyfikację § 6 ust. 1 pkt 3) projektu umowy poprzez obniżenie przewidzianej nim kary umownej do wysokości 5% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy. **UZASADNIENIE:** Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny”) oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019, ze zm.) poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę. Należy przy tym zauważyć, że z rażąco wygórowaną karą umowną mamy do czynienia zarówno wówczas, gdy zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). –

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

7) Wnosimy o wykreślenie § 6 ust. 2 projektu umowy. **UZASADNIENIE:** Zgodnie z orzecznictwem kumulowanie kar umownych naliczanych za nienależyte wykonanie zobowiązania, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania nie jest możliwe (wyrok SN z 28.01.2011 r., CSK 315/10, OSNC-ZD 2011/4, poz. 85).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

8) Wnosimy o modyfikację § 10 ust. 2 projektu umowy poprzez dodanie do jego treści *in fine*: „z zastrzeżeniem wyjątków umową przewidzianych.”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

Zestaw 2

Zadanie 1 poz. 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie sterylnych rękawic bezpudrowych, syntetycznych, chirurgicznych z polichloroprenu z syntetyczną powłoką polimerową (wewnętrzna powierzchnia powlekana do ręcznego zakładania na sucho i wilgotno). Posiadają zwężany mankiet z koralikami i specjalną teksturą, która przylega do fartucha chirurgicznego i zapobiega jego zwijaniu. AQL – 0,65. Rękawice zostały przetestowane zgodnie z ISO16604 / ASTM F 1671. Odporność na chemikalia została oceniona zgodnie z EN 16523-1, a chemoleki zgodnie z ASTM D 6978.

Są także zgodne z wymogami rozporządzenia w sprawie środków ochrony indywidualnej (UE) 2016/425 Kategoria III oraz z normami EN 420, EN ISO 374-1, EN 374-2, EN 16523-1, EN 374-4, EN ISO 374-5 i ISO 16604. Opakowanie – woreczek z polietylenu.

Pakowane po 50 par w pudełku dozującym. Rozmiar od 6,0 do 8,5, co 0.5.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie 1 poz. 2

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pakowania rękawic w opakowaniu zbiorczym po 70 sztuk z indykatorem sterylności. Reszta zgodnie z SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga. W przypadku różnicy w wyspecyfikowanej ilości Wykonawca przeliczy opakowania i uwidoczni to w ofercie oraz zaokrągli ilość w górę do pełnego opakowania.

Zadanie nr 2

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie pozycji nr 2 i 3 z pakietu, co pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty wielu wykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

Zestaw 3

Zadanie 1, pozycja 2

Czy Zamawiający dopuści rękawice nie posiadające tiuramów/ MBT potwierdzone raportem z badań z jednostki niezależnej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie 2

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 2 złożenie oferty na poszczególne pozycje? Takie rozwiązanie pozwoli nam na złożenie konkurencyjnej oferty z korzyścią dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z opisem w SWZ.

Zadanie 2, pozycja 1

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu przebadania rękawic na przenikanie krwi syntetycznej zgodnie z normą ASTM F 1670 lub równoważną?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie 2, pozycja 1

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu wyposażenia otworu dozującego w folię zabezpieczającą?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie 2, pozycja 2

Czy Zamawiający dopuści rękawice posiadające mikroteksturę na całej powierzchni rękawicy, pudrowane bez warstwy polimeryzacji od strony wewnętrznej rękawicy, będące wyrobem medycznym klasy IIa, pakowane parami, zbiorczo w opakowaniu po 50 par?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie 2, pozycja 3

Czy Zamawiający dopuści rękawice posiadające mikroteksturę na całej powierzchni rękawicy, będące wyrobem medycznym klasy IIa, pakowane parami, zbiorczo w opakowaniu po 50 par?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zestaw 4

Zadanie nr 1 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści rękawice o nieznacznej różnicy w wielkości protein <30 µg/g o lepszym poziomie szczelności: AQL 0,65 o pozostałych parametrach zgodnych z SIWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie nr 2 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści rękawice diagnostyczne lateksowe, lekko pudrowane skrobią kukurydzianą, niesterylne, jednorazowego użytku, o kształcie uniwersalnym, pasujące na lewą i prawą dłoń. Poziomie szczelności: AQL ≤ 1,5, długość rękawicy: min. 240mm, dostępnych w rozmiarach: XS, S, M, L, XL, op. a 100szt. Zgodne z normami: EN 455 (1-2-3-4); EN ISO 374-1:2016/Typ B; EN 420:2003+A1:2009; EN 16523; EN 374-2:2014; EN 374-4:2013; EN ISO 374-5:2016; EN 421:2010; ISO 13485; ISO 9001. Oznakowane znakiem CE. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą EN 374-5:2016, przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN ISO 374-1:2016/Typ B / EN 16523.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Zadanie nr 2 poz. 3

Czy Zamawiający dopuści rękawice diagnostyczne lateksowe, bezpudrowe, niesterylne, jednorazowego użytku, z wewnętrzną warstwą polimerową, zewnętrzną teksturowaną o kształcie uniwersalnym, pasujące na lewą i prawą dłoń. Poziomie szczelności: AQL ≤ 1,5, długość rękawicy: min. 240mm, dostępnych w rozmiarach: XS, S, M, L, XL, op. a 100szt. Zgodne z normami: EN 455 (1-2-3-4); EN ISO 374-1:2016/Typ B; EN 420:2003+A1:2009; EN 16523; EN 374-2:2014; EN 374-4:2013; EN ISO 374-5:2016; EN 421:2010; ISO 13485; ISO 9001.. Oznakowane znakiem CE. Przebadane na przenikanie wirusów zgodnie z normą ASTM F 1671/EN 374-5:2016, przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN ISO 374-1:2016/Typ B / EN 16523.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

Informacja przeznaczona do publikacji na stronie Zamawiającego:

https://platformazakupowa.pl/pn/usk_olsztyn/proceedings