

Katowice, dnia 7 listopada 2024 r.

TP/27/24

Tytuł postępowania: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym**

Kontakt: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/99491>

Wyjaśnienia

Na podstawie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w związku z zapytaniem Wykonawcy wniesionym w dniu 4 listopada 2024 r. Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

„I W ogłoszeniu o zamówieniu Załącznik nr 4 projekt umowy par. 10 Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania części zamówienia przez podwykonawców. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 20 Ustawy Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012r. operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, jest obowiązany do oznaczenia przyjętej przesyłki pocztowej informacją potwierdzającą przyjęcie przez niego opłaty za usługę pocztową albo sposób jej uiszczenia oraz umożliwiającą jego identyfikację. Wobec tego Wykonawca przyjmując do nadania przesyłki Zamawiającego zobligowany jest do ich oznaczenia w sposób umożliwiający jego identyfikację. Dopiero tak oznaczona przesyłka mogłaby zostać nadana w placówce np. [...], która rzecz jasna również musiałaby ją oznaczyć swoim znakiem opłaty pocztowej. Zatem stroną zawartej umowy o świadczenie usług pocztowych z operatorem wyznaczonym byłby Wykonawca – nie Zamawiający co odpowiada definicji nadawcy określonej w art 3 pkt 10) ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którym nadawca to podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Pytanie 1: Czy Zamawiający wyraża zgodę na sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłkach listowych lub dowodzie nadania przesyłek będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający (na kopercie wraz z danymi Zamawiającego będą dodatkowo dane podmiotu realizującego usługę na rzecz Zamawiającego) ?

Zamawiający, w części Załącznik nr 4 projekt umowy oznaczonej jako par. 10, dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy Zamawiający będzie wymagał dostarczenia kopii umowy o podwykonawstwo ze wskazaniem, które części zamówienia wykonawca powierzył do wykonania podwykonawcy?"

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na to, aby część przesyłek została nadana przez inny podmiot w imieniu i na rzecz Zamawiającego w wyniku czego na przesyłkach listowych lub dowodzie nadania przesyłek będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

W zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie będzie wymagał dostarczenia kopii umowy o podwykonawstwo. Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w pkt 13 formularza ofertowego - zał. Nr 1 do SWZ, którą część zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom.

Pytanie 2:

„Czy Zamawiający wymaga w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji usług, aby Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, udowodnił Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów (oryginał) umowy mówiący o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia?"

Odpowiedź:

Z uwagi na brak sformułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej poleganie na zasobach innych podmiotów jest bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym Zamawiający nie wymaga złożenia żadnych dokumentów przez podmioty udostępniające zasoby ponieważ taka sytuacja w niniejszym postępowaniu nie będzie miała miejsca.

Pytanie 3:

Czy zamawiający wyraża zgodę aby wpłacana w przewidzianym terminie 21 dni od daty wstawiona była kwota bezspieczna natomiast kwota podlegająca roszczeniu była wpłacana dopiero po otrzymaniu faktury korygującej .”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4:

„III Zamawiający we wzorze umowy §7 ust. 1 Załącznika nr 4 do SWZ określa wymóg zatrudnienia osób wykonujących czynności na umowę o pracę. Jednocześnie w §7 ust. 3 Zamawiający określa wymagania dotyczące oświadczenia Wykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu w SWZ przewidział wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, o czym świadczą następujące postanowienia:

1. Zamawiający stosownie do art. 95 ustawy PZP, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 oraz z 2024 r. poz. 878 i 1222) osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek pocztowych, zwrotu korespondencji niedoręczonej wraz z usługą odbioru przesyłek z miejsc wskazanych przez Zamawiającego.
2. Sposób weryfikacji zatrudnienia osób, o których mowa w ust. 1 oraz uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań związanych z zatrudnieniem osób, o których mowa powyżej oraz sankcje z tytułu niespełnienia tych wymagań zostały opisane w projektowanych postanowieniach umownych stanowiącym załącznik do SWZ.

Zamawiający w SWZ w Rozdziale VI wymienił rodzaje czynności, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy sformułowane w związku z art. 95 ustawy Pzp, określił w paragrafie 7 ust. 3 umowy sposób dokumentowania zatrudnienia, a także przewidział sankcję w postaci obowiązku zapłaty kary umownej za naruszenie powyższych wymagań w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego w paragraf 9 ust. 3 umowy.

Pytanie 4: Czy słusznie interpretujemy, że wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących w/w rodzaju czynności i sposób dokumentowania zatrudnienia pracowników przy tych czynnościach w takim samym stopniu dotyczą umowy o podwykonawstwo? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy poprawnie wnioskujemy z SWZ, że postanowienia dotyczące kary umownej w umowie o podwykonawstwo nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym?”

Odpowiedź:

Zgodnie z § 7 pkt 3 Projektu umowy: „*W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu następujące dowody w celu potwierdzenia spełnienia zobowiązania, o którym mowa w punkcie 1.:*

- *oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę. (...)*”

W związku z powyższym wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wymienione rodzaje czynności i sposób dokumentowania zatrudnienia pracowników przy tych czynnościach w takim samym stopniu dotyczą umowy o podwykonawstwo co Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 463 ustawy Pzp postanowienia dotyczące kary umownej w umowie o podwykonawstwo nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla Wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym.

Pytanie 5,6:

„IV Zamawiający we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ w §9 ust. 5 określa karę umowną za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Pragniemy wskazać, iż zastrzeżenie kary umownej z tytułu rozwiązania umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy

kara umowna jest rażąco wygórowana (a z przypadkiem takiej kary wygórowanej mamy do czynienia w zapisach Załącznika nr 4 „Projekt umowy” do SWZ § 9 ust. 5).

Pytanie 5: Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień SWZ z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym zakresie (oraz mając na uwadze, że stwierdzenie - „przyczyny leżące po stronie Wykonawcy” jest stwierdzeniem jednoznacznie wyjaśnionym i jednoznacznym), Zamawiający dopuszcza ich wykreślenie z projektu umowy - i w jego miejsce wprowadzenie postanowienia regulującego odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku.

Pytanie 6: W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie nr 1 czy Zamawiający obniży wysokość kary np. do wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia?”

Odpowiedź :

W § 9 ust. 5 umowy przewidziano, że „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% całkowitej wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.” Jest to kara umowna zastrzeżona za najdalej idącą konsekwencję zwinioną przez Wykonawcę, tj. odstąpienie od umowy, przez co Zamawiający traci możliwość realizacji zamówienia. Zastrzeżenie kary na poziomie 20% wartości zamówienia nie powinno być oceniane jako rażąco wygórowane. Podkreślić należy, że w instytucji miarkowania kar umownych, która należy do dyspozycji Wykonawcy i jest stosowana przez Sąd wyłącznie na zgłoszony w odpowiednim czasie oraz należycie sprecyzowany i uzasadniony zarzut, przewidziano przesłankę miarkowania w postaci rażącego wygórowania kary. Nie chodzi zatem o jakiegokolwiek wygórowanie, czy ocenę wysokości kary, lecz o takie, które należy uznać za rażące. W tym przypadku Zamawiający nie zastrzegł kary rażąco wygórowanej. Niewątpliwie zaś w przypadku zwinionej przez Wykonawcę konieczności odstąpienia od umowy, zachodzi duże prawdopodobieństwo, że szkoda jakiej wówczas doznałby Zamawiający przekroczyłaby pułap wartości 20% wartości brutto zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie dopuszcza zmiany treści § 9 ust. 5 umowy. Zamawiający nie obniży wysokości kary umownej z 20% do 10% za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy.

Pytanie 7:

„V Zamawiający we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ w §9 ust. 3 określa karę umowną za niespełnienie przez Wykonawcę lub podwykonawcę zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób , o których mowa w §7 ust.1.

Pytanie 7: Czy Zamawiający obniży wysokość kary np. do wysokości 1% łącznej ceny zamówienia brutto, o której mowa w §6 ust. 1 umowy?”

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie obniży wysokość kary, o której mowa w § 9 ust. 1 projektu umowy.

Pytanie 8:

„VI Zamawiający we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ w §9 ust. 7 określa wysokość wszystkich kar umownych naliczonych na podstawie umowy.

Pytanie 8: Czy Zamawiający obniży wysokość kar np. do wysokości 10% łącznej ceny zamówienia brutto, o której mowa w §6 ust. 1 umowy?”

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie obniży łącznej wysokości kar umownych, o których mowa w § 9 ust. 6 projektu umowy.

Pytanie 9:

„VI Zamawiający we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ w § 9 ust. 9 zastrzega, sobie prawo do potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 9: W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści Załącznika nr 4 §9 ust. 9 zwrotu: „po

przeprowadzeniu wraz z Wykonawcą postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej?”

Odpowiedź:

Zdaniem Wykonawcy: „*Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych*”. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. Po pierwsze prawo naliczenia kar umownych jest ograniczone do wysokości 30% całkowitej wartości brutto zamówienia, o której mowa w § 6 ust. 1 niniejszej umowy, które to ograniczenie wynika z § 9 ust. 6 umowy. Nie można zatem twierdzić, że prawo naliczenia kar umownych jest niczym nieograniczone. Nieprawdą jest także, że potrącenie kary umownej z wynagrodzenia należnego Wykonawcy pozbawione jest kontroli Wykonawcy, czy też sądu. Potrącenie wymaga co do zasady złożenia w tym zakresie stosownego oświadczenia, które Wykonawca może kwestionować. W hipotetycznym przypadku bezzasadnego naliczenia Wykonawcy kary umownej, nie powstanie po stronie Zamawiającego wymagalna należność z tytułu zapłaty tej kary, a zatem także potrącenie tej należności nie będzie mogło być skuteczne. Wykonawcy przysługuje, wbrew temu co twierdzi, środek ochrony sądowej własnych roszczeń w postaci chociażby powództwa o zapłatę wynagrodzenia w zakresie, w jakim zostało potrącone z tak naliczoną karą umowną i z tego powodu nie zostało wypłacone. Sąd rozstrzygnie wówczas, czy kara umowna została słusznie naliczona i czy potrącenie nastąpiło w sposób skuteczny. Nie sposób też uznać, że postanowienie umowne zakładające możliwość potrącenia wzajemnych wymagalnych należności stron stanowi nadużycie prawa i mogłoby powodować nieważność takiego postanowienia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany treści § 9 ust. 9 umowy.

Pytanie 10:

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych [...] dopuszcza do stosowania przez klientów formularzy własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzenia, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie www.[...].pl. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ KPA oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, [...] przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z KPA i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez [...] przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Załączamy wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania. Prosimy o potwierdzenie, że wzór druku potwierdzania odbioru, który Zamawiający zamierza wykorzystywać spełnia wymagania formalno-prawne określone przepisami w tym zakresie obowiązującymi (w zał. wzór potwierdzenia odbioru dla przesyłek doręczanych w trybie KPA oraz Ordynacji podatkowej). Wprowadzanie do obiegu pocztowego potwierdzenia odbioru własnego nakładu niezgodnego z w/w dokumentami wpływa na pogorszenie jakości usług, a także na wzrost kosztów procesu technologicznego oraz uniemożliwia prawidłowe świadczenie usługi.

Wykonawca może dostarczyć Zamawiającej jedynie druk potwierdzenia dla przesyłek nadanych na zasadach ogólnych. Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na takie rozwiązanie Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty.

- ✓ Formularz potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych w obrocie krajowym na zasadach ogólnych

[grafika]

- ✓ Formularz potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych w obrocie krajowym w trybie określonym Kodeksem postępowania administracyjnego (postępowanie administracyjne)

[grafika]

- ✓ Formularz potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadanych w obrocie krajowym w trybie określonym ustawą Ordynacja podatkowa (postępowanie podatkowe)

[grafika]

Odpowiedź:

Zamawiający będzie korzystał z druków potwierdzenia odbioru Wykonawcy pod warunkiem ich ważności w poszczególnych rodzajach postępowań (w trybie KPA oraz Ordynacji podatkowej).

Pytanie 11:

Czy Zamawiający wymaga aby placówki odbioru były oznaczone w sposób jednoznacznie identyfikujący operatora pocztowego?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga, aby placówki odbioru były oznaczone w sposób jednoznacznie identyfikujący operatora pocztowego.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający dopuszcza, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza, aby odbiór awizowanych przesyłek, które nie będą realizowane przez operatora pocztowego był możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno u operatora wyznaczonego jak i innego operatora.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę na świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której świadczenie będzie realizował pośrednik. Zamawiający uwzględnił obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej dostarczenia). Opłata zostanie rozliczona w formie bezgotówkowej, na podstawie faktury za faktycznie zrealizowane usługi.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane u innego operatora? Wykonawca nadmienia, iż w takiej sytuacji będzie

następować inny sposób wykonania usługi, właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 10 w niniejszych wyjaśnieniach, Zamawiający będzie korzystał z przedstawionych formularzy.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie katalogu aktów prawnych, na podstawie których realizowany będzie przedmiot zamówienia o regulaminy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia katalogu aktów prawnych, na podstawie których realizowany będzie przedmiot zamówienia o regulaminy Wykonawcy, co jednak nie sprzeciwia się wykonywaniu przez Wykonawcę usługi w sposób zgodny z własnymi regulaminami, o ile nie jest to sprzeczne z umową lub nie prowadzi do nienależytego jej wykonywania.

Pytanie 17:

Czy Zamawiający wyraża zgodę, by na fakturze Wykonawca posługiwał się nazewnictwem usług wynikającym z regulaminów stosowanych u Wykonawcy, przy założeniu, że zaewidencjonowane usługi odpowiadają faktycznym potrzebom Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem dostarczania opisu nazewnictwa usług wynikających z regulaminów stosowanych u Wykonawcy, użytego na fakturze.

Pytanie 18:

„Pytanie XVII: Czy jeżeli Wykonawca złoży najkorzystniejszą ofertę Zamawiający w związku z regulaminami panującymi u Wykonawcy doda do wzoru umowy następujące zapisy:

Klauzula antykorupcyjna

1. Strony Umowy zapewniają, że w związku z wykonywaniem Umowy zachowają należyłą staranność i stosować się będą do wszystkich obowiązujących Strony przepisów prawa powszechnie obowiązującego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i na terenie Unii Europejskiej w zakresie zapobiegania działaniom o charakterze korupcyjnym zarówno bezpośrednio, jak i działając poprzez kontrolowane lub powiązane podmioty gospodarcze Stron.
2. Każda ze Stron dodatkowo zapewnia, że w związku z wykonywaniem Umowy stosować się będzie do obowiązujących Strony procedur antykorupcyjnych, zgodnego z prawem rozliczania transakcji, kosztów i wydatków, przestrzegania postanowień aktów wewnętrznych obowiązujących Strony w zakresie przeciwdziałania konfliktowi interesów, wręczania i przyjmowania upominków oraz anonimowego zgłaszania i wyjaśniania nieprawidłowości zarówno bezpośrednio, jak i działając poprzez kontrolowane lub powiązane podmioty gospodarcze Stron.
3. Strony zapewniają, że w związku z zawarciem i realizacją Umowy żadna ze Stron, ani żaden z ich właścicieli, udziałowców, akcjonariuszy, członków zarządu, dyrektorów, pracowników, podwykonawców, ani też żadna inna osoba działająca w ich imieniu, nie dokonywała, nie proponowała, ani nie obiecywała, że dokona, ani nie upoważniła, a także nie dokona, nie zaproponuje, ani też nie obieca, że dokona, ani nie upoważni do dokonania żadnej płatności lub innego przekazu stanowiącego korzyść finansową lub inną, ani też żadnej innej korzyści bezpośrednio lub pośrednio żadnemu z niżej wymienionych:
 - żadnemu członkowi zarządu lub pracownikowi Strony;
 - żadnemu funkcjonariuszowi państwowemu rozumianemu jako osobie fizycznej pełniącej funkcję publiczną w znaczeniu nadanym temu pojęciu w systemie prawnym kraju, w którym następuje realizacja Umowy;

- żadnej partii politycznej, członkowi partii politycznej, ani kandydatowi na urząd państwowy;
- żadnej innej osobie lub podmiotowi – w celu uzyskania ich decyzji, wpływu lub działań mogących skutkować jakimkolwiek niezgodnym z prawem uprzywilejowaniem lub też w dowolnym innym niewłaściwym celu, jeżeli działanie takie narusza lub naruszałoby przepisy prawa w zakresie przeciwdziałania korupcji wydanych przez uprawnione organy administracji publicznej w Polsce i na terenie Unii Europejskiej.

4. Nadawca akceptuje, że naruszenie postanowień zawartych w niniejszej klauzuli antykorupcyjnej może spowodować rozwiązanie Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia w niej przewidzianego, zaś Nadawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia z tego tytułu.

5. Każda ze Stron zobowiązuje się do bezzwłocznego informowania się wzajemnie o każdym przypadku naruszenia niniejszych postanowień. Na pisemny wniosek jednej ze Stron, druga Strona dostarczy informacje i udzieli odpowiedzi na uzasadnione pytania drugiej Strony, które dotyczyć będą wykonywania Umowy zgodnie z niniejszymi postanowieniami.

6. W celu należytego wykonania zobowiązania, o którym mowa powyżej, każda ze Stron zapewnia, iż w okresie realizacji Umowy umożliwi każdej osobie działającej w dobrej wierze dokonanie anonimowego zgłaszania nieprawidłowości za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail:.....

7. Strony mają na uwadze, że sankcje ustalone w wyniku niniejszych postanowień nie wykluczają, nie zastępują ani nie zmieniają w żaden sposób sankcji karnych, cywilnych, dyscyplinarnych lub administracyjnych ustanowionych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej i na terenie Unii Europejskiej.”

Odpowiedź:

Mając na uwadze, że niniejsze zamówienie udzielane jest zgodnie z procedurą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a Zamawiający jest podmiotem publicznym wydatkującym środki publiczne w zgodzie z ustawą o finansach publicznych i w zakresie wynikającym z planu finansowego jednostki, w ocenie Zamawiającego, nie ma konieczności dodawania do umowy proponowanych zapisów albowiem są one bezprzedmiotowe.

Pytanie 19:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z bezpłatnej internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada własny obligatoryjny system elektronicznego obiegu dokumentów i nie jest zainteresowany powyższą aplikacją przy świadczeniu usług.

Pytanie 20:

Czy Zamawiający może wskazać jakiej strefy przesyłki będą dotyczyć czyli A,B, C lub D”.

Odpowiedź:

Przesyłki będą dotyczyć strefy A.

Pytanie 21:

Czy Zamawiający może wskazać jakiego gabarytu A czy gabarytu B dotyczą te Paczki ”.

Odpowiedź:

Wskazana ilość szacowanej wysyłki paczek pocztowych ekonomicznych dotyczy zarówno gabarytu A oraz B.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający może wskazać jakiego gabarytu A czy gabarytu B dotyczą te Paczki oraz czy będą to paczki w strumieniu ekonomicznym czy priorytetowym”.

Odpowiedź:

Poz. 34 dotyczy ZWROTU przesyłki rejestrowanej do nadawcy w obrocie zagranicznym (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia lub wydania odbiorcy). Wskazana szacunkowa liczba zwrotów przesyłek dotyczy gabarytu A z zastosowaniem usługi potwierdzenie odbioru zagraniczne.

Pytanie 23:

„Zamawiający w niniejszym postępowaniu w SWZ, w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego w § 8 przewidział postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Czy poprawnie wnioskujemy z SWZ, że Wykonawca, którego wynagrodzenie zostanie zmienione zgodnie z powyższymi postanowieniami, będzie zobowiązany w ramach umowy o podwykonawstwo do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, jeśli spełnione będą warunki przewidziane art. 439 ust. 5 ustawy Pzp? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy słusznie interpretujemy, że postanowienia dotyczące warunków wypłaty wynagrodzenia w umowie o podwykonawstwo w powyższym zakresie nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 8 pkt 6 Projektu umowy: *Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione na podstawie postanowień zawartych w ust. 5, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są usługi i okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy. W związku z tym umowa pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą powinna zostać aneksowana i dostosowana do zaistniałych zmian.*

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z art. 463 ustawy Pzp postanowienia dotyczące warunków wypłaty wynagrodzenia w umowie o podwykonawstwo nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla Wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym.

Pytanie 24:

„Zamawiający, w Rozdziale XV SWZ oznaczonej jako Podstawy wykluczenia, wskazał wyłącznie część spośród dopuszczonych ustawą Prawo zamówień publicznych podstaw wykluczenia z postępowania. Czy Zamawiający uwzględni w treści dokumentów postępowania, wśród podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8? Czy w razie stwierdzenia względem danego wykonawcy sytuacji opisanej art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy

Pzp Zamawiający oceni prawidłowość złożenia przez tego wykonawcę oferty pod kątem podstaw odrzucenia przewidzianych art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?”

Odpowiedź:

Zamawiający w Rozdziale XV SWZ przewidział wszystkie podstawy wykluczenia zarówno obligatoryjne jak również fakultatywne, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w art. 108 ust.1 pkt 1-6 oraz 109. ust. 1 pkt 1-10.

Pytanie 25:

Zamawiający, w Rozdziale IV SWZ oznaczonej jako Skrócony opis przedmiotu zamówienia, określił przedmiot zamówienia jako usługę pocztową. W dokumentach zamówienia, w ust. III SWZ pkt. 1 Zamawiający określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo, w dokumentach zamówienia Zamawiający przewidział, że przy realizacji zamówienia zastosowanie znajduje ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe – Zamawiający wskazał na to w następującym miejscu ust. IV SWZ, pkt. 2 Czy Zamawiający zamierza nabyć usługę pocztową polegającą na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek przez operatora pocztowego? Jeśli Zamawiający zamierza nabyć inną usługę niż tak rozumiana usługa pocztowa, to w którym miejscu w dokumentach zamówienia taka usługa i warunki jej realizacji zostały opisane?

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza nabyć usługę pocztową, która została opisana w rozdziale XXIV SWZ, w następujący sposób: przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach w okresie od 01.12.2024 r. przez 24 miesiące lub do wyczerpania kwoty z umowy polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek pocztowych oraz zwrotu korespondencji niedoręczonej wraz z usługą odbioru przesyłek z miejsc wskazanych przez Zamawiającego.

Pytanie 26:

Przepis § 7 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej stanowi, że „Reklamację wniesioną przez osobę nieuprawnioną traktuje się jak niewniesioną, o czym operator pocztowy niezwłocznie powiadamia reklamującego, informując go o możliwości wniesienia reklamacji przez osobę

uprawnioną”. Czy słusznie interpretujemy, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej stanowiącej przedmiot zamówienia, Wykonawca ma uznać za podmiot uprawniony do wniesienia reklamacji Zamawiającego, jako nadawcę, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe albo adresata (w przypadku, gdy Zamawiający jako nadawca zrzeknie się na rzecz adresata prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa zostanie doręczona adresatowi), zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe? Jeśli Zamawiający przewiduje inne warunki w tym względzie, to w którym miejscu w dokumentach zamówienia zostało to opisane?

Odpowiedź:

Sposób świadczenia usług został opisany w SWZ rozdział XXIV pkt.5, w którym wskazano, iż usługi pocztowe, w tym reklamacje będą świadczone na zasadach określonych we wskazanych aktach prawnych. Przyjęta przez Państwa interpretacja przepisów jest właściwa. W przypadku nienależytego wykonania umowy Podmiotem uprawnionym do wniesienia reklamacji będzie Zamawiający.

Z upoważnienia Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Katowicach
/-/ Damian Łukasik
Wicedyrektor