



ZP.261.110.2022.KW

Łódź, dnia 19.12.2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na „Usługi ochrony”
sygn. postępowania: ZP-07/22-USL/06

Na podstawie art. 253 p.z.p., Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na „Usługi ochrony”.

Część I zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy - **MEMLING SECURITY Sp. z o.o., al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk**, który zaoferował cenę brutto za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony **21,89 zł** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.

Zgodnie z art. 239 p.z.p. oraz postanowieniami SWZ, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy, który zaproponował ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ., tj. który uzyskał od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 60,00 pkt., w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt., a ogółem: 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu oferty na daną część zamówienia złożyli również Wykonawcy:

- 1) **ARMA Sp. z o.o., ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **25,65 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 51,20 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 91,20 pkt.
- 2) **Multi Security Sp. z o.o., ul. Pabianicka 119/131, 93-490 Łódź**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **31,30 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 41,96 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 81,96 pkt.
Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył dwie oferty. Po dokonaniu czytania ofert stwierdzono, że ich treść pokrywa się, jest dokładnie taka sama. Ilość stron i załączników są identyczne. Nadmienić należy, iż postępowanie prowadzone było elektronicznie i z uwagi na brak różnic w treści ofert, wydaje się, że do złożenia dwóch ofert doszło w wyniku omyłki i/lub niezajomości sposobu funkcjonowania platformy. Potwierdza to raport z platformy za pośrednictwem której prowadzone jest postępowanie, który wskazuje iż: oferty złożone zostały w przeciągu kilku minut po sobie (odpowiednio: 14:08 i 14:14), a rozmiar i suma kontrolna złożonych plików są takie same. Po dokonaniu analizy ofert ustalono, iż złożone oferty są identyczne, a więc nie dochodzi do naruszenia art. 218 p.z.p.
- 3) **Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o., ul. Obywatelska 201, 94-111 Łódź**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **31,84 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli**

obchodów, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 41,25 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 81,25 pkt.

- 4) Konsorcjum: **Security Emporio Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań (Lider), Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań, Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań**, które zaoferowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **28,00 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 46,91 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 86,91 pkt.

Oferta Wykonawcy zawierała oczywistą omyłkę rachunkową w cenie netto, która została przez Zamawiającego poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p., zgodnie z ust. 16 pkt. 3 lit b Część I SWZ.

- 5) Konsorcjum: **TS SERVICE Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań (Lider), TS SERVICE Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, PROTECTOR Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk, PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań**, które zaoferowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **33,62 zł brutto** (w formularzu oferty Wykonawca podał cenę netto oraz ceny netto i brutto odpowiadające wartości całego zamówienia) oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 39,07 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 79,07 pkt.

Wykonawca składając ofertę w formularzu oferty podał tylko cenę netto (27,33 zł) za jedną roboczogodzinę pracy pracownika ochrony oraz ceny netto (186 554,58 zł) i brutto (229 462,13 zł) odpowiadające wartości całego zamówienia. Zamawiający na tej podstawie ustalił właściwą stawkę podatku VAT i cenę brutto (33,62 zł) za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony. W wyniku przeliczenia ceny brutto za jedną roboczogodzinę przez średnią liczbę roboczogodzin (6826 h) podaną w ust. 12 pkt. 10 I Części SWZ wartość brutto zamówienia wynosi 229 490,12 zł. Na podstawie dokonanych obliczeń Zamawiający ustalił, iż oferta Wykonawcy zawierała oczywistą omyłkę rachunkową, wynikającą z niezastosowania zaokrągleń liczb do dwóch miejsc po przecinku, która została poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2, zgodnie z ust. 16 pkt. 2 Część I SWZ.

- 6) **STW SYSTEM Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **30,47 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Wykonawca nie wyraził woli dalszego udziału w postępowaniu.

- 7) **PATRAS Sp. z o.o., ul. Ludwiki 4 lok. 102, 01-226 Warszawa**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **32,98 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 39,82 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 79,82 pkt.

- 8) **TBW Sp. z o.o., ul. Żurawia 8, 26-670 Pionki**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **26,64 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 49,30 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 89,30 pkt.

Oferta Wykonawcy zawierała oczywistą omyłkę rachunkową w cenie netto, która została przez Zamawiającego poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p., zgodnie z ust. 16 pkt. 3 lit b Część I SWZ.

- 9) **Professional Security Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 13, 91-342 Łódź**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **22,37 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 58,71 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 98,71 pkt.

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył dwie oferty. Po dokonaniu sczytania ofert stwierdzono, że ich treść pokrywa się, jest dokładnie taka sama. Ilość stron i załączników są identyczne.

Nadmienić należy, iż postępowanie prowadzone było elektronicznie i z uwagi na brak różnic w treści ofert, wydaje się, że do złożenia dwóch ofert doszło w wyniku omyłki i/lub nieznamomości sposobu funkcjonowania platformy. Potwierdza to raport z platformy za pośrednictwem której prowadzone jest postępowanie, który wskazuje iż: oferty złożone zostały w przeciągu kilku minut po sobie (odpowiednio: 15:51 i 15:59), a rozmiar i suma kontrolna złożonych plików są takie same. Po dokonaniu analizy ofert ustalono, iż złożone oferty są identyczne, a więc nie dochodzi do naruszenia art. 218 p.z.p.

- 10) **Agencja Ochrony TRANSFER Sp. z o.o., ul. Zielona 7, 97-200 Tomaszów Mazowiecki**, która zaofერowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **22,73 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 57,78 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 97,78 pkt.
- 11) Konsorcjum: **Maxus Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź (Lider), MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów**; które zaofęrowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **28,24 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c, ponieważ Wykonawca nie złożył poprawionego oświadczenia z art. 117 ust. 4 p.z.p. zw. z art. 117 ust. 2. Zamawiający zgodnie z ust. 7 pkt.1 lit. c Części I SWZ wymagał od Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w przypadku o którym mowa w art. 117 ust. 2 p.z.p. (poleganie na zdolnościach w odniesieniu do warunków dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej) o dołączenie do oferty oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie, jednak wady w jego treści uniemożliwiały ustalenie jakie czynności będzie wykonywała firma Maxus Sp. z o.o. (Wykonawca w treści oświadczenia dla Maxus Sp. z o.o. określił zakres świadczenia jako cyt. "usługa". Użyte sformułowanie nie wskazuje jakie czynności będzie wykonywała w/w firma). Z uwagi na brak poprawienia dokumentu w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty, ponieważ wady w złożonym dokumencie nie zostały usunięte, a tym samym Wykonawca nie udowodnił czy podział zadań między Wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Oferta również została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Wykonawca nie wyraził woli dalszego udziału w postępowaniu.
- 12) Konsorcjum: **MJK Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa (Lider), Matpol Grupa Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa, Matpol Grupa Bis Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa**, które zaofęrowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **31,27 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 42,00 pkt, w kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 82,00 pkt.
- 13) Konsorcjum: **Solid Security Sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa (Lider), Solid Sp. z o. o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków**, które zaofęrowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **34,17 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**, uzyskując od każdego członka Komisji Przetargowej w kryterium ceny: 38,44 pkt, kryterium wdrożenie systemu kontroli obchodów: 40,00 pkt, a ogółem: 78,44 pkt.
- 14) Konsorcjum: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa (Lider), Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa**, które zaofęrowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **33,16 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.
Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia z art. 117 ust. 4 p.z.p. zw. z art. 117 ust. 2. Zamawiający zgodnie z ust. 7 pkt.1 lit. c Części I SWZ wymagał od Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w przypadku o którym mowa w art. 117 ust. 2 p.z.p. (poleganie na zdolnościach w odniesieniu do warunków dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej) o dołączenie do oferty oświadczenia, z którego

wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. Z uwagi na brak złożonego dokumentu w wyznaczonym terminie, Zamawiający ma obowiązek do odrzucenia oferty, ponieważ nie jest w stanie ustalić jakie czynności ma wykonywać poszczególna firma, a tym samym Wykonawca nie udowodnił czy podział zadań między Wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Oferta również została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Wykonawca nie wyraził woli dalszego udziału w postępowaniu.

- 15) **KERIM GRUPA Sp. z o.o., Sp. komandytowa, ul. Dzielna 11, 26-600 Radom**, która zaoferowała cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **26,78 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.

Oferta Wykonawcy zawierała oczywistą omyłkę rachunkową w cenie netto, która została przez Zamawiającego poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 p.z.p., zgodnie z ust. 16 pkt. 3 lit b Część I SWZ.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Wykonawca nie wyraził woli dalszego udziału w postępowaniu.

- 16) Konsorcjum: **AGENCJA OCHRONY WARTA Sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98-290 WARTA (Lider), WARTA OCHRONA Sp. z o.o., ul. Sieradzka 6, 98-290 WARTA**, które zaoferowało cenę za 1 roboczogodzinę pracy pracownika ochrony: **23,48 zł brutto** oraz **wdrożenie systemu kontroli obchodów**.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym Wykonawca nie wyraził woli dalszego udziału w postępowaniu.

Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie w/w części zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia, zgodnie z art. 308 ust. 2 p.z.p., zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.