

**Komenda Miejska  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Przemysłu  
Plac Św. Floriana 1,  
37-700 Przemysł**

**Do  
Wszystkich WYKONAWCÓW**

### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: BUDOWA JEDNOSTKI RATOWNICZO-GAŚNICZEJ W MIEJSCOWOŚCI DUBIECKO KOMENDY MIEJSKIEJ PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W PRZEMYŚLU"-ETAP II

1. Czy Zamawiający potwierdza, że w związku z odpowiedzią na pytanie nr 10- „Zamawiający nie ma możliwości zlecenia robót dodatkowych” wszystkie nieprawidłowo i niedokładnie wykonane roboty będą zgłaszane do wykonawcy etapu I w ramach rękojmi lub gwarancji i przez niego naprawiane? Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku uchylania się Wykonawcy od naprawy swoich błędów zleci poprawę nowemu Wykonawcy na podstawie na podstawie rozliczenia kosztorysowego wg. aktualnych stawek Sekocenbud.

**Czynności te uregulowane są zapisami umowy z wykonawcą etapu I oraz zawarte są we wzorze umowy dla etapu II.**

2. W odpowiedzi na pytanie nr 13 Zamawiający potwierdził rozbiórkę wszystkich obiektów istniejących na działce wraz z niwelacją terenu. Nie jest to zgodne ze stanem faktycznym, gdyż zaraz za bramą znajduje się dół o głębokości ok. 2-3m częściowo zalany wraz ze sporym fragmentem ściany budynku. Czy Zamawiający potwierdza, że niedokończone roboty zostały wyłączone z zakresu robót Etapu I i są do wykonania w Etapie II.

**TAK**

3. W odpowiedzi na pytanie nr 18 Zamawiający potwierdził, że wykonawca Etapu I opuścił teren budowy w związku z tym rozumiemy, że wszystkie elementy wymienione w pytaniu nr 18 stanowią własność Zamawiającego a Zamawiający przejął obowiązek zabezpieczenia i uprzątnięcia budowy. Czy Zamawiający wywiąże się z tego obowiązku czy nowo wyłoniony wykonawca Etapu II ma te roboty uwzględnić w wycenie?

**Zamawiający zabezpieczy pozostawione elementy i usunie z placu budowy sprzęt będący jego własnością. Pozostałe elementy do wykonania w etapie II są uwzględnione w dokumentacji znajdującej stanowiącej załącznik nr 8 do SWZ**

4. W odpowiedziach na pytania 27-29 Zamawiający potwierdził, że stan surowy, został wykonany

bezusterkowo co nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji zdjęciowej wykonanej podczas wizji lokalnej. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wskazania usterek na etapie wykonywania etapu II, Zamawiający będzie każdorazowo wzywał wykonawcę etapu I do ich skutecznego usunięcia w ramach rękopmi i gwarancji.

**Wszystkie nieprawidłowo i niedokładnie wykonane roboty będą zgłaszane do wykonawcy etapu I**

5. Czy Zamawiający potwierdza, że zgodnie z załączoną dokumentacją dodatkową zostało wykonane kompletne palowanie zgodnie z zamieszczonymi rysunkami. Na wizji lokalnej nie było możliwości potwierdzenia, czy palowanie zostało wykonane również pod kanał znajdujący się w części garażowej a który jest do wykonania w etapie II robót (pale o numerach 168-179).

**Pale w tym miejscu są wykonane.**

6. Czy Zamawiający potwierdza, że zmiana warunków udziału w postępowaniu etapu II- stan wykończeniowy (3 budynki o kubaturze 10 000m<sup>3</sup> i wartości 10mln zł każdy) w stosunku do pierwszego przetargu z dnia 24.06.2022, gdzie wymagano kubatury 5000m<sup>3</sup> i wartości 6 mln przy pełnym zakresie robót (stan surowy + wykończeniowy) oraz zmiana wadium z 100 000zł na 150 000zł jest podyktowana jedynie obawami o solidność i właściwe, szerokie i bardzo bogate doświadczenie wykonawcy etapu II a nie miało na celu ograniczenie konkurencyjności innych firm poprzez niesprostanie zwiększonym wymaganiom przez szersze spektrum możliwych wykonawców.

**Odpowiedź na pytanie została udzielona w dniu 30.03.2023r.**

7. Oferent zgłasza brak opisu technicznego do projektu architektonicznego. Brak jest podanej klasyfikacji pożarowej budynku, brak podziału na strefy pożarowe, brak możliwości oceny czy należy wykonać przejścia p.poż na poszczególnych instalacjach.

**Opis do projektu architektonicznej został opublikowany w dniu 30.03.2023r.**

8. Zamawiający w dniu 27.03.2023 zamieścił ponownie te same odpowiedzi do pytań co 24.03.2023 zmieniając tylko datę w nagłówku.

**Niedopatrzenie poprawiono.**

9. Czy ze względu na zmniejszenie warunków dotyczących udziału w przetargu (dopuszczający większą ilość wykonawców) Zamawiający ustanowi dodatkowy termin wizji lokalnej? Chętnie weźmiemy również udział aby zweryfikować elementy do których nie było dostępu na poprzedniej wizji np. udostępnienie wyjścia na dach.

**Zapisy SWZ pozostają bez zmian.**

10. W związku z wykonaniem przez Zamawiającego konstrukcji stalowej dachu, która wg. przedmiarów i odpowiedzi do przetargu Etapu I nie była w zakresie wyceny, a została zlecona przez Zamawiającego po wyborze oferenta, mimo odpowiedzi do przetargu, że nie stanowi jego zakresu oraz zamieszczeniem w odpowiedziach do przetargu etap II rysunku. K4 "Konstrukcja Dach- rozwiązanie zamienne" ze zmienioną konstrukcją dachu i rozstawem elementów oraz pokryciem dachu w stosunku do pierwotnego projektu pragniemy zapytać: Czy zamieszczone na rysunku 4K "Rzut konstrukcyjny dachu" (pierwotnej dokumentacji) przejścia przez dach, wzmocnienia otworów, wymiany, wzmocnienia pod centrale wentylacyjne zostały zaprojektowane i wykonane w nowej zamiennej konstrukcji dachu? Zamieszczony rysunek K4 "Konstrukcja dachu- rozwiązania zamienne" nie zawiera ich a jedynie 2 wzmocnienia pod centrale wentylacyjne. Jeśli zostały zaprojektowane i wykonane to powinny znajdować się na rysunku zamiennym K4 - prosimy w takim razie o zamieszczenie prawidłowego rysunku K4. Zgodnie z wizją lokalną możemy stwierdzić, że co najmniej część wzmocnień została niewykonana lub wykonana w inny sposób co rodzi obawy co do prawidłowego i zgodnego z projektem poprowadzenia instalacji wentylacji. Jeżeli konstrukcja dachu została celowo zmodyfikowana to wnosimy o zamieszczenie aktualnych prawidłowych projektów branży sanitarnej w zakresie wentylacji oraz prawidłowych aktualnych pełnych rysunków konstrukcji dachu zgodnych z tym co zostało wykonane.

**Konstrukcja stalowa dachu została zrealizowana w etapie I zgodnie z rysunkiem 4K "Konstrukcja dachu- rozwiązania zamienne"**

11. W związku ze zmianą konstrukcji attyki z żelbetowej na stalową na części budynku prosimy o zamieszczenie rysunku zamiennego jej wykonania obudowy i wykończenia, sposoby odprowadzenia wód opadowych.

Rysunek konstrukcji attyki został zamieszczony, obudowa ma być wykończona płytami Alucobond.

12. Zamawiający wskazał, że zostało wykonane fundamentowanie w postaci pali CFA na co nie wskazywały badania geologiczne zamieszczone do przetargu etapu I gdzie projektant wskazał warunki gruntowe jako proste. Pytanie brzmi czy zmiana sposobu posadowienia z bezpośredniego na pośrednie miała wpływ na podwyższenie rzędnej posadowienia budynku o 60cm z 226,15 na 226,75?

Zmiana sposobu posadowienia nie miała wpływu na rzędną posadowienia budynku.

13. Zamawiający podniósł rzędną budynku o 60cm ale nie zmienił dokumentacji związanej z sieciami zewnętrznymi, przyłączami, zagospodarowaniem terenu itp. Na chwilę obecną np. pojawiają się skarpy o wysokości 60cm w stosunku do działek sąsiednich.

Rzędna sieci pozostaje bez zmian. Należy skorygować wysokości studni do aktualnej rzędnej.

Zagospodarowanie terenów nieutwardzonych należy dostosować do aktualnej rzędnej terenów utwardzonych.

14. Ze względu na podwyższenie poziomu posadowienia budynku o 60cm oraz terenu przyległego zwracamy się o zamieszczenie skorygowanej dokumentacji muru oporowego dostosowanego do nowych rzędnych wraz ze zmienionym zbrojeniem.

Mury oporowe pozostają bez zmian. Zagospodarowanie terenów nieutwardzonych należy dostosować do aktualnej rzędnej terenów utwardzonych.

15. Zamawiający nie zamieścił i nie odpowiedział na wszystkie zadane do tej pory pytania.

Odpowiedzi udzielono.

16. Ponawiam prośbę o przedstawienie szczegółu wykonania nowej attyki- poprzednia była żelbetowa z dociepleniem a teraz mamy konstrukcję stalową, jest to całkiem inne rozwiązanie. Projektant konstrukcji musiał przyjąć jakieś rozwiązanie do wykonania zestawienia obciążeń? Projektant powinien zamieścić taki szczegół w aktualnej dokumentacji a nie jedynie wrysować czerwoną kreskę.

Rysunek konstrukcji attyki został zamieszczony, obudowa ma być wykończona płytami Alucobond.

17. Na przedstawionym przekroju w którym zaznaczone są pale wpisano nową rzędną budynku 226,75 i rzędną góry ławy 224,40 stąd wysokość fundamentów wynosi- 2,35m. Sumując natomiast wpisana wysokość ściany 175cm i ławy 40cm wychodzi 2,15cm. Wartości różnią się o 20cm- które są właściwe?

Pierwotna wysokość ściany wynosiła 175cm, podniesiono budynek o 60cm na ławach fundamentowych, stąd ich sumaryczna wysokość 235cm

18. Ze względu na to że przedmiary są pomocnicze prosimy po potwierdzenie jakie nawierzchnie wykończeniowe posadzek mają być przyjęte- te z opisu czy te z rzutów.

Należy wykonać wykończenie posadzek zgodnie z informacjami umieszczonymi w części rysunkowej dokumentacji, uwzględnieniem podłóg podniesionych w wersji izolacyjnej przeznaczona do pomieszczeń z wymogiem podwyższonych parametrów ochrony przeciwpożarowej, stanowisko kierowania, serwerownia, pom. monitoringu (płyty podłogowe 600x600x40mm, wykończone wykładziną PVC, prądoprzewodząca )

19. Czy nasadzenia wchodzą w zakres przetargu?

Tak

20. W zamieszczonym opisie drogowym znajduje się zapis "Wykonawca robót ma bezwzględny obowiązek sprawdzenia rzędnych wysokościowych oraz usytuowania terenu i porównania ich z projektowanymi rzędnymi zawartymi na planie sytuacyjnym,

profilu i przekrojach. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, należy niezwłocznie zawiadomić o nich projektanta przed przystąpieniem do robót drogowych. (Powyższa uwaga dotyczy danych zawartych w projekcie wykonawczym)". Z tej informacji wynika, że nie został sporządzony prawidłowy i aktualny plan zagospodarowania (inventaryzacja etapu I) aby można było właściwie wycenić ilości mas ziemnych i zasypek. Wykonawca etapu I rozplantował wokół budynku nieokreśloną ilość ziemi zmieniając rzędne istniejącego terenu i tylko on ma wiedzę i przewagę w zakresie wyceny, gdyż zna te ilości i mógł dokonać dla siebie stosownych pomiarów terenu dla wyceny etapu II. Dla równości wycen to w obowiązku Zamawiającego jest zamieszczenie aktualnego planu zagospodarowania terenu z rzędnymi terenu rodzimego, istniejącymi po etapie I i projektowanymi w etapie II. Obowiązkiem Zamawiającego jest zamieszczenie aktualnej dokumentacji na podstawie której można wykonać prawidłowej i rzetelnej wyceny jednakowo przez wszystkich oferentów.

Uwaga w projekcie wykonawczym odnośnie zgłoszenia ewentualnych nieprawidłowości jest standardowym obowiązkiem wykonawcy podczas wykonywania robót. Oszacowanie ilości potrzebnej do wykonania robót jest obowiązkiem wykonawcy, a przedmiary stanowią materiały pomocnicze. Ze względu na charakter przetargu zamawiający ustanowił obowiązkową wizję lokalną w celu zapoznania się ze stanem istniejącym po zrealizowaniu etapu I.

21. Prosimy o zamieszczenie projektu wykonawczego zagospodarowania: brak rzędnych projektowanych utwardzeń, brak zaznaczonych spadków, brak rozróżnienia nawierzchni, brak rozróżnienia gdzie są krawężniki drogowe a gdzie obrzeża. Zamieszczono aktualny rysunek zagospodarowania terenu uwzględniający podniesienie zera projektu o 60cm, dobór zastosowania krawężników drogowych i obrzeży zgodnie z obowiązującą wiedzą i dobrą praktyką techniczną.

22. dodatkowo, prosimy o wyjaśnienia jn.:

W opisie technicznym instalacji wentylacji, w części Bezpieczeństwo Pożarowe jest wspomniane o klapach sterowanych przez System Sygnalizacji Pożarowej. Bardzo proszę o wyjaśnienie czy klapy przeciwpożarowe mają być wyposażone w siłowniki, jeśli tak to jakie siłowniki należy zastosować. Projekt nie zawiera instalacji systemu sygnalizacji pożaru. Klapy pożarowe mają być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

23. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienie na zadane pytanie : „3. Wnosimy o zamieszczenie kompletnej dokumentacji powykonawczej dotyczącej robót, które zostały wykonane podczas Etapu I realizacji inwestycji. Odpowiedź : Dokumentacja dotycząca robót zamiennych (fundamenty, oraz konstrukcja stalowa z przygotowaniem pod zmianę wykonania attyki) zostały udostępnione.” Odpowiedź Zamawiającego nie dotyczy treści zadanego pytania. Wnosimy ponownie o pełną odpowiedź na zadane pytanie. Dokumentacja dotycząca robót zamiennych nie jest dokumentacją powykonawczą, którą to dokumentację Wykonawca zobowiązany był przekazać Inwestorowi po zakończeniu prac.

Zamawiający dysponuje kompletną dokumentacją powykonawczą etapu I. Jej treść nie wpływa na przedmiot zamówienia związany z etapem II, opis różnic pomiędzy dokumentacją pierwotną, a faktycznie zrealizowaną zawiera dokumentacja zamienna.

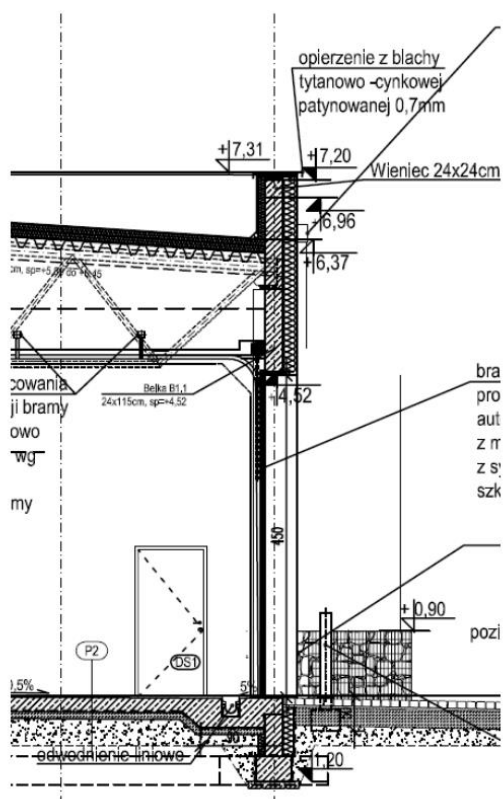
24. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienie na zadane pytanie : „6. Wnosimy o wyraźne wskazanie zmian projektowych wprowadzonych podczas realizacji Etapu I, a które zostały wprowadzone w stosunku do projektu pierwotnego, zamieszczonego de facto niezgodnie z prawdą jako aktualnego. Odpowiedź : Rysunki zamienne ze wskazanymi zmianami wprowadzonymi podczas realizacji etapu I zostały zamieszczone w dniu 24 marca br.” Odpowiedź Zamawiającego nie wyczerpuje treści zadanego pytania.

W dniu 24.03.2023 Zamawiający zamieścił zał. „UZUPEŁNIENIE ZAŁ. NR 8 DO SWZ”. W załączonej dokumentacji próżno szukać rysunków zamiennych elewacji, dachu uwzględniających wprowadzone zmiany, a które są istotne dla właściwej realizacji i oszacowania kosztów przedmiotu

Zamówienia. Z łącznik 1.9 i Załącznik 1.10 nie wyczerpuje rozwiązania problemów projektowych, które Wykonawca musi uwzględnić przy wycenie dachu i elewacji. Na rysunkach tych kolorem czerwonym zaznaczono istotne odstępstwa od projektu budowlanego. W dalszym ciągu brakuje aktualnych rysunków dachu i elewacji. Wnosimy o pełną odpowiedź na zadane pytanie.

W uzupełnieniu przedstawionej dokumentacji zamiennej zamawiający udzielił informacji w poszczególnych odpowiedziach na zadane pytania dotyczących zmian na elewacji i dachu. Klasyfikację wprowadzonych zmian dokonuje autor projektu, żadna z wprowadzonych zmian nie jest zmianą istotną w myśl zapisów prawa budowlanego.

25. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienie na zadane pytanie nr 7. Zwracamy uwagę, że treść zamieszczonego pytania została zmodyfikowana przez Zamawiającego w istotny sposób. Nie sposób stwierdzić, że Zamawiający świadomie nie odpowiada na zadane w treści istotne kwestie. Wnosimy o ponowną odpowiedź na zadane pytanie, pokazując pełną treść pytania wszystkim uczestnikom postępowania Pytanie nr 7 z dnia 27.03.2023 zadane przez Wykonawcę : „Podczas odbytej wizji lokalnej stwierdzono szereg rozbieżności pomiędzy tym co miało zostać wykonane zgodnie z pierwotnym projektem, a tym co zostało wykonane. Przykładowo aktualnego rozwiązanie w zakresie attyki odbiega znacząco od zaprojektowanych rozwiązań. Fragment przekroju B-B zgodnie z zamieszczoną dokumentacją w zakresie architektury :



Zdjęcie zrealizowanego zakresu robót :

Zdjęcie zrealizowanego zakresu robót :



Fragment wizualizacji zgodnie z zamieszczonym projektem :

Fragment wizualizacji zgodnie z zamieszczonym projektem :



Powyższe zdjęcie potwierdzają, że obecnie nie ma możliwości wykonania dachu i elewacji zgodnie z zamieszczoną dokumentacją przetargową. Wnioskujemy o zamieszczenie aktualnej dokumentacji zgodnie ze stanem dotychczas wykonanych robót. Odpowiedź Zamawiającego „Rysunki zamienne ze wskazanymi zmianami wprowadzonymi podczas realizacji etapu I zostały zamieszczone w dniu 24 marca br., w żaden sposób nie wyczerpuje treści zadanego powyżej pytania. Ponownie wzywamy do zamieszczenia pełnych i aktualnych rysunków dachu, elewacji oraz wymaganych przekrojów architektonicznych.

**Powyższa kwestia została wyjaśniona w załączonej dokumentacji zamiennej i w odpowiedziach na pytania dotyczące tego zakresu.**

26. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienie na zadane pytanie nr 9 : „9. W dotychczas zamieszczonej przez Zamawiającego dokumentacji brakuje:

a) inwentaryzacji zagospodarowania terenu tj. bilans mas ziemnych, mapy inwentaryzacji geodezyjnej z rzędnymi terenu po wykonaniu Etapu I.

b) projektu drogowego w zakresie: przekroi podłużnych, poprzecznych, rys. sytuacyjnego z projektowaną niweletą placów, parkingów. Wnoskujemy o pilne jej uzupełnienie w/w zakresie.

Odpowiedź : opis, przekroje i detale zostały udostępnione”

W zamieszczonym w odpowiedziach załączniku brakuje :

a) inwentaryzacji zagospodarowania terenu tj. : - bilans mas ziemnych, - mapy inwentaryzacji geodezyjnej z rzędnymi terenu po wykonaniu Etapu I.

b) rys. sytuacyjnego z projektowaną niweletą placów, parkingów. Z uwagi na fakt, że prace Etapu I zostały już wykonane, natomiast wycena i realizacja prac Etapu II jest uzależniona od efektu robót Etapu II wnosimy o uzupełnienie dokumentów.

**Odpowiedź na przedmiotowe kwestie została udzielona w odpowiedziach do pytań umieszczonych powyżej.**

27. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienia na zadane pytanie nr 13 i zamieścił dokumentację geotechniczną. Z zamieszczonej dokumentacji geotechnicznej wynika, że warunki posadowienia bezpośredniego są mało korzystne i mało stabilne z uwagi na fakt występowania gruntów słabonośnych. Poniżej 2-2,5m ppt. występują wody gruntowe co w powiązaniu z występującymi glinami najprawdopodobniej wyklucza możliwość zastosowania posadowienia bezpośredniego dla Ściany oporowej. Na podstawie posiadanej już wiedzy Zamawiający zdawać musi sobie sprawę z tego, że rozwiązanie posadowienia ściany oporowej powinno zostać przeprojektowane tak jak to miało miejsce w przypadku fundamentów pod budynek. Z uwagi na fakt, że postępowanie przetargowe nie jest prowadzone w formule zaprojektuj i wybuduj wnosimy o zamieszczenie prawidłowego rozwiązania projektowego w zakresie ściany oporowej. Pragniemy również podkreślić, że badania geologiczne przeprowadzone były w zakresie budynku, dlatego w przypadku ściany oporowej możemy mieć do czynienia z jeszcze trudniejszymi warunkami gruntowymi o czym Zamawiający i Projektant powinni wiedzieć. Wnosimy o zamieszczenie nowego projektu.

**Zmawiający pozostawia zakres wykonania muru oporowego bez zmian.**

28. Zwracamy szczególnie uwagę, że w projekcie konstrukcji ściany oporowej podana jest długość 180mb, jednocześnie z zagospodarowania terenu wynika, że należy wykonać 270mb tej ściany. Jaką ilość należy przyjąć do wyceny.

**Ściany oporowe należy wykonać zgodnie z projektem zagospodarowania terenu.**

29. W dniu 30.03.2023 Zamawiający udzielił wyjaśnienie na zadane pytanie nr 15 : „15. Wnosimy o podanie zakresu robót rozbiórkowych wchodzących w zakres postępowania przetargowego.

Odpowiedź : Fragment ściany piwnicy rozebranego budynku. Pozostawienie fragmentu ściany podyktowane było zabezpieczeniem przed osunięciem przebiegającej tuż obok drogi dojazdowej.

Roboty te zostały wyłączone z zakresu robót Etapu I i są do wykonania w Etapie II.”

W związku z powyższym, że Zamawiający wskazuje, że w zakres robót wchodzi roboty rozbiórkowe, wnosimy o udostępnienie inwentaryzacji elementów, które należy rozebrać. Zamieszczony SWZ, przedmiary robót nie wskazywały, że takie roboty wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Przedmiary są pomocnicze. Ze względu na specyfikę postępowania przetargowego zamawiający wyznaczył obowiązkową wizję lokalną w celu zapoznania się wykonawców z aktualnym zakresem wykonanych robót. Dla wyceny pozostałych do wykonania robót rozbiórkowych dla profesjonalnego wykonawcy wystarczające jest odbycie wizji lokalnej.

30. Zwracamy Zamawiającemu uwagę, że w treści wyjaśnień z dnia 30.03.2023 w dalszym ciągu nie udzielono odpowiedzi na zadane pytania, a które Wykonawca przekazał do Zamawiającego w dniu 27.03.2023, tj. w terminie zadawania pytań : -

PYTANIA FORMALNE : „4. Z uwagi na fakt, że wykonawca Etapu I nie zrealizował w całości zakresu robót wymaganych tym etapem wnosimy o zamieszczenie inwentaryzacji prac już wykonanych. Na podstawie zamieszczonego przedmiaru robót nie ma możliwości właściwej wyceny realizacji kolejnego etapu inwestycji.”

Roboty etapu I zostały zrealizowane w całości. Różnica pomiędzy zakresem przetargowym etapu I, a faktycznie zrealizowanymi robotami wynikała z nadrzędnej konieczności wprowadzenia robót zamiennych.

- BRANŻA BUDOWLANA : „25. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru o konieczność oczyszczenia fundamentu po tym jak został częściowo zasypany bez wykonania kompletnej izolacji”

Przedmiary mają charakter pomocniczy.

- BRANŻA SANITARNA : „36. Czy Zamawiający dysponuje warunkami przyłącza gazu, czy przyłącz gazowy jest zaprojektowany?”

Przyłącz gazowy poza zakresem przetargu.

- BRANŻA ELEKTRYCZNA : „37. Czy Zamawiający dysponuje warunkami i projektem przyłącza docelowego.” Istotą zamówienia publicznego jest oferowanie przez Wykonawców, w szczególności w ramach systemu wynagrodzenia ryczałtowego, spełnienia ściśle określonego świadczenia na rzecz Zamawiającego. To rolę Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 99 i n. uPZP jest dokonanie odpowiednio precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Kwestionowane wyżej postanowienia zdecydowanie wytycznych tych nie spełnia i, niezależnie od naruszenia art. 99 ust. 1 uPZP i dalszych przepisów o opisie przedmiotu zamówienia, utrudnia uczciwą konkurencję i uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie ceny przez Wykonawcę, który aż do końca realizacji umowy de facto nie zna przedmiotu i zakresu swojego świadczenia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 2 uPZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1389/14 wskazano: „Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny. To właśnie na etapie konstruowania treści SIWZ zamawiający winien dołożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności i nieprecyzyjne zapisy, tak aby podczas badania i oceny ofert wyeliminować element subiektywnej oceny. Również argument zamawiającego, że odwołujący nie kierował zapytań co do treści SIWZ nie stanowi usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu”. W związku z powyższym Ponownie wnosimy o wyjaśnienie ISOTNYCH zapisów w SWZ, tj. w sposób jasny i zrozumiały dla WSZYSTKICH Wykonawców. Ponad to Wykonawca pragnie zauważyć, że zgodnie z doktryną, wszelkie wątpliwości dotyczące przykładowo zakresu świadczenia, sposobu realizacji zamówienia, warunków udziału w postępowaniu winny być wyjaśnione przed terminem składania ofert i to na tyle



wcześniej, by wykonawcy mogli uwzględnić wszystkie dane podczas przygotowania oferty. Zlekceważenie pytań dotyczących przykładowo warunków udziału w postępowaniu, zasad wykonywania przyszłego świadczenia, czy też innych istotnych pytań, należy zakwalifikować jako czynność, która może mieć wpływ na przygotowanie przez Wykonawców oferty, a co za tym idzie, Zamawiający naraża się na ew. unieważnienie procedury na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 p.z.p. poważaniem:

**Przyłącz energetyczny poza zakresem przetargu.**

31. W związku z odpowiedziami Zamawiającego z dnia 27.03.2023 r., 28.03.2023 r., oraz 29.03.2023 r., Wykonawca Wnosi o jasne i jednoznaczne określenie warunków udziału w postępowaniu oraz załączeniu prawidłowych, zgodnych z SWZ załączników do SWZ w zakresie dokumentów jakie zamawiający będzie wymagał od wykonawcy którego oferta zostanie najwyżej oceniona. Zamawiający w dniu 27.03.2023 r. zamieścił na platformie zakupowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, zmieniając warunek udziału w postępowaniu

Następnie w dniu 28.03.2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zadane przez jednego z Wykonawców pytanie, tj.: Przy czym do dnia 30.03.2023 r. Zamawiający nie zamieścił Zmodyfikowanego SWZ wraz z załącznikami, których

11. Czy Zamawiający potwierdza, że zmiana warunków udziału w postępowaniu etapu II- stan wykończeniowy (3 budynki o kubaturze 10 000m<sup>3</sup> i wartości 10mln zł każdy) w stosunku do pierwszego przetargu z dnia 24.06.2022, gdzie wymagano kubatury 5000m<sup>3</sup> i wartości 6 mln przy pełnym zakresie robót (stan surowy + wykończeniowy) oraz zmiana wadium z 100 000zł na 150 000zł jest podyktowana jedynie obawami o solidność i właściwe, szerokie i bardzo bogate doświadczenie wykonawcy etapu II a nie miało na celu ograniczenie konkurencyjności innych firm poprzez niesprostanie zwiększonym wymaganiom przez szersze spektrum możliwych wykonawców.

Zmiana warunków nie jest podyktowana jedynie obawami o solidność i właściwe, szerokie i bardzo bogate doświadczenie wykonawcy etapu II i nie miało na celu ograniczenie konkurencyjności innych firm, etap II jest etapem wymagającym wiedzy i doświadczenia nie mniej jednak zamawiający dokonuje zmiany warunku zawartego w rozdział 15 pkt 4) lit. d

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuję, że zgodnie zmianami SWZ warunek po zmianie brzmi:**

## **W SWZ POWINNO BYĆ:**

### **15. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.**

15.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:  
Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnienie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:  
Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych wymagań, których spełnienie Wykonawca zobowiązany jest wykazać w sposób szczególny;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:  
Wykonawca musi wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 5 milionów złotych (słownie: pięć milionów złotych)\*,

przy czym środki finansowe i zdolność kredytowa mogą być sumowane do wymaganej przez Zamawiającego wysokości.

#### **WYJAŚNIENIA:**

\* *w przypadku, gdy wysokość posiadanych środków finansowych lub wysokość zdolności kredytowej jest określona w innej walucie niż w złotych polskich, Wykonawca dokona przeliczenia tej wartości na złote polskie - na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych określonego w Tabeli Kursów Narodowego Banku Polskiego na dzień publikacji Ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.*

- w przypadku złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powyższy warunek podlega sumowaniu, tzn. że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą łącznie spełniać warunek. W przypadku złożenia oferty przez Wykonawcę, który polega na sytuacji ekonomicznej lub finansowej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy Pzp powyższy warunek podlega sumowaniu, tzn. że wykonawca wspólnie z podmiotem udostępniającym zasoby muszą łącznie spełniać warunek.

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli:

a) Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 1 (słownie: jedną) osobą pełniącą funkcję **kierownika budowy** która:

- posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej ~~bez ograniczeń~~ lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa oraz przynależą do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, posiada minimum 5 letnie doświadczenie jako kierownik robót lub budowy,
- kierowała realizacją co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub remoncie budynku o kubaturze co najmniej 3000 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto (słownie: dziesięć milionów zł.) przez cały okres jej trwania (tj. od momentu przekazania placu budowy do momentu dokonania odbioru końcowego robót),

b) Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 1 (słownie: jedną) osobą pełniącą funkcję **kierownika robót** która:

- posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, oraz przynależą do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, posiada minimum 5 letnie doświadczenie jako kierownik robót lub budowy,

c) Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej 1 (słownie: jedną) osobą pełniącą funkcję **kierownika robót** która:

– posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, oraz przynależącą do właściwej Izby Samorządu Zawodowego, posiada minimum 5 letnie doświadczenie jako kierownik robót lub budowy,

oraz

- d) Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował co najmniej **dwóch** robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie lub rozbudowie lub remoncie budynku o kubaturze co najmniej 10 000 m<sup>3</sup>, obejmującej swoim zakresem łącznie branże: konstrukcyjno-budowlaną, sanitarną, elektryczną związane z przedmiotem w ramach jednego zamówienia (dla potrzeb zamówienia tzn.: jednej umowy/jednego stosunku zobowiązaniowego) zamówienia i wartości co najmniej 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów zł) każde z zamówień.(...)