

Wrocław, 22 lutego 2023 r.

Postępowanie nr: KZ-1/2023

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ cz. III

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp na: **Usługę wdrożenia USOS dla Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu**

Zamawiający w oparciu o art. 284 ust. 2 oraz ust. 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.), przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami.

#### Pytanie nr 35

Dot. Załącznika nr 1 do SWZ – Formularza ofertowego

W związku z brakiem spójności pomiędzy formularzem ofertowym (częścią: „składowe ceny ofertowej”) a opisem przedmiotu zamówienia, uprzejmie proszę o wyjaśnienie treści SWZ poprzez modyfikację formularza ofertowego w sposób uwzględniający elementy przedmiotu zamówienia znajdujące się w Załączniku nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, tj.:

1. Analizę przedwdrozeniową
2. Integrację (z systemem Aleph, ERP Simple, CBU, migracja z systemu eORDO)
3. Wdrożenie
4. Szkolenia
5. Wsparcie powdrożeniowe

Zamawiający w formularzu ofertowym wskazał na konieczność wyceny jedynie części elementów składających się na przedmiot zamówienia, całkowicie pomijając istotną część zamówienia, jaką jest integracja oraz samo wdrożenie (przedmiotem zamówienia jest *usługa wdrożenia*). Oznacza to, że złożone w postępowaniu oferty mogą być nieporównywalne (część wykonawców wyceni jedynie elementy wskazane w „składowych ceny ofertowej” pomijając pozostałe elementy zamówienia, a część wykonawców może próbować przetrzącać koszty pomiędzy wskazane elementy, wbrew literalnemu brzmieniu wskazanych pozycji). Pozostawienie formularza ofertowego w aktualnym brzmieniu spowoduje, że postępowanie będzie obciążone wadą niemożliwą do usunięcia po terminie składania ofert i będzie skutkowało koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) PZP. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, nieporównywalność ofert na skutek błędów w dokumentacji postępowania skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne z uwagi na zaistnienie wady w postępowaniu, o której mowa w art. 255 pkt 6) PZP.

Składowe ceny oferty, wskazane przez Zamawiającego, zawierają następujące pozycje:

1. Licencje dodatkowe
2. Szkolenia
3. Opieka powdrożeniowa
4. Pozostałe koszty wdrożenia

Jak już wyżej wskazano, żadna z powyższych pozycji nie zawiera miejsca na podanie ceny integracji (pomimo tego, że zgodnie z wyjaśnieniami SWZ: „Zamawiający potwierdza, że w ofercie Wykonawcy należy ująć wszelkie koszty związane z integracją oprogramowania USOS i Simple ERP”). Żadna z tych pozycji nie zawiera także miejsca na wycenę wdrożenia (jest jedynie pozycja „pozostałe koszty wdrożenia”, natomiast formularz nie zawiera głównej pozycji „wdrożenie”, gdyż za wdrożenie nie można uznać licencji dodatkowych, szkoleń ani opieki powdrożeniowej). Również nie wiadomo gdzie powinna zostać ujęta wycena „analizy przedwdrożeniowej”. Zamawiający w wyjaśnieniach wskazał także, że (odpowiedź na pytanie nr 27) „Wykonawca powinien ująć w swojej ofercie wszystkie koszty wdrożenia zarówno po stronie USOS jak i aplikacji: ERP Simple, CBU oraz Aleph jeśli będą niezbędne do realizacji umowy”. Jednocześnie formularz ofertowy jest skonstruowany w taki sposób, że nie ma miejsca na ujęcie ww. kosztów, przez co na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie będzie w stanie zweryfikować czy wszyscy wykonawcy uwzględnili koszty wdrożenia i integracji w swoich ofertach ani nie będzie w stanie porównać ofert w sposób umożliwiający wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami PZP. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o modyfikację Załącznika nr 1 do SWZ w sposób uwzględniający główne elementy Opisu Przedmiotu Zamówienia, w szczególności wycenę integracji oraz wdrożenia.

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 35:**

Zamawiający informuje, że podział składowych ceny oferty zawarty w Formularzu ofertowym stanowiącym zał. nr 1 do SWZ nie jest powiązany z etapami wdrożenia systemu USOS, lecz wynika z konieczności prawidłowego ujęcia kosztów wdrożenia systemu USOS w księgach rachunkowych Zamawiającego, a w szczególności prawidłowego ujęcia składowych majątkowych, do których nie wliczają się koszty szkoleń oraz opieki powdrożeniowej. Wykonawca powinien z całkowitej ceny oferty wyodrębnić kwotę dot. licencji dodatkowych, szkoleń i opieki powdrożeniowej, a pozostałą kwotę ująć w pozycji „pozostałe koszty wdrożenia”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że płatności za poszczególne etapy wdrożenia systemu USOS zostały wskazane w § 7 ust. 2 Wzoru umowy stanowiącego zał. nr 4 do SWZ.

Wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część SWZ i obowiązują wszystkich Wykonawców.

Sporządziła: Wioletta Seredyńska  
Kierownik Biura Zamówień Publicznych