

Gostynin, dnia 08.10.2024 roku

Gmina Gostynin

Znak sprawy: GKOS.271.13.2024

Modernizacja systemu oświetlenia drogowego na terenie gminy Gostynin – etap I

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 253 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 Ustawy Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy, informuję, iż w niniejszym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: – ITINET Robert Wojniusz ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach postępowania. W poszczególnych kryteriach oceny, oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 60,00 pkt

- dodatkowa gwarancja – 40,00 pkt

łącznie 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:

1. **LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W kosztorysie ofertowym brakuje następującej pozycji:

L.p.	Podstawa wyceny	opis	jedn. miary	ilość	cena jednostkowa (zł)	wartość (zł)(6x5)
1	2	3	4	5	6	7
13 d.2	KNNR 5 1004-02	Montaż opraw LED 46 W		1		

Wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, który w odpowiedzi wskazał, „że rzeczywiście w kosztorysie załączonym przez Wykonawcę do oferty można stwierdzić brak wymienionej w wezwaniu pozycji. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że biorąc pod uwagę całokształt załączonego kosztorysu, wartość brakującej pozycji jest nie tylko łatwo policzalna, lecz również mało istotna i drobna. Uwzględnienie jej jako innej omyłki i poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty”.

Wymienionych nieścisłości, w przekonaniu Zamawiającego, nie można zakwalifikować do oczywistych omyłek pisarskich (art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp), oczywistych omyłek rachunkowych (art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp),

czy też innych omyłek (art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Powyższe niezgodności nie mieszczą się w ramach „omyłek” bowiem nie są jednoznaczne i nie można ich poprawić.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nr	Nazwa oferenta	Punktacja przyznana ofertom w kryterium CENA: max. 60 pkt	Punktacja przyznana ofertom w kryterium OKRES DODATKOWEJ GWARANCJI max 40 pkt	Łączna punktacja
2.	ITINET Robert Wojniusz ul. Anny Jagiellonki 6B/1, 65-155 Zielona Góra	60,00	40,00	100,00
3.	MR INSTAL Makowski sp. j. ul. Podchorążych 51/1, 94-234 Łódź	59,70	40,00	99,70
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "WAT" Marian Rzepecki Garzyn ul. Kwiatowa 764-120 Krzemieniewo	51,56	40,00	91,56

Informuję, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji.

BURMISTRZ GOSTYNIA
Jerzy Kulak