



Dyrektor

dr n. med.
Włodzimierz Dziubdziela

ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 259-16-50
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl
www.spskm.katowice.pl

CENTRALA :
Tel. (32) 259-12-00

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **DOSTAWA LEKÓW 50**
Nr sprawy: ZP-23-129UN

W związku z pytaniami Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. Czy Zamawiający w par. 2.9.b wydłuży terminy rozpatrzenia reklamacji do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe. **Odp.: Zamawiający wyraża zgodę.**
2. Czy Zamawiający zmieni wartość kary umownej określonej w par. 4.1 z 2% do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**
3. Czy Zamawiający zmieni wartość kary umownej określonej w par. 4.2 z 20% do wartości max. 5%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**
4. Czy Zamawiający w par. 5.1.2 dopisze „z zastrzeżeniem minimalnej wartości umowy określonej w par. 1.6”? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zajść może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie. **Odp.: Zamawiający koryguje zapis §1 umowy zmieniając treść pkt.6 i dopisuje pkt.7 w następujący sposób:**
 - 6) *Zamawiający zastrzega sobie prawo realizowania Zamówień w ilościach uzależnionych od rzeczywistych potrzeb oraz do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstąpieniem od umowy nawet w części. Z tego tytułu Wykonawcy nie przysługuje żadne roszczenie.*
 - 7) *Zamawiający przewiduje ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym nie więcej niż 30 % zakresu określonego w załączniku nr 1 do umowy.*
5. Czy w par. 8.2.2 i 8.3 Zamawiający wprowadzi automatyzm zmiany stawki podatku VAT? Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażąca stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.**
6. Czy Zamawiający w par. 8.3 dopisze, że zmiana stawki VAT wchodzi w życie dacie wejścia w życie przepisów podatkowych? Nie da się zastosować tej stawki „do płatności” powstałych po wejściu w życie nowych przepisów, musi ona być stosowana także do wystawiania faktur. Zatem od daty wejścia w życie nowej stawki Wykonawca wystawia faktury z nową stawką VAT, niezależnie od tego, kiedy ma nastąpić płatność. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę**
7. Do §4 ust. 1 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru lub towaru podlegającego reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości niedostarczonego w terminie zamówienia za każdy dzień opóźnienia? **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę**
8. Do §4 ust. 2 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary za odstąpienie od umowy do wysokości 10% wartości niezrealizowanej części umowy? **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę**



9. Do §5 ust. 3 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy §5 ust. 3 wzoru umowy są nazbyt ogólne oraz nieprecyzyjne, gdyż na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. Powyższe zapisy w sposób rażąco naruszają równowagę stron, umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.). Ponadto, wykonawca zamówienia publicznego nie jest stroną umowy Zamawiającego z NFZ, nie ma wpływu na decyzje dotyczące finansowania procedur medycznych przez NFZ i w związku z tym nie może być obarczany ryzykiem nieprzewidywalnej konieczności rozwiązania umowy w związku ze zmniejszeniem lub odstąpieniem od finansowania procedury medycznej przez NFZ. Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP. . **Odp.: Zamawiający w §5 pkt.3 wskazuje nie tylko NFZ ale również MZ. Istotna zmiana okoliczności powodująca rozwiązanie umowy może być różna i nie jest możliwa do precyzyjnego określenia przed jej wystąpieniem. Rozwiązanie umowy jest wolne od postanowień o karze umownej. Przytoczony przez wykonawcę wyrok jest niezasadny, ponieważ dotyczy zupełnie innej sytuacji prawnej a zamawiający sprawę KIO 3107/2021 przeanalizował dokładnie. Ponadto zamawiający bardzo precyzyjnie określił przedmiot zamówienia i jego ilość, którą należy wycenić.**
10. Do §9 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie §9 ust. 2, gdyż zapisy te w sposób rażąco naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać będą w trakcie wykonywania kontraktu, a także umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.). Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, również w sytuacji, gdy Wykonawca nie obniży cen, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowi klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.
 Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę
11. Do §8 ust. 2 lit. a wzoru umowy: Wnosimy o obniżenie do 5% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 25% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.
 Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę
12. Do §8 ust. 2 lit. d wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §8 ust. 2 lit. d wzoru umowy fragmentu „w przypadku pierwszej zmiany nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty złożenia oferty” oraz zastąpienie go fragmentem „w przypadku pierwszej zmiany nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od daty złożenia oferty”, albowiem postanowienie to w jego aktualnym brzmieniu całkowicie wyłącza lub nadmiernie ogranicza uprawnienie Wykonawcy do waloryzacji, przysługujące mu na mocy bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a co za tym idzie wypacza ono istotę art. 439 PZP.
 Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Ustawodawca, nakładając na zamawiającego obowiązek wprowadzenia do umowy odpowiedniej klauzuli waloryzacyjnej, pozostawił zamawiającemu swobodę w doprecyzowaniu jej elementów z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia – KIO 1735/23
13. Do §8 ust. 2 pkt 1 lit. a-f wzoru umowy: Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §8 ust. 2 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabeżdą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę**
14. **Dotyczy pak. 16** Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie produktu leczniczego Melphalan w dawce 200 mg (proszek oraz rozpuszczalnik do rozpuszczania leku o pojemności 40 ml), z jednoczesnym



SAMODZIELNY PUBLICZNY
SZPITAL KLINICZNY
IM. ANDRZEJA MIEŁĘCKIEGO
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
w Katowicach

przeliczeniem zamawianych ilości, tj. 350 fiol. Pragniemy zauważyć, że dopuszczenie leku w większej dawce jest korzystne dla Zamawiającego - pozwala zaoszczędzić czas personelu na przygotowanie leku oraz zwiększy konkurencyjność cenową złożonych ofert

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ. Dawka 50 mg jest dla Zamawiającego na tyle istotna, że nie może jej zastąpić inną.