

Rzeszów, dnia 18 listopada 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Miasta Dębica

ul. Ratuszowa 2, 39-200 Dębica

umdebica@um.debica.pl

https://platformazakupowa.pl/pn/um_debica

pod tym adresem dostępna jest dokumentacja postępowania

Odwołujący: Infast Sp. z o.o.

z siedzibą w Rzeszowie

ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów

infast@infast.com.pl

KRS: 0000195703

Znak Sprawy: BZP.271.45.2022.PB

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym „Dostawa i zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” dla Gminy Miasta Dębica (2)

Działając w imieniu Infast Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie („**Odwołujący**”, „**Wykonawca**”), na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych (dalej „**pzp**”), wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego – Gminy Miasta Dębica („**Zamawiający**”) podjętych w Postępowaniu, polegających na:

- **bezpodstawnym unieważnieniu postępowania** mimo, braku wady, która uniemożliwiłaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, oraz w terminie niedopuszczalnym w **pzp**.
- **zaniechaniu podania prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania**, co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z pełnym stanowiskiem Zamawiającego, a następnie dokonanie jego oceny i analizy.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 255 pkt 6 pzp** poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, w którym nie występuje wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy,
2. **art. 260 pkt 1 pzp w zw. z art. 255 pkt 6 pzp** poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania, poprzez:
 - a. wskazanie konkretnych przepisów ustawy regulujących zamówienie, które Zamawiający naruszył,
 - b. wskazanie podstawy faktycznej i prawnej unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
3. **art. 256 pzp** poprzez umorzenie postępowania poza dopuszczalnymi przez **ppz** ramami czasowymi czyli po otwarciu ofert,

co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z pełnym stanowiskiem Zamawiającego, a następnie dokonanie jego oceny i analizy.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,
2. Dokonanie ponownego badania ofert i oceny ofert,
3. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

DOPUSZCZALNOŚĆ ODWOŁANIA

1. INTERES WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

- Odwołujący złożył jedną z ofert w Postępowaniu, oferta jest zgodna z wymogami SWZ, zgodnie ze zbiorczym zestawieniem ofert Odwołujący złożył drugą ofertę cenową w części 1, zaś postępowanie bezpodstawnie unieważniono.
- Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku, albowiem może ponieść on szkodę w postaci utraconych korzyści jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania zamówienia – zysku w kalkulowanego w cenę.
- Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z **ppz**, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

2. **TERMIN**

Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu 14.11.2022 na platformie zakupowej postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/674753>

Odwołujący otrzymał informację o unieważnieniu postępowania 14 listopada 2022 roku, odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a) **pzp**.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 18 listopada 2022 roku.

3. **WPIS**

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wysokości 7.500,00 złotych na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

STAN FAKTYCZNY

Przedmiotem umowy jest zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach postępowania: Dostawa i zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” dla Gminy Miasta Dębica (2).

[ogłoszenie o zamówieniu, SWZ z załącznikami] Zamawiający opublikował 11.10.2022 dokumenty przetargowe na platformie zakupowej.

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/674753>

[pytania i odpowiedzi] Zamawiający opublikował 17.10.2022 pytania zadane przez Oferentów w czasie postępowania i odpowiedzi na nie.

[budżet zamawiającego] Zamawiający wskazał, iż zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 507.500,00 zł, z czego na część 1: 455.000,00, na część 2: 52.500,00.

[oferty w postępowaniu] W postępowaniu w części 1 wpłynęło dwanaście ofert z czego dziesięć mieściło się w budżecie Zamawiającego. W części 2 wpłynęło siedem ofert w tym jedna po terminie i żadna z ofert nie mieściła się w budżecie Zamawiającego.

[unieważnienie postępowania] 14 listopada 2022 r. Zamawiający unieważnił postępowanie. Jako przyczynę unieważnienia wskazał:

uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6) Ustawy Prawo zamówień publicznych.

uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

- **bezpodstawne unieważnienie postępowania, w którym nie występuje wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy** [art. 255 pkt 6 pzp w związku z art. 260 pkt 1 pzp]

Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 254-260 pzp, Warszawa 2021, str. 762- 773:

„...Do podstawowych obowiązków zamawiającego należy zawiadomienie o decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, w tym także o powodach podjęcia takiej decyzji. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania ma umożliwić wykonawcom skuteczne odwołanie się od decyzji zamawiającego...”

„...Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania będzie zawierało:

- 1) oznaczenie zamawiającego, który podjął taką decyzję, wraz z oznaczeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało unieważnione,
- 2) datę podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania,
- 3) powołanie podstawy prawnej unieważnienia; uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie faktyczne i prawne powinno zawierać co najmniej ustalenie faktów i wskazanie dowodów, na których zamawiający się oparł, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej unieważnienia...”

Przepis art. 255 pkt 6 pzp., daje Zamawiającemu prawo do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ma charakter wyjątkowy i jego wykładnia musi być ścisła. Podstawowy katalog okoliczności wywołujących taki skutek zawiera art. 457 ust.1 pzp. Oznacza to, że Zamawiający korzystając z art. 255 pkt 6 pzp. jest zobowiązany do wyczerpującego wykazania wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek¹. **Niedopuszczalna jest rozszerzająca wykładnia przesłanek unieważnienia, gdyż mogłaby prowadzić to do manipulowania wynikiem postępowania.**

W efekcie powoływanie się przez Zamawiającego na przesłankę unieważnienia postępowania z uwagi na wystąpienie niedającej się usunąć wady, która prowadziłyby do zawarcia nieważnej umowy, nie może być dokonywane w oderwaniu od okoliczności decydujących o tej nieważności, a wprost wskazanych w przepisach. Zamawiający nie wykazał przede wszystkim, jakie sposób miałyby wpłynąć na ważność zawartej umowy. W konsekwencji Zamawiający winien wskazać precyzyjne powody unieważnienia umowy, a nie ograniczyć się jedynie do wskazania przepisu, mówiącego o unieważnieniu umowy oraz zacytowania przepisu.

- **zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia postępowania** [art. 260 ust 1 pzp w zw. z art. 255 pkt 6 pzp]

¹ wyrok KIO 3196/21 z 22 listopada 2021 r.

Zamawiający ma obowiązek podania faktycznego i prawnego uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania. Uzasadnienie faktyczne wymaga wskazania okoliczności (faktów, zdarzeń, stanu), które nakazują zamawiającemu zastosowanie określonej normy prawnej. **Jest ono niezbędne dla oceny przez wykonawcę, czy dana czynność zamawiającego mieści się w granicach przytoczonej podstawy prawnej, a więc czy dokonana została w sposób właściwy.** Z kolei uzasadnienie prawne nie może ograniczać się tylko do podania i zacytowania przepisu Prawa zamówień publicznych. Wiąże się bowiem z obowiązkiem **wykazania rzeczywistego wypełnienia przez zaistniałe okoliczności hipotezy danej normy prawnej**².

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania sprowadza się w zasadzie do dwóch lakonicznych zdań. Z treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania nie sposób wywnioskować po pierwsze - jakie konkretnych przepisy ustawy regulujące zamówienie, zostały naruszone przez Zamawiającego, po drugie – na jakiej podstawie faktycznej i prawnej Zamawiający upatruje unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego (których podstawowy katalog zawiera mowa w art. 457 pzp).

W efekcie brak sporządzenia przez Zamawiającego prawidłowego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, pozbawiło Wykonawcę możliwości szczegółowego i pełnego zapoznania się ze stanowiskiem Zamawiającego, a w konsekwencji dokonania jego oceny i analizy.

- **umorzenie postępowania poza dopuszczalnymi przez pzp ramami czasowymi czyli po otwarciu ofert**[256 pzp]

W przytoczonym przepisie ustawodawca wskazuje dwie możliwości: przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Unieważnienie jest datowane na 14.11.2022 ponad trzy tygodnie po otwarciu ofert (zbiorcze zestawienie ofert i informacja o budżecie z 21.10.2022)

Mając na względzie powyższe, wnoszę jak w odwołaniu.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
3. KRS Odwołującego

² Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, komentarz do art. 260 LEX/el. 2022